



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 32

DOM
2015-07-31
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
8427-15

Sida 1 (6)

SÖKANDE

Svensk Konstruktionstjänst AB, 556622-0611
Täbyvägen 77
187 46 Täby

MOTPART

Försvarets materielverk
115 88 Stockholm

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet

KONKURRENSVERKET	
2015 -07- 3 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Svensk Konstruktionstjänst AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 626473

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Försvarets materielverk (FMV) genomför en upphandling avseende teknikstöd inom Amfibiesystemet. Upphandlingen sker genom ett förhandlat förfarande enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet (LUFS). Av tilldelningsbeslut framgår att FMV avser att teckna ramavtal med en annan anbudsgivare än Svensk Konstruktionsstjänst AB (SKAB).

SKAB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen rättas på så sätt att SKAB:s anbud kvalificeras för vidare utvärdering. Till stöd för sin talan anför SKAB bl.a. följande.

Anbudet borde inte ha förkastats. FMV är sedan 1981 SKAB:s största kund och bolaget har fram tills idag genomfört över 1000 projekt kopplade till myndigheten. Referensuppdrag nr 6, 7 och 9 beskriver väl vad som utfördes inom referensprojektet, dvs. dokumenterad praktisk och teoretisk erfarenhet av materielsystem i Amfibiesystemet. Det framgår med all tydlighet vilka åtgärder som har utförts av SKAB, vilket kan bekräftas av referenser hos FMV.

FMV har inte angett till vilken nivå som referensprojekten ska vara genomförda utan anger endast att det krävs dokumenterad praktisk och teoretisk erfarenhet av materielsystem i Amfibiesystemet. Anbudsgivare som har denna erfarenhet ska därmed utvärderas. FMV kan inte ändra på förutsättningarna i efterhand, vilket skett i aktuell upphandling.

I förfrågningsunderlaget framgår att flera företag kan gå samman för att uppfylla kraven. Åtagandavtal mellan samtliga av SKAB:s partners har bifogats anbudet. Åtagandavtalet förbinder Stockholms Reparationsvarv AB och övriga partners att fullfölja kontraktet. Huruvida SKAB själv uppfyller kraven i 10.4.1 är inte relevant.

FMV bestrider bifall till SKAB:s ansökan om överprövning och anför till stöd härför i huvudsak följande.

SKAB har inte lämnat tillräckliga bevis som styrker att bolaget har sådan teknisk och yrkesmässig kapacitet som anges i förfrågningsunderlagets punkt 10.4. Det är ostridigt att sju av de tio referensuppdrag i SKAB:s anbud inte uppfyller kraven, varför dessa saknar relevans för prövningen i målet. De resterande tre referensuppdragen styrker inte att SKAB har praktisk och teoretisk erfarenhet av fartyg och båtar ingående i Amfibiesystemet. Det är ostridigt att dessa tre referensuppdrag avser materielunderhåll och tekniskt systemstöd som enligt avtal ska utföras för FMV:s räkning av Stockholms Reparationsvarv AB. SKAB har varit underleverantör åt Stockholms Reparationsvarv AB i dessa tre uppdrag som utförts åt FMV. Dokumentationen som getts in visar vilka åtaganden som Stockholms Reparationsvarv AB har gentemot FMV. Det framgår inte vilka åtgärder som SKAB har utfört eller på vilket sätt de utförda åtgärderna i fråga skulle kunna styrka att bolaget har efterfrågad teknisk och yrkesmässig kapacitet. Endast ett allmänt hållet påstående, framfört av SKAB själva, om att bolaget har genomfört materielunderhåll och tekniskt systemstöd åt en leverantör kan naturligtvis inte vara tillräckligt, i synnerhet inte då dessa uppgifter inte styrks av den av bolaget angivna referenslämnaren. Åtagandeaftalet mellan SKAB och Stockholms Reparationsvarv AB visar vad som överrenskommits mellan dessa bolag, men styrker inte att SKAB har den tekniska och yrkesmässiga kompetens som efterfrågas. Den nya bevisningen om åtgärder som SKAB ska ha utfört har inte beaktats av FMV eftersom dessa kompletteringar eller förtydliganden getts in efter anbudstidens utgång.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grund av vad bolaget anfört finns grund för att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LUFSS. Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LUFSS (jfr HFD 2013 ref. 5). Som huvudprincip krävs att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LUFSS. Det är inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden måste visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalas (jfr HFD 2013 ref. 53).

Förvaltningsrättens bedömning

Enligt SKAB har bolaget åberopat Stockholms Reparationsvarv AB:s tekniska och yrkesmässiga kapacitet i syfte att uppfylla kravet gällande praktisk och teoretisk erfarenhet av fartyg och båtar ingående i Amfibiesystemet (punkten 10.4 i förfrågningsunderlaget).

Enligt 12 kap. 15 § LUFSS får en leverantör vid behov åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser. Att en anbudgivare får åberopa andra företags tekniska och

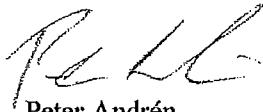
yrkesmässiga kapacitet framgår även av punkten 10.6.1 i förfrågningsunderlaget.

Av FMV:s tilldelningsbeslut och yttranden i domstol framgår att SKAB:s anbud diskvalificerades eftersom myndigheten, i egenskap av referenslämnare, har bedömt att referensuppdragen inte visar att SKAB har praktisk och teoretisk erfarenhet av fartyg och båtar ingående i Amfibiesystemet. Förvaltningsrätten konstaterar dock att SKAB har åberopat ett annat bolags tekniska och yrkesmässiga kapacitet för att uppfylla det aktuella kravet, nämligen Stockholms Reparationsvarv AB:s kapacitet. Detta har inte ifrågasatts av FMV. SKAB har vidare lämnat in ett åtagandeavtal mellan SKAB och Stockholms Reparationsvarv AB tillsammans med sitt anbud vari anges att Stockholms Reparationsvarv AB kommer att förfoga över nödvändiga resurser avseende företagets tekniska och yrkesmässiga kapacitet för att utföra konsulttjänster inom ramen för teknikstöd inom Amfibiesystemet. Enligt förvaltningsrättens mening framgår det inte att FMV har beaktat Stockholms Reparationsvarv AB:s tekniska och yrkesmässiga kapacitet vid sin prövning av om SKAB:s anbud ska kvalificeras eller inte. Förvaltningsrätten finner därmed att FMV har handlat i strid med LUFSS.

För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs dock att sökanden kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LUFSS (jfr HFD 2013 ref. 53). SKAB har i målet inte ens påstått att det har lidit eller riskerat att lida skada på grund av FMV:s agerande. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns
i bifogad bilaga (DV3109/1A LOU).



Peter Andrén

Rådman

Lizette Harletun Ilkhani har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.