



SÖKANDE

Svensk Sjöentreprenad i Malmö AB, 556223-2172

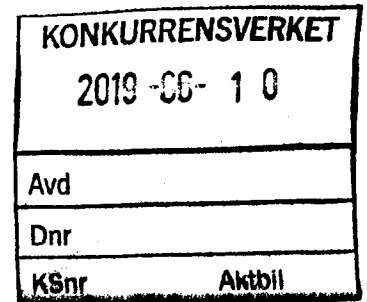
Ombud: Advokat Per Jadelind
Amber Advokater Halmstad KB

MOTPART

Älvstranden Utveckling AB, 556659-7117

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen ”Ramavtal Dyktjänster” får avslutas först efter att Älvstranden Utveckling AB har genomfört rättelse på så sätt att en ny anbudsutvärdering företas av de kvalificerade anbudena.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Älvstranden Utveckling AB (Älvstranden) genomför upphandling av ramavtal avseende ”Dyktjänster” (dnr 0194/18). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt LOU med tilldelningsgrunden de ekonomiskt mest fördelaktiga anbudna utifrån bästa förhållandet mellan pris och kvalitet. Avsikten är teckna ramavtal med tre leverantörer. Genom tilldelningsbeslut den 29 januari 2019 antogs Dawab Sverige AB (Dawab), MarCon Teknik AB och Under Ytan Dyk och Inspektion Sverige AB (Under Ytan) som leverantörer i upphandlingen. Av tilldelningsbeslutets bilaga framgår även bl.a. att anbudet från Svensk Sjöentreprenad i Malmö AB (Svensk Sjöentreprenad) utvärderades.

Dok.Id 374312

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Svensk Sjöentreprenad ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse på så sätt att ny anbudsutvärdering ska ske utan avdrag för mervärden i företagsbeskrivningen för de antagna anbuden från Dawab och Under ytan eller att Svensk Sjöentreprenad ska medges avdrag för mervärden i företagsbeskrivningen. I andra yrkas att upphandlingen ska göras om.

Älvstranden bestrider bifall till ansökan.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖR

Svensk Sjöentreprenad

I punkten AFD.53 i upphandlingsdokumentet anges att anbudsutvärderingen ska ske utifrån anbudssumma, metodbeskrivning inspektion och företagsbeskrivning. Anbudssumman utgör utvärderingspris från vilket sedan procentuella avdrag görs utifrån vilket mervärde Älvstranden får av anbudsgivarens metod- respektive företagsbeskrivning. De anbudsgivare som därefter har de lägsta utvärderingspriserna tilldelas ramavtal. I upphandlingen inkom anbud från sju anbudsgivare och samtliga dessa uppfyllde de obligatoriska kraven och kvalificerade sig därför för anbudsutvärdering. Efter utvärdering av metodbeskrivningen återstod endast fyra anbudsgivare som hade möjlighet att erhålla ramavtal. Dessa fyra anbudsgivare gick vidare till utvärderingen av företagsbeskrivningen. Bland dessa fyra fanns Svensk Sjöentreprenad, Dawab och Under Ytan.

Vid utvärderingen av företagsbeskrivningen erhöll Svensk Sjöentreprenad inte något mervärdesavdrag, medan Dawab erhöll mervärdesavdrag om tio procent och Under Ytan erhöll mervärdesavdrag om fem procent från anbudssumman. Av företagsbeskrivningarna från Dawab och Under Ytan framgår emellertid inte några mervärden för Älvstranden än vad det framgår

av Svensk Sjöentreprenads företagsbeskrivning. Tvärtom har Svensk Sjöentreprenad ett helt annat miljö- och arbetsmiljöarbete än de två övriga anbudsgivarna. Svensk Sjöentreprenad är certifierat enligt ISO-systemet och har implementerat miljö- och arbetsmiljöledning i sin ISO 9001-certifiering. Varken Dawab eller Under Ytan har något certifierat system. Eftersom en certifiering enligt ISO innebär en standardisering och en kvalitetsstämpel på ett företags arbete, så måste självklart även detta beaktas vid bedömningen av vilka mervärden som beställaren får utifrån ett miljö- och arbetsmiljöperspektiv. Genom certifieringen garanteras beställaren att anbudsgivaren i alla uppdrag arbetar aktivt med miljö- och arbetsmiljöfrågorna.

Älvstranden motiverar Dawabs mervärdesavdrag om tio procent med att det av företagsbeskrivningen framgår att omfattande teknisk utrustning finns att tillgå i de enskilda uppdragen och att det även anges flera detaljerade exempel på hur bolaget i de enskilda uppdragen arbetar med frågor kopplade till miljö- och arbetsmiljö. Vid en genomläsning av Dawabs företagsbeskrivning och dess uppräknade av utrustning framgår dock inte på något sätt, hur utrustningen bidrar till eller påverkar miljön eller arbetsmiljön. Det framgår inte heller hur Dawab avser att arbeta med miljö- och arbetsmiljöfrågor i de enskilda uppdragen.

Älvstranden motiverar Under Ytans avdrag om fem procent med att det i företagsbeskrivningen tydliggörs hur ett enskilt uppdrag kan komma att se ut, vilka partners som involverats och varför. Vidare anger Älvstranden som motivering till avdraget att Under Ytan specificerar vilken teknisk utrustning som finns tillgänglig i de enskilda uppdragen samt hur erfarenhetsåterkoppling avseende miljö- och arbetsmiljöfrågor sker. Vid en genomläsning av Under Ytans företagsbeskrivning framgår dock inte på något sätt hur utrustningen påverkar miljön eller arbetsmiljön. Det framgår inte heller vad de involverade parterna bidrar till miljön eller arbetsmiljön i de enskilda uppdragen.

gen. Det kan inte heller i företagsbeskrivningen utläsas något om erfarenhetsåterkoppling eller hur detta har koppling till miljö eller arbetsmiljö. Slutligen kan man inte se av företagsbeskrivningen hur Under Ytan avser att arbeta med miljö- och arbetsmiljöfrågor i något enskilt uppdrag.

Vid en objektiv bedömning är det alltså inte möjligt att ur Dawabs och Under Ytans företagsbeskrivningar utläsa hur respektive anbudsgivare avser att arbeta med miljö- och arbetsmiljöfrågor i de enskilda uppdragen. I Svensk Sjöentreprenads företagsbeskrivning framgår minst lika detaljerat hur bolaget arbetar med miljö- och arbetsmiljöfrågor. Till exempel anges hur man arbetar med drunkningsriskerna och övriga risker i samband med arbete under vatten. Utifrån de kriterier som Älvstranden angivit för mervärdesbedömningen kan således något mervärde inte utläsas ur Dawabs respektive Under Ytans företagsbeskrivningar. Älvstranden har uppenbarligen inte följt de angivna kriterierna för hur utvärdering av företagsbeskrivningen ska gå till, utan utvärderingen har skett på ett subjektivt och godtyckligt sätt. Älvstranden har inte behandlat anbuden på ett likvärdigt sätt, vilket strider mot likabehandlingsprincipen. Utvärderingen måste därför göras om.

Beträffande tilldelningskriteriet företagsbeskrivning är mervärdesavdragen kopplat till hur anbudsgivaren avser att arbeta med miljö- och arbetsmiljöfrågorna. Det är tydligt att Älvstranden bedömt och lagt annat till grund för utvärderingen än vad som angetts i upphandlingsdokumentet, vilket strider mot de grundläggande principerna i LOU. Det kan vidare knappast krävas att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare ska förstå att Älvstranden efterfrågade andra mervärden än de som uttryckligen angavs i upphandlingsdokumentet. Med tanke på hur utvärderingsmodellen är utformad och att Älvstranden nu anger sig utifrån denna kunna lägga in andra mervärden än de i förfrågningsunderlaget angivna ger den aktuella utvärderingsmodellen utrymme för en godtycklig bedömning. Upphandlingen ska därför i andra hand göras om.

Genom Älvstrandens felaktiga agerande har Svensk Sjöentreprenad inte tilldelats ramavtal och därmed lidit skada. Om Dawab och Under Ytan inte hade erhållit mervärdesavdrag, så hade Svensk Sjöentreprenad rätteligen tilldelats ramavtal till följd av ett lägre utvärderingspris. Rättelse bör ske på så sätt att Dawab och Under Ytan inte erhåller något mervärdesavdrag vid utvärderingen av företagsbeskrivningen. Alternativt måste Svensk Sjöentreprenads företagsbeskrivning ge minst lika stort mervärde som Dawab eller Under Ytan. Oavsett vilket beräkningssätt som väljs, så ger detta till resultat att Svensk Sjöentreprenads anbud ska antas före de båda andra anbudsgivarna eller i vart fall före Under Ytans anbud.

Älvstranden

Av AFB.525 framgår vilka obligatoriska krav som ställs på företagsbeskrivningen. Anbudsgivarna ska redogöra för sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet genom att bifoga en företagsbeskrivning. Det ska i företagsbeskrivningen framgå på vilket sätt företaget miljöarbete bedrivs samt hur företaget arbetar för att säkerställa att en säker arbetsmiljö uppnås. Vid genomförd kvalificering har Svensk Sjöentreprenads företagsbeskrivning befunnits uppfylla de uppställda obligatoriska kraven då man på ett acceptabelt sätt redogjort för företaget förmåga.

När det gäller utvärderingen av företagsbeskrivningarna så anges i punkten AFB.53 i upphandlingsdokumentet att ett maximalt avdrag om tio procent kan ske från anbudssumman baserat på vilket mervärde offererad företagsbeskrivning anses medföra. Inledningsvis måste konstateras att ett mervärde till sin karaktär alltid medför någon form av fördel för beställaren utöver vad som kan anses vara obligatoriskt. Uppställda obligatoriska krav avseende anbudets innehåll och tjänstens utförande kan således aldrig anses medföra ett mervärde. Att konstatera att en offererad tjänst utförs i enlighet med till-

lämpliga författningar eller obligatoriska regelverk i branschen medför således inte heller något mervärde för Älvstranden. Likväl finns det ingen möjlighet att i mervärdesbedömningen tillmäta annat än det som angivits i upphandlingsdokumentet någon betydelse. Att Svensk Sjöentreprenad t.ex. bedriver "ett helt annat miljö- och arbetsmiljöarbete än Dawab och Under Ytan" eller att Svensk Sjöentreprenad är certifierade enligt ISO kan således inte medföra något mervärde vid utvärderingen, om inte detta beskrivits på sådant sätt att det faktiska mervärdet kan konstateras och att förståelse uppnås avseende på vilket sätt Svensk Sjöentreprenads arbete konkret skiljer sig.

Beträffande Svensk Sjöentreprenads företagsbeskrivning kan sägas att de obligatoriska kraven i AFB.525 uppfylls. Svensk sjöentreprenad beskriver att bolaget är ISO-certifierade inom miljö- och kvalitetsledning samt i viss mån vad detta innebär. Av AFB.53 framgår tydligt att den faktor som tillmäts störst betydelse vid mervärdesbedömningen är huruvida anbudsgivaren detaljerat redogjort för hur man arbetar i de enskilda uppdragen med miljö- och arbetsmiljöfrågor. Bedömning av Svensk Sjöentreprenads företagsbeskrivning är att det inte framgår hur bolaget arbetar i de enskilda uppdragen med de aktuella frågorna utöver vad som krävs enligt tillämpliga författningar. Mot denna bakgrund bedömdes företagsbeskrivningen inte medföra något mervärde utöver de obligatoriska krav som ställts. Svensk sjöentreprenad har dock i sin företagsbeskrivning redogjort för kundlöfte, vision, inspektionsmetodik och erfarenhet av samverkansprojekt etc. Det är dock inget som medför något mervärde i sig enligt utvärderingsmodellen.

När det gäller bedömningen av Dawabs företagsbeskrivning så framgår det att, utöver ställda obligatoriska krav, omfattande teknisk utrustning finns att tillgå i de enskilda uppdragen samt även flera detaljerade exempel på hur man i de enskilda uppdragen jobbar med frågor kopplade till miljö- och ar-

betsmiljö. Således har Dawab i enlighet med AFB.53 tillerkänts ett mervärdesavdrag på tio procent i denna del. Beträffande bedömningen av Under Ytans företagsbeskrivning så anses beskrivningen tydliggöra hur ett enskilt uppdrag kan komma att se ut, vilka partners som involverats och varför. Även Under Ytan specificerar vilken teknisk utrustning som finns tillgänglig i de enskilda uppdragen samt hur erfarenhetsåterkoppling avseende miljö- och arbetsmiljöfrågor sker. Denna beskrivning bedömdes emellertid inte lika detaljerad som Dawabs företagsbeskrivning, varför Under Ytan tillerkändes ett mervärdesavdrag på fem procent.

Samtliga utvärderade anbud har behandlats likvärdigt och utvärderingens utförande innebär inte att någon av de grundläggande principerna trätts förnär. Svensk Sjöentreprenads eventuella certifieringar utgör inte något mervärde i sig. Utifrån den utvärderingsmodell som uppställts i upphandlingsdokumentet måste varje omsorgsfull anbudsgivare förstå att det för att betraktas som ett mervärde måste till något utöver generella beskrivningar kring efterlevnad av författningar och regler samt en ISO-certifiering. Att Svensk Sjöentreprenad kommer till en annan slutsats vad avser mervärdesbedömningen är inte överraskande och visar också varför det är svårt att uppställa helt objektiva kriterier som gör att anbudsgivaren på förhand kan räkna ut vilken poäng ett visst anbud kommer att medföra. Det vore dock en orimlig ordning om inte den upphandlande myndigheten gavs möjligheten att inom ramen för den uppställda utvärderingsmodellen göra den affärsmässiga bedömning som krävs för att fastställa vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Utvärderingen har inte varit behäftad med felaktigheter.

Av upphandlingsdokumentet framgår klart och tydligt hur anbuden ska utvärderas och att det är fråga om en mervärdesmodell. Det framgår att utvärderingen kommer göras utifrån grunden bästa förhållande mellan pris och kvalitet. I upphandlingsdokumentet har det tydligt framgått hur utvärderingen kommer att gå till och vilka kriterier som kommer att utvärderas.

Det har även gått att förstå vilken inverkan kvalitetskriterierna kan ha på anbudspriset och det har angetts vilka maximala prisavdrag som kan bli aktuella. Modellen kan därmed inte anses ge utrymme för godtycklighet i en sådan utsträckning att Älvstranden tillämpat en fri prövningsrätt. Älvstranden har genomfört utvärderingen i enlighet med upphandlingsdokumenten och i enlighet med LOU. Skäl för ingripande enligt LOU saknas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

Upphandlingsdokument

Av upphandlingsdokumentet framgår, såvitt här är relevant, följande.

AFB.525 Företagsbeskrivning

Entreprenören ska redogöra för sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet genom att bifoga en företagsbeskrivning. Det ska i beskrivningen framgå på vilket sätt företagets miljöarbete bedrivs samt hur företaget arbetar för att säkerställa att en säker arbetsmiljö uppnås.

AFB.53 Prövning av anbud

Älvstranden har för avsikt att teckna avtal med upp till tre entreprenörer.

Älvstranden kommer att anta de ekonomiskt mest fördelaktiga anbudena med grunden bästa förhållande mellan pris och kvalitet, i enlighet med nedan beskriven utvärderingsmodell.

Följande kriterier kommer att tas med i beräkningen:

- *Anbudssumman i bilaga 10 "ej prissatt mängdförteckning"*
- *Metodbeskrivning inspektion*
- *Företagsbeskrivning*

Anbudssumman utgör utgångspunkten vid utvärderingen ("Utvärderingspris"). Från utvärderingspriset görs sedan procentuellt avdrag utifrån vilket mervärde entreprenörens företags- respektive metodbeskrivning ger Älvstranden.

Mervärden i metodbeskrivningen

- Metodbeskrivning inspektion, kan ge ett avdrag om maximalt 20%

Bedömningen kommer att utgå från följande skala (med angivet avdrag):

20% - Betydande mervärde, utöver syfte och principiella metoder är även uppdragsanpassad arbetsmetod detaljerat beskriven

10% - Beaktansvärt mervärde, utöver syfte och principiella metoder är även uppdragsanpassad arbetsmetod beskriven

0% - Inget mervärde

Mervärden i företagsbeskrivning

- Företagsbeskrivning, kan ge ett avdrag om maximalt 10%

Bedömningen kommer att utgå från följande skala (med angivet avdrag):

10% - Omfattande mervärde, utöver obligatoriska krav för organisationen framgår även detaljerat hur de enskilda uppdragen avser att arbeta med miljö- och arbetsmiljöfrågor

5% - Betydande mervärde, utöver obligatoriska krav för organisationen framgår även hur de enskilda uppdragen avser att arbeta med miljö- och arbetsmiljöfrågor

0% - Inget mervärde

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten finner anledning att först pröva de invändningar som framförts beträffande upphandlingsdokumentets utformning och som därmed är hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande skede (jfr t.ex. Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 1225-12).

Svensk Sjöentreprenad har gjort gällande att utvärderingsmodellen beträffande tilldelningskriteriet *företagsbeskrivning* har brustit i såväl krav på transparens som likabehandling på grund av otydlig utformning och utrymme för godtycklig bedömning.

En upphandlande myndighet har en långtgående frihet att utforma upphandlingsdokumenten och ställa de krav samt kriterier för tilldelning av avtal som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven och kriterierna inte strider mot LOU och de däri angivna unionsrättsliga principerna.

Av rättspraxis följer att upphandlande myndighet vid utvärderingen har rätt att avgöra vilka aspekter i ett anbud som har särskilt värde för den upphandlande myndigheten (se t.ex. RÅ 2010 ref. 78). Av EU-domstolens avgörande i mål C-6/15 *TNS Dimarso* framgår vidare bl.a. att en upphandlande myndighet inte är skyldig att i upphandlingsdokumenten upplysa om den bedömningsmetod som tillämpats vid anbudsutvärderingen vid tilldelning av ett tjänstekontrakt när tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det framgår vidare att myndigheten får tillämpa en skala vid bedömningen av tilldelningskriterierna utan att denna skala har offentliggjorts.

Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlingsdokumentet innehåller en beskrivning av vad som ska ligga till grund för bedömningen av tilldelningskriteriet *företagsbeskrivning*, vad företagsbeskrivningen ifråga ska innefatta, bedömningsskala för tilldelningskriteriet samt vad som föranleder vart och ett av mervärdesavdragen i skalan (0, 5 eller 10 procent). Med beaktande av uppgifterna som lämnats och den frihet som Älvstranden har haft vid utformningen av upphandlingsdokumenten enligt ovan angiven rättspraxis, anser förvaltningsrätten att upphandlingsdokumentet inte står i strid mot LOU eller de unionsrättsliga principerna. Skäl att utifrån vad Svensk Sjöentreprenad anfört i relevant avseende om att upphandlingen ska göras om saknas således.

Förvaltningsrätten konstaterar att överprövningen inte tar sikte på upphandlingens materiella resultat, utan på om den upphandlande myndigheten har förfarit formellt korrekt och iakttagit LOU (jfr HFD 2013 ref. 5). Det ankommer inte på domstolen att göra en ny detaljerad utvärdering i upphandlingen utan prövningen inskränker sig till frågan om de grundläggande principerna i LOU har överträtts. Vid en sådan prövning är den naturliga utgångspunkten att den upphandlande myndigheten har bäst förutsättningar att bedöma vilken kvalitet som anbuden innehåller. Vid upphandling av produkter och tjänster där utvärderingen väsentligen måste vila på skönsmässiga bedömningar får den upphandlande myndighetens utvärdering godtas, om det inte finns uppenbara skäl för en annan bedömning (jfr t.ex. Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 5-09).

Svensk Sjöentreprenad har ifrågasatt Älvstrands utvärdering av sitt, Dawabs respektive Under Ytans anbud beträffande tilldelningskriteriet *företagsbeskrivning*.

Det kan inledningsvis konstateras att anbudsgivarna till anbudet har haft att lämna en företagsbeskrivning i vilken det ska framgå på vilket sätt miljöarbete bedrivs samt hur arbete sker för att säkerställa att en säker arbetsmiljö uppnås. Beträffande det aktuella tilldelningskriteriets utformning vad gäller företagsbeskrivning är mervärdesbedömningen relaterad till hur anbudsgivaren i enskilda uppdrag avser att arbeta med miljö- och arbetsmiljöfrågor. Med hänsyn till hur upphandlingsdokumentet har utformats i aktuell del anser förvaltningsrätten att det som tillmäts betydelse vid mervärdesbedömningen ifråga är hur detaljerat anbudsgivaren redogjort för hur man i de enskilda uppdragen avser att arbeta med miljö- och arbetsmiljöfrågor och den faktiska innebörden av detta arbete.

Förvaltningsrätten finner att vad Svensk Sjöentreprenad har anfört i målet om sitt eget anbud och däri bifogad företagsbeskrivning inte utgör tillräckliga skäl att ifrågasätta Älvstrandens bedömning med hänsyn till att det i anbudet saknas mer ingående uppgifter om hur Svensk Sjöentreprenad i de enskilda uppdragen avser att arbeta med miljö- och arbetsmiljöfrågor. Det har inte heller kommit fram att Älvstranden har påtagligt avvikit från det aktuella tilldelningskriteriet eller på annat sätt tagit ovidkommande hänsyn vid utvärderingen av Svensk Sjöentreprenads anbud.

Vad beträffar tilldelningskriteriet *företagsbeskrivning* har Älvstranden åsatt Dawabs anbud ett mervärdesavdrag om tio procent och Under ytans anbud ett mervärdesavdrag om fem procent. Förvaltningsrätten finner att Älvstranden inte närmare redogjort för på vilket sätt Dawabs respektive Under Ytans specificering av teknisk utrustning har en koppling till hur anbudsgivarna i de enskilda uppdragen avser att arbeta med miljö- och arbetsmiljöfrågor som medför att Älvstranden ges ett mervärde. Älvstranden har inte heller närmare redogjort för i vilket hänseende Dawabs respektive Under ytans företagsbeskrivningar innehåller detaljerade förklaringar gällande hur respek-

tive anbudsgivare i de enskilda uppdragen avser att arbeta med miljö och arbetsmiljö. Det är därmed oklart hur Dawab och Under Ytans företagsbeskrivning har utvärderats i förhållande till det aktuella tilldelningskriteriet och vad som legat till grund för Älvstrandens bedömning i detta hänseende. Sammantaget finner förvaltningsrätten att det Svensk Sjöentreprenad har anfört i målet ger tillräckligt stöd för att det finns uppenbara skäl för att konstatera att Älvstrandens utvärdering av Dawab och Under Ytans anbud inte är korrekt i förhållande till det som angivits beträffande tilldelningskriteriet *företagsbeskrivning*. Älvstrandens felaktiga utvärdering innebär att Älvstranden har förfarit i strid mot upphandlingsdokumentet och likabehandlingsprincipen.

Svensk Sjöentreprenad har gjort gällande att bolaget lidit skada genom Älvstrandens felaktiga utvärdering av tilldelningskriteriet *företagsbeskrivning* eftersom en korrekt utvärdering skulle ha medfört att Svensk Sjöentreprenad skulle ha tilldelats ramavtal. Förvaltningsrätten finner att Svensk Sjöentreprenad får anses i tillräcklig mån ha visat att det lidit eller i vart fall riskerat att lida skada på grund av Älvstrandens ovan konstaterade överträdelse. Skäl för ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU föreligger därmed. Vid bifall till en ansökan om överprövning har förvaltningsrätten, oavsett hur yrkandet har utformats, att välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas (RÅ 2005 ref. 47). Eftersom överträdelsen inte berör upphandlingens konkurrensuppsökande skede är rättelse en tillräcklig åtgärd. Rättelse ska ske i form av att en ny utvärdering av de kvalificerade anbuden genomförs, varvid mervärdesbedömning ska ske utifrån vad som anges beträffande tilldelningskriteriet *företagsbeskrivning* i upphandlingsdokumentet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).



Kristina H Samuelsson

Rådman

Föredragande har varit Robert Larsson.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.