

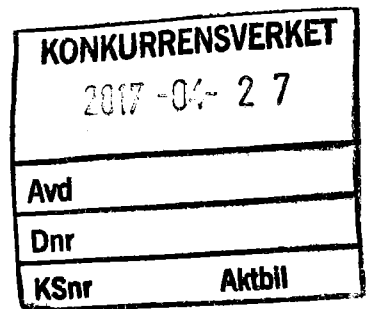


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

Ann Liljedal

DOM
2017-04-26
Meddelad i Falun

Mål nr
1639-17



SÖKANDE

Handelsbolaget Ängsnäs Gård, 969759-9158
Stålbövägen 60
810 20 Österfärnebo

MOTPART

Länsstyrelsen i Gävleborgs län
801 70 Gävle

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Handelsbolaget Ängsnäs Gårds ansökan om överprövning. Förvaltningsrätten interimistiska beslut från den 18 april 2017 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 191802

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|----------------|--------------|--|---------------|----------------|
| Box 45 | Kullen 4 | 023-383 00 00 | 023-383 00 80 | måndag-fredag |
| S-791 21 Falun | | E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se | | 08:00-12:00 |
| | | www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se | | 13:00-16:00 |

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Länsstyrelsen i Gävleborgs län (Länsstyrelsen) genomför upphandling av avverkning och röjning av bergtall i Lövsalens naturreservat genom förnyad konkurrensutsättning från Ramavtal för motormanuella röjningstjänster inom Gävleborgs län (dnr 1153-2017). Ramavtalet är på förstasidan daterat den 29 april 2016 medan övriga sidor är daterade den 26 februari 2016. Aktuellt tilldelningsbeslut avseende den förnyade konkurrensutsättningen fattades den 5 april 2017, varvid annan leverantör än Handelsbolaget Ängsnäs Gård antogs.

Handelsbolaget Ängsnäs Gård (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att den förnyade konkurrensutsättningen görs om. Till grund för sin talan för Bolaget bland annat fram följande. Länsstyrelsen har efter tilldelningsbeslutet uppgivit att 2016 års lag om offentlig upphandling har tillämpats. Enligt denna lag ska den upphandlande myndigheten begära att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden. Bolaget vill att förvaltningsrätten prövar om 2016 års lag om offentlig upphandling kan nyttjas i ett ramavtal som upphandlats genom 2007 års lag om offentlig upphandling. Vidare vill bolaget att förvaltningsrätten prövar Länsstyrelsens förfarande i utvärderingen, då Länsstyrelsen bevisligen inte begärt in förtydligande från vinnande leverantör.

Länsstyrelsen motsätter sig bifall till ansökan och för fram i huvudsak följande. Länsstyrelsen har inte funnit skäl att betrakta det vinnande anbudet som onormalt lågt. Anbudsgivaren till det lägsta budet har varit på plats och bedömt arbetets storlek och komplexitet. Anbudsgivaren har tidigare genomfört liknande arbeten till liknande priser åt Länsstyrelsen med bra resultat. Kostnaden för avverkningen uppskattades grovt av Länsstyrelsen innan avropet, detta för att kunna föra in kostnaden i den årliga budgeten för skötsel av naturreservat. Avverkningskostnaden uppskattades då till 150 000 kr exklusive moms. Uppskattningen baserade sig på tidigare liknande avverk-

ningar som Länsstyrelsen gjort i andra naturreservat. De tidigare kostnaderna indikerade att priset 150 000 kr kunde vara ett rimligt antagande. Det vinnande priset 134 000 kr anser Länsstyrelsen ligga nära den egna uppskattningen av kostnaden.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Utgångspunkter för rättens prövning

Bestämmelser om hur offentliga upphandlingar ska genomföras regleras i den numera upphävda lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) och i den nu gällande lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Enligt övergångsbestämmelserna till 2016 års lag ska 2007 års lag tillämpas för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet. Av förarbetena framgår att 2007 års bestämmelser ska tillämpas på förnyade konkurrensutsättningar enligt sådana ramavtal där förfarandet för att ingå ramavtalet har påbörjats före ikraftträdandet av 2016 års lag (prop. 2015/16:195 s. 918f).

Förvaltningsrätten har i målet att pröva om det på grundval av vad Bolaget för fram är visat att Länsstyrelsen brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förfrågningsunderlaget

Av avropets förfrågningsunderlag, under rubriken Pris, framgår bland annat att utvärdering kommer att ske efter principen lägsta pris.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har ställt frågan om 2016 års lag om offentlig upphandling kan nyttjas i ett ramavtal som upphandlats genom 2007 års lag. I nu förevarande fall konstaterar förvaltningsrätten att det är 2007 års lag som är tillämplig. Frågan i målet är om Länsstyrelsen agerat i strid med denna lag eller de grundläggande principerna och om Bolaget i så fall lidit eller riskerat att lida skada på grund av detta. Länsstyrelsen har fört fram att det inte funnits skäl att betrakta det vinnande anbudet som onormalt lågt då anbudsgivaren till det lägsta budet har varit på plats och bedömt arbetets storlek och komplexitet. Vidare för Länsstyrelsen fram att anbudsgivaren tidigare har genomfört liknande arbeten till liknande priser åt Länsstyrelsen med bra resultat. Av förfrågningsunderlaget framgår att utvärdering kommer att ske efter principen lästa pris. Enligt 15 kap 17 § LOU, och den motsvarande paragrafen 12 kap. 3 § LOU för upphandlingar över tröskelvärdena, får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsällande svar. I svensk rättstillämpning har detta bedömts som att någon allmän skyldighet att förkasta ett sådant anbud inte föreligger och en leverantör har inte heller ansetts kunna kräva att den upphandlande myndigheten ska förkasta en konkurrens anbud för att dess anbudspris bedöms vara onormalt lågt (jfr bl.a. Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 1641-07 och Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 1247-09). Skäl för ingripande föreligger således inte på denna grund. Inte heller utgör vad bolaget i övrigt fört fram skäl för ingripande. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Essa Malmqvist
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

