

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING****DOM**
2015-04-27
Meddelad i
LinköpingMål nr
846-15**SÖKANDE**Skanska Sverige AB, 556033-9086
112 74 StockholmOmbud: Advokat Roger Wier
Advokatfirman Morris AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg**MOTPART**Östergötlands läns landsting, 232100-0040
Upphandlingscentrum
581 91 LinköpingOmbud: Jur.kand. Walter Sköldstam
med samma adress som ovan**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 204583

Postadress Box 406 581 04 Linköping	Besöksadress Brigadgatan 3	Telefon 013-25 11 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	Telefax 013-25 11 40	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	---

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Östergötlands läns landsting (Landstinget) genomför en upphandling avseende utförandeentreprenaden *Framtidens US – Delprojekt 016. Markentreprenad Sjukhusvägen*, dnr UC-2014-277. Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU och tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Inom anbudstiden fram till den 8 december 2014 lämnades tre anbud i upphandlingen. I tilldelningsbeslut den 26 januari 2015 fann Landstinget att samtliga anbudsgivare uppfyller uppställda kvalificeringskrav i förfrågningsunderlaget och att Peab Anläggning AB (Peab) har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Skanska Sverige AB (Skanska) bedömdes ha lämnat det näst mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet.

Skanska ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten i första hand ska besluta om rättelse på så sätt att Landstinget ska genomföra en ny kvalificering och utvärdering varvid Peabs anbud ska förkastas och utvärderingen utföras i enlighet med i förfrågningsunderlaget angiven utvärderingsmodell, och i andra hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om.

Landstinget begär att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

Skanska

Peabs anbud

Landstinget har agerat i strid med 1 kap. 9 § LOU eftersom Landstinget har kvalificerat ett anbud som inte uppfyller samtliga ställda skall-krav i upp-

handlingen. Peabs anbud uppfyllde inte vid anbudstidens utgång ställda skall-krav om kvalitets- och miljöledningssystem som framgår av punkter AFB.36 och AFB.37 i förfrågningsunderlaget.

Kravet om kvalitetssystem

Peab har angivit att bolaget inte är certifierat enligt SS-EN ISO 9001:2000 och har därför haft att bifoga ett dokument som klart redovisar att Peabs kvalitetssystem motsvarar kraven för SS-EN ISO 9001:2000. Peab har förvisso bifogat ett dokument till anbudet som anger att Peab har ett kvalitetssystem som uppfyller kraven för SS-EN ISO 9001:2000. Detta dokument uppfyller dock inte uppställt skall-krav eftersom det inte klart redovisar på vilket sätt Peabs kvalitetssystem uppfyller dessa krav. ISO handlar till stora delar om processer för att säkerställa kvalitet och hur dessa processer ska gå till och hur detta ska dokumenteras. Det är många krav som Peab inte redovisar att bolaget uppfyller avseende kvalitetssystem i förhållande till ISO 9001:2000 och de mest centrala är följande.

- (a) Redogörelse/bevis för upprättat, dokumenterat, infört, underhållet och ständigt förbättrat ledningssystem finns inte;
- (b) Det framgår inte hur, eller ens om, Peab säkerställer att ledningssystemet uppfyller gällande krav; och
- (c) Det framgår inte hur, eller ens om, Peab arbetar med att ständigt förbättra kvalitetsledningssystemets funktion.

Kravet om miljöledningssystem

Peab har angivit att bolaget inte är certifierat enligt SS-EN ISO 14001 och har därför haft att bifoga ett dokument som klart redovisar att Peabs kvalitetssystem motsvarar kraven för SS-EN ISO 14001. Peab har förvisso bifogat ett dokument till bolagets anbud som anger att bolaget har ett kvalitetssystem som uppfyller kraven för SS-EN ISO 14001. Detta dokument

uppfyller dock inte uppställt skall-krav eftersom det inte klart redovisar på vilket sätt Peabs miljöledningssystem uppfyller dessa krav. Det är många krav som Peab inte redovisar att bolaget uppfyller avseende miljöledningssystem i förhållande till ISO 14001 och de mest centrala är följande.

(d) Redogörelse/bevis för upprättat, dokumenterat, infört, underhållet och ständigt förbättrat ledningssystem finns inte;

(e) Det framgår inte hur, eller ens om, Peab säkerställer att ledningssystemet uppfyller gällande krav; och

(f) Det framgår inte hur, eller ens om, högsta ledningen i Peab utvärderar miljöledningssystemet med planerade intervall för att säkerställa att det fortsatt är lämpligt, tillräckligt och verkningsfullt.

Landstinget skulle rätteligen ha förkastat Peabs anbud på grund av det inte uppfyller ovan nämnda skall-krav.

Utvärderingen och utvärderingsmodellen

Landstinget har angivit i punkt AFB.52 i förfrågningsunderlaget att utvärderingen ska ske genom viss poängbedömning och att poängbedömningen kommer att avrundas till två decimaler. Landstinget har inte avrundat poängen till två decimaler utan har istället avrundat angivna poäng till heltal. Detta gör att hela poängbedömningen avseende kvalitet står i strid med angiven modell för utvärdering och att resultatet i utvärderingen är felaktigt.

Vidare är det helt otydligt hur beräkningen och viktningen har gått till. Landstinget har förvisso till förfrågningsunderlaget bilagt en modell för hur beräkningen ska gå till. Modellen för beräkning överensstämmer inte med den beskrivning och viktning som har angetts i förfrågningsunderlaget, och inte heller med det resultat som Landstinget har kommit fram till. Det är sålunda inte möjligt att räkna fram, med hjälp av modellen för be-

räkning hur Landstinget har kommit fram till resultatet i upphandlingen. I förfrågningsunderlaget är det angivet att kvalitet ska viktas till 30 procent och det förefaller som att kvalitet har fått en betydligt större genomslagskraft i utvärderingen än den angivna viktningen.

Landstinget anger att modellen för beräkning, som är en del av förfrågningsunderlaget, är baserad på en viktningsmodell där pris viktas till 40 procent och kvalitet viktas till 60 procent, vilket är helt nya uppgifter som inte går att utläsa av förfrågningsunderlaget. Anbudsgivarna har att utgå från att uppgifterna i förfrågningsunderlaget är korrekta och samspelar på ett korrekt sätt med varandra. Utan den uppgift som Landstinget nu har tillfört modellen för beräkning är det omöjligt att förstå hur den ska tillämpas i förhållande till övriga delar av förfrågningsunderlaget, i och med att uppgifterna i modellen och uppgifterna i övriga delar av förfrågningsunderlaget är motstridiga. Detta innebär att upphandlingen och utvärderingsmodellen påvisar alltför stora brister i förhållande till de krav som ställs enligt LOU på förutsägbarhet och transparens.

Angivna skall-krav och angiven utvärderingsmodell har Skanska och övriga anbudsgivare haft att förhålla sig till vid anbudsgivningen, vilka har haft direkt påverkan på hur anbudsgivarna beräknat och utformat sina anbud. För det fall domstolen finner att det inte har varit fråga om uppställda skall-krav och/eller att utvärderingen har skett på ett korrekt sätt brister upphandlingen i kravet på transparens eftersom det varit omöjligt för anbudsgivarna att veta vad Landstinget tillmäter särskild betydelse i upphandlingen. Vidare ger utvärderingsmodellen – för det fall utvärderingen anses korrekt – Landstinget för stort utrymme för godtycklighet och ger Landstinget i princip en fri prövningsrätt, helt i strid med LOU och dess grundläggande principer.

För det fall förvaltningsrätten finner att Peab uppfyller samtliga skall-krav, dvs. att upphandlingen inte kräver att anbudsgivarna (som inte är ISO-certifierade) ska klart redovisa för att deras kvalitets-/miljöledningssystem inte uppfyller kraven enligt aktuella ISO-certifieringar brister upphandlingen både i transparens och i likabehandling.

Vad gäller likabehandling gör Skanska gällande, för det fall skall-kravet ska tolkas på annat sätt än det som Skanska gör gällande, att anbudsgivare som är ISO-certifierade och anbudsgivare som inte är ISO-certifierade behandlas helt olika. Det är ett omfattande arbete att genomföra och vidmakthålla aktuella ISO-certifieringar och om det är tillräckligt att ha system som inte når upp till de krav som ISO-certifieringarna står förfrågningsunderlaget i strid med likabehandlingsprincipen.

Vad gäller transparens gör Skanska gällande att det inte kan uteslutas att anbudsgivare som har kvalitetslednings-/miljöledningssystem som inte uppfyller kraven för ISO-certifiering, har valt att inte lämna anbud mot bakgrund av skall-kravens utformning, och som hade lämnat anbud för det fall de känt till att skall-kraven inte skulle tillämpas i enlighet med ordalydelsen.

Skada

Landstinget har antagit ett anbud som vid anbudstidens utgång inte uppfyllde samtliga i Upphandlingen ställda skall-krav i Upphandlingen. Detta har fått till följd att Skanska har eller kan komma att lida skada. Anledningen till det är att Skanska, som hamnade tvåa i utvärderingen, rätteligen skulle ha tilldelats upphandlingen.

Vad gäller den bristande uppfyllelsen av skall-krav bör detta vara uppenbart, dvs. hade Peabs anbud förkastats hade Skanskas anbud varit det eko-

nomiskt mest fördelaktiga och Skanska hade erhållit tilldelning. Vad gäller bristerna i transparens gör Skanska gällande att Skanska har genom otydligheterna fråntagits möjligheten att lämna bästa möjliga anbud eftersom det inte framgår av upphandlingen på ett tydligt sätt hur Landstinget kommer att utvärdera inkomna anbud och/eller vad Landstinget tillmäter särskild betydelse. Det kan därför inte uteslutas att Skanska har eller kan komma att lida skada. Detsamma gäller åberopade brister vad gäller likabehandling.

Landstinget

Peabs anbud

Landstinget har inte på ett felaktigt sätt utvärderat Peabs anbud eftersom de skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget uppfyllts i anbudet.

Landstinget har följt den utvärderingsmodell som anges i förfrågningsunderlaget och har inte brutit mot transparensprincipen på sätt som Bolaget anför. Bolaget har inte eller riskerar inte att lida skada.

Peab har, precis som efterfrågats, bifogat dokument som klart redovisar att Peabs kvalitetssystem motsvarar vad som föreskrivs i SS-EN ISO 9001:2000 och Peabs miljöledningssystem vad som föreskrivs i SS- EN ISO 14001. De dokument som bifogats är Bilaga 3 *Kvalitetssystem*, Bilaga 4 *Miljö* samt Bilaga 9 *Genomförandeplan*. Landstinget har bedömt att de dokument som bifogats Peabs anbud klart redovisar att ovan nämnda skall-krav uppfylls. Landstinget har behandlat alla anbudsgivare efter samma förutsättningar och bestrider att något anbud kvalificerats och utvärderats utan att uppfylla alla skall-krav.

Utvärderingsmodellen

Av punkt AFB.52 framgår att kriteriet kvalitet (böruppfyllnad) viktas till 30 procent och kriteriet pris till 70 procent. Detta ger ett uppräkningsstal om 0,43 (30/70) i denna upphandling. Av bilagan *Modell uppräkningsstal i poäng* i förfrågningsunderlagets framgår hur modellen uppräkningsstal i poäng fungerar. I denna framgår ett exempel på hur denna modell beräknar fram vinnande anbud. Exemplet baseras på en viktning av kvalitet mot pris med relationen 60 procent kvalitet och 40 procent pris vilket ger ett uppräkningsstal i exemplet om 1,5. Poängbedömning ges i denna upphandling med en snittpoäng som sedan summeras ihop till en totalpoäng som utgör graden av kvalitetsuppfyllnad (40 poäng är maximalt och utgör således 100 procent kvalitetsuppfyllnad).

Peab har fått 30,69 poäng av 40 möjligt, vilket ger en kvalitetsavvikelse på 23,3 procent som multipliceras med uppräkningsstalet 0,43 för att generera kvalitetsbriststillägget ($(23,3 \times 0,43) + 1 =$ kvalitetsbriststillägg om 1,10). Anbudspriset multipliceras sedan med kvalitetsbriststillägget för att räkna ut jämförpriset ($36\,856\,430 \times 1,10 = 40\,545\,114$). Den omständigheten att genomsnittspoäng kan räknas med eller utan två decimaler påverkar inte utfallet i upphandlingen. Anbudens inbördes rangordning har alltså inte påverkats varför Bolaget inte kan ha lidit eller riskerat att lida någon skada av den felaktiga resultatrapporten.

Alla uppgifter finns i förfrågningsunderlaget för att kunna beräkna anbudspriset. Det är leverantörens sak att förstå och sedan matematiskt kalkylera sitt anbud inför anbudslämnande. I förfrågningsunderlaget är modellen väl beskriven i ord, med exempel samt i anslutning till varje krav framgår viktning. Det bör också i sammanhanget nämnas att vald utvärderingsmodell är allmänt känd och ofta används i upphandlingar samt är en modell som är konstruerad och allmänt använd i upphandlingssystemet Tendsign

som anbudsgivarna använder vid anbudslämning. En normalt insatt och omsorgsfull anbudsgivare, som Skanska och övriga anbudsgivare bör bedömas vara, är tillräckligt kompetenta och väl införstådda med hur modellen fungerar.

Övrigt om påstådd transparensbrist

Utvärderingskriterierna är mycket noga beskrivna i förfrågningsunderlaget. Det framgår med all önskvärd tydlighet hur de olika utvärderingskriterierna viktas i relation till varandra. Landstingets förväntningar på tjänstens utförande (och utförare) har beskrivits på bästa möjliga sätt, där så varit möjligt, och med den tydlighet som kan förväntas. I direkt anslutning till de flesta utvärderingskriterierna har hänvisats till punkter där beskrivning av vad som ska komma att utvärderas närmare beskrivs. Sammanfattningsvis går det mycket väl utifrån förfrågningsunderlaget att förstå vad Landstinget tillmätt betydelse.

När det gäller mjuka utvärderingsparametrar är det av naturliga skäl svårt att med exakthet och i förväg bestämma vad i ett anbudssvar som ska generera en viss poäng. En viss grad av subjektiv bedömning vid denna typ av utvärderingskriterier är nödvändig, vilket i sig inte innebär att utvärderingsmodellen saknar transparens eller skulle innebära att likabehandlingsprincipen träds för när. Det har också i praxis konstaterats att förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade skall godtas så länge de upphandlingsrättsliga principerna efterlevs.

Skanska har endast i största allmänhet anfört att förfrågningsunderlaget saknar transparens utan att ge exempel på vad som varit otydligt. Skanska har inte heller påvisat på vilket sätt den påstådda transparensbristen påverkat bolaget att lämna ett konkurrenskraftigt anbud eller på vilket sätt bristen på transparens medfört skada för bolaget eller hur de riskerat att lida

skada. Skanska har inte heller under annonseringstiden ifrågasatt förfrågningsunderlagets utformning, ställt någon fråga eller bett om ett förtydligande. Skanskas anförande om transparensbrist förefaller mot den bakgrunden snarare vara en efterhandskonstruktion.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förfrågningsunderlaget

Av punkt AFB.36 *Kvalitetssystem* framgår följande.

Anbudsgivaren ska ha ett dokumenterat Kvalitetssystem som motsvarar kraven för SS-EN ISO 9001:2000.

Till anbudet ska bifogas dokument som klart redovisar att anbudsgivarens Kvalitetssystem motsvarar kraven för SS-EN ISO 9001:2000, alternativt bifogar intyg som visar att anbudsgivaren är kvalitetscertifierad enligt SS-EN ISO 9001:2000.

Av punkt AFB.37 *Miljöledningssystem* framgår följande.

Anbudsgivaren ska ha ett dokumenterat Miljöledningssystem som motsvarar kraven enligt SS-EN ISO 14001.

Till anbudet ska bifogas dokument som klart redovisar att anbudsgivarens Miljöledningssystem motsvarar kraven för SS-EN ISO 14001, alternativt bifogar intyg som visar att anbudsgivaren är miljöcertifierad enligt SS-EN ISO 14001.

Av punkt AFB.52 Värderingsgrunder vid anbudsprövning framgår bl.a. följande.

Anbudsgivare som är kvalificerade enligt AFB.51 kommer att utvärderas utifrån nedanstående utvärderingskriterier, med hänsyn tagen till angivna rangordnade kriterier.

Det anbud som erhåller lägst totalt jämförelsepris och således är det ekonomiskt mest fördelaktigt anbud för Landstinget i Östergötland, kommer att antas.

[...]

Följande grunder gäller vid utvärderingen av de skiftliga anbudena:

- 1. Genomförandeplan*
- 2. Pris*

Utvärdering av anbud

Utvärdering sker genom poängbedömning och nedan angiven viktning.

[...]

Medelvärde av gruppens poängbedömning viktas sedan enligt nedan angivna procenttal. Två decimaler kommer användas vid beräkningen av medelpoängvärdena. [...]

- 1. Genomförandeplanen viktas till 30 % [...]*
- 2. Pris viktas till 70 % [...]*

[...]

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Peabs anbud

Skanska har gjort gällande att Peabs anbud inte uppfyller de obligatoriska krav om kvalitets- och miljöledningssystem som framgår av punkter AFB.36 och AFB.37 i förfrågningsunderlaget eftersom Peab inte är certifierat enligt SS-EN ISO 9001:2000 och SS-EN ISO 14001 och de dokument

som Peab har gett in tillsammans med anbudet inte klart redovisar att Peab har sådana system som motsvarar kraven för nämnda standarder.

Eftersom det i målet är ostridigt att Peab inte innehar certifieringar enligt aktuella standarder är den fråga som förvaltningsrätten har att pröva huruvida Peab genom de handlingarna som bolaget ingett tillsammans med sitt anbud klart har redovisat att bolaget innehar kvalitets- och miljöledningssystem som motsvarar kraven enligt SS-EN ISO 9001:2000 och SS-EN ISO 14001.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten konstaterar vidare att en upphandlande myndighet har ett relativt betydande bedömningsutrymme när den utvärderar anbuden utifrån de krav som ställts i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten träder därför inte in i Landstingets utvärderande roll utan prövningen inskränker sig till frågan om principerna i 1 kap. 9 § LOU, samt övriga regler i LOU, har överträtts.

Enligt förvaltningsrätten innebär inte satta kvalificeringskrav rörande egna ledningssystem, dvs. att sådana system ska motsvara standarderna SS-EN ISO 9001:2000 respektive SS-EN ISO 14001, att dessa ska vara i direkt överensstämmelse med de krav som föreligger för en godkänd certifiering. Detta förhållande eller kravets utformning i övrigt innebär vidare inte att likabehandlingsprincipen har överträtts.

Peab har genom ingiven dokumentation i form av bilagorna *Kvalitetssystem*, *Miljö* samt *Genomförandeplan* på ett fullödigt sätt redovisat hur bolaget arbetar med kvalitets- och miljöfrågor. De generella invändningar som Skanska framfört rörande Peabs anbud i denna del ger därvid, enligt

förvaltningsrätten, inte tillräckligt stöd för att Peab har sådana brister i sina egna redovisade kvalitets- och miljöledningssystem att dessa inte kan anses motsvara kraven i nu aktuella standarder. Skäl för Landstinget att förkasta Peabs anbud av detta skäl har således inte förelegat.

Utvärderingen och utvärderingsmodellen

Utvärderingen

Skanska har i denna del gjort gällande dels att Landstinget har genomfört utvärderingen i strid mot den beskrivning och viktning som har angetts i förfrågningsunderlaget och dels att modellen som sådan brister mot principerna om transparens och likabehandling, då det är helt otydligt hur beräkningen och viktningen ska gå till, då det har varit omöjligt för anbudsgivarna att veta vad Landstinget tillmäter särskild betydelse i upphandlingen samt då modellen ger Landstinget för stort utrymme för godtycklighet och i princip en fri prövningsrätt, i strid med LOU och de grundläggande principerna.

Vad först beträffar Skanskas invändning att Landstinget i strid med vad som anges i punkten AFB.52 i förfrågningsunderlaget inte har avrundat poängen till två decimaler utan istället avrundat angivna poäng till heltal, kan följande sägas.

Det förhållandet att utvärderingen av anbuden i nu aktuellt avseende inte korresponderar med vad som anges i annonserad utvärderingsmodell utgör enligt förvaltningsrätten en brist som inte är förenlig med LOU:s krav på öppenhet och transparens i upphandlingsprocessen. För att detta förhållande ska föranleda en åtgärd enligt LOU krävs dock att bristen ifråga också medfört att Skanska lidit eller kan komma att lida skada i upphandlingen. Landstinget har därvid i målet åberopat resultatet av en enligt för-

frågningsunderlaget korrekt avrundning vid anbudsutvärderingen. Av detta underlag framgår att en sådan avrundning inte medför någon ändring av den inbördes ordningen mellan anbudena i upphandlingen. Någon invändning rörande detta resultat har inte framförts av sökanden. Den konstaterade bristen i utvärderingen kan därför inte anses ha medfört att bolaget lidit eller kommer att lida skada. Därmed saknas förutsättningar för att, på angiven grund, besluta om åtgärd i enlighet med LOU.

Utvärderingsmodellen

De principer om insyn och likabehandling som följer av LOU ställer höga krav på den upphandlande myndigheten att innan anbudsgivning redovisa grunderna för valet av leverantör. Någon fullständig redovisning av varje beräkningsdel för utvärdering är dock inte nödvändig så länge tidigare angivna tilldelningskriterier är intakta, att inte ny anbudspåverkande information tillkommer samt att ej tidigare redovisade grunder för beräkning inte antagits i syfte att diskriminera någon anbudsgivare (se bl.a. C-331/04, *ATI EAC e Viaggi di Maio m.fl.* och C-532/06, *s.k. Lianakis-domen*)

Modellen för utvärdering i den aktuella upphandlingen framgår dels av punkt AFB.52 i förfrågningsunderlaget, dels av bilagan *Modell uppräkningsstal i poäng*, som har varit en del av förfrågningsunderlaget och som innehåller ett exempel som ska påvisa hur utvärderingsmodellen är tänkt att tillämpas för att utvärderingen med viktning av kvalitet och pris ska mynna ut i ett s.k. jämförelsepris, varefter det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utses.

Förvaltningsrätten finner vid en bedömning av utvärderingsmodellen att det med tillräcklig tydlighet framgår vilka tilldelningskriterierna är, vad som premieras vid poängsättning av kvalitet samt vilken viktprocent enskilda kvalitetsfaktorer och pris innehar. Den del som inte uttryckligen har

redovisats under punkt AFB.52 i förfrågningsunderlaget är hur ett jämförelsepris ska beräknas och därvid vad som är uppräkningsstalet för den totala procentuella kvalitetsavvikelsen och hur denna beräkning påverkar jämförelsepriset. Landstinget har dock i ovan nämnd bilaga *Modell uppräkningsstal i poäng* förklarat att en konstaterad kvalitetsavvikelse i procent kan räknas upp och ner med ett s.k. uppräkningsstal. Vidare framgår att det kvalitetsbristtillägg som efter en sådan angiven beräkning fastställts ska multipliceras med den enskilda anbudsgivarens anbudspris för att få fram ett jämförelsepris för val av leverantör. Kvalitetbristtillägget i SEK utgör därvid skillnaden mellan offererat pris och framräknat jämförelsepris.

Enligt förvaltningsrätten följer av Landstingets nämnda exempel att uppräkningsstalets syfte är att utifrån kvalitetens valda vikt i upphandlingen i förhållande till pris justera fastställd kvalitetsavvikelse för respektive anbud innan kvalitetsbristtillägget multipliceras med anbudspriset för att åstadkomma ett jämförelsepris. Mot bakgrund härav bör enligt förvaltningsrätten en normalt insatt och omsorgsfull anbudsgivare kunna uppfatta att uppräkningsstalet för den procentuella kvalitetsavvikelsen i förevarande upphandling ska kopplas den angivna kvalitetens redovisade betydelse i förhållande till erbjudet pris, dvs. i detta fall en 30 procentig viktning för kvalitet respektive en 70 procentig viktning för pris. Ett sådant förhållande genererar naturligen ett uppräkningsstal om 0,43 procent (30/70). Hur detta uppräkningsstal är avsett att slutligt påverka jämförelsepriset för anbudsgivarna framgår av Landstingets redovisade exempel.

Landstinget har således, enligt förvaltningsrättens förmenande, genom att på sätt som skett i förfrågningsunderlaget klargöra betydelsen av kvalitet i förhållande till erbjudet pris och härtil presentera ett exempel på beräkningsmodell för fastställande av jämförelsepris uppfyllt de krav på öppenhet och transparens som följer av LOU såvitt gäller utvärderingsmodellen

för val av leverantör och till följd härav ej haft ett otillåtet utrymme för en godtycklig bedömning i anbudsutvärderingen.

Sammanfattning

Vad som anförts av Skanska i målet utgör mot bakgrund av det som ovan anförts inte omständigheter som visar att Landstinget har utfört upphandlingen i strid mot LOU eller någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upphandling. Det finns således inte förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Tomas Kjellgren

Föredragande har varit Stefka Bokmark.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.