



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2016-07-08
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
9836-16

SÖKANDE

Securitas Sverige AB, 556108-6082

Ombud: Advokat Göran Andersson
Jur.kand. Markus Garfvé
Hellström Advokatbyrå KB
Box 7305
103 90 Stockholm

MOTPART

Försvarets materielverk
115 88 Stockholm

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFS

KONKURRENSVERKET	
2016-07-08	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Securitas Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Det interimistiska beslutet från den 16 maj 2016 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 748133

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Försvarets materielverk (FMV) genomför en upphandling av Bevakningstjänster i Stockholm (Dnr 15FMV4732) genom selektivt förfarande enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet (LUFS). Av ett meddelande från den 6 maj 2016 framgår att Securitas Sverige AB (Securitas) inte bedöms uppfylla ska-kravet på ekonomisk ställning i ansökningsinbudans kapitel 3.2.2 och därför inte får ta del av förfrågningsunderlagets steg 2.

Securitas ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse innebärande att FMV förpliktas att bjuda in Securitas till anbudsgivning. Securitas yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om. Securitas anför i huvudsak följande. Enligt förfrågningsunderlaget kan de anbudsgivare som inte uppfyller kraven på soliditet och kassalikviditet ändå bevisa sig ekonomiskt stabila genom att ge in grunder för beräkningen av dessa nyckeltal som förklarar och styrker att anbudsgivaren har en stabil ekonomisk bas. Då Securitas lämnar hela sin vinst till sitt moderbolag är bolaget ekonomiskt stabilt trots att det inte når upp till efterfrågade nyckeltal. Securitas har ingett grunder för hur beräkning av nyckeltalen ska ske mot beaktande av koncernbidragen. Kravet i ansökningsinbjudan är således uppfyllt. Av ansökningsinbjudan framgår vidare inte exakt vad en förklaring avseende ekonomisk stabilitet ska innehålla. Det strider även mot proportionalitetsprincipen att det i upphandlingen saknas möjlighet att ge in utredning för att visa ekonomisk stabilitet.

FMV anser att ansökan om överprövning ska avslås och menar att de inte brutit mot någon bestämmelse i LUFS eller i övrigt mot någon av de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. FMV anför i huvudsak följande. Securitas har inte visat att bolaget uppfyller de ställda kraven på ekonomisk stabilitet. Bolaget har inte ställt någon moderbolagsgaranti och inte återopat

annans ekonomiska kapacitet. Genom senare tillägg som inte får beaktas har bolaget endast bekräftat innehållet i de uppgifter som redan lämnats i ansökan. Ansökningsinbjudan följer samtliga de grundläggande principerna för upphandling, däribland transparensprincipen.

Förvaltningsrätten har den 16 maj 2016, efter yrkande från Securitas, förordnat att FMV inte får ingå avtal innan något annat har bestämts.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 11 § LUFSS)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § LUFSS eller någon annan bestämmelse i LUFSS och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (16 kap. 6 § LUFSS)

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LUFSS. För att ett ingripande enligt ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LUFSS. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med gällande bestämmelser (se RÅ 2009 ref. 69).

Enligt ansökningsinbudans avsnitt 3.2.2.2 Ekonomisk stabilitet, anges att för att anbudssökanden ska kunna kvalificera sig ska anbudssökande minst uppfylla krav om dels soliditet på minst 15 %, dels ha en kassalikviditet på minst 80 %. Vidare framgår att om dessa krav inte uppfylls kommer anbudet förkastas.

Efter detta anges även att anbudssökande ska ha en stabil ekonomisk bas som lägst motsvarar godkänd nivå hos ett kreditupplysningsföretag och att anbudssökande ska bifoga ett utdrag från ett kreditupplysningsföretag som ej är äldre än tre månader, räknat från sista ansökningsdag. I de fall anbudssökande inte uppnår den föreskrivna nivån kan dock kravet anses uppfyllt om anbudssökande lämnar en utredning (förklaring) eller annan information (ex årsredovisning) som styrker att denna har en stabil ekonomisk och finansiell ställning.

Av meddelande från den 6 maj 2016 framgår att Securitas inte bedöms uppfylla ska-kravet på ekonomisk ställning då bolaget angett ett lägre soliditetstal samt kassalikviditet än vad FMV krävt.

Securitas har anfört att de anbudsgivare som inte uppfyller kraven på soliditet och kassalikviditet kan ändå bevisa sig ekonomiskt stabila genom att ge in grunder för beräkningen av dessa nyckeltal som förklarar och styrker att anbudsgivaren har en stabil ekonomisk bas. Enligt förvaltningsrätten avser bolagets förtydliganden inte den föreskrivna godkänd nivå hos ett kreditupplysningsföretag dvs. det område där förfrågningsunderlaget ger utrymme till förklaring som styrker att bolaget har en stabil och finansiell ställning. En bristande kravuppfyllnad gällande soliditet och kassalikviditet kan inte avhjälpas genom att ge in grunder för beräkningen av dessa nyckeltal som förklarar och styrker att anbudsgivaren har en stabil ekonomisk bas. Securitas har därmed inte uppfyllt samtliga obligatoriska leverantörskrav i upphand-

lingen. Vad Securitas anfört om att bolaget är ekonomiskt stabilt trots att det inte når upp till efterfrågade nyckeltal ändrar inte denna bedömning.


Securitas anför även att det av ansökningsinbjudan inte exakt framgår vad en förklaring avseende ekonomisk stabilitet ska innehålla. Då bolaget haft bristande kravuppfyllnad gällande soliditet och kassalikviditet vilket inte kan avhjälpas genom att ge in någon förklaring finner förvaltningsrätten att bolaget inte kan lida skada av vad som anförts om otydlighet i denna del.

Securitas har slutligen anfört att det strider mot proportionalitetsprincipen att det i upphandlingen saknas möjlighet att ge in utredning för att visa ekonomisk stabilitet. Förvaltningsrätten konstaterar att det av ansökningsinbudans avsnitt 3.1.2 framgår att kraven avseende ekonomisk stabilitet får uppfyllas genom att leverantörer åberopar t.ex. ett moderbolags kapacitet, men Securitas har inte gjort detta. Förvaltningsrätten finner att de aktuella kraven gällande ekonomisk stabilitet inte står i strid med proportionalitetsprincipen och att en individuell bedömning av Securitas ekonomiska förhållanden får anses ha gjorts.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det saknas skäl att besluta att upphandlingen ska göras om eller att förordna om rättelse. Ansökan om överprövning ska därför avslås och det interimistiska beslutet från den 16 maj 2016 upphör därmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Eva Gullfeldt

Rådman

Johannes Dahlman har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.