



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 30

DOM
2015-12-22
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
22451-15

Sida 1 (8)

KONKURRENSVERKET	
2015-12-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Intellecta Corporate AB, 556132-8526
Birger Jarls gatan 57 B, 4 tr.
Box 190 62
104 32 Stockholm

Ombud: Advokat Jonas Forsman och jur.kand. Markus Garfvé
Hellström Advokatbyrå KB
Box 7305
103 90 Stockholm

MOTPART

Sida, Styrelsen för internationellt utvecklingsarbete
105 25 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Intellecta Corporate AB:s ansökan om
överprövning.

Dok.Id 676711

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete (Sida) genomför en upphandling av produktion av OmVärlden (Dnr. 15/000474). Upphandlingen sker genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut den 8 oktober 2015 framgår att Sida avser att teckna upphandlingskontrakt med Global Reporting Sweden AB (Global).

Intellecta Corporate AB (Intellecta) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Globals anbud inte ska beaktas vid utvärderingen. Intellecta anför i huvudsak att Globals anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen, varför anbudet inte skulle ha beaktats enligt de EU-rättsliga reglerna om likabehandling och transparens samt 1 kap. 9 § LOU. Intellectas anbud placerades på andra plats i utvärderingen och Intellecta hade tilldelats kontraktet om Globals anbud inte felaktigt hade utvärderats. Intellecta har därför lidit eller riskerar att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § LOU.

Sida anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak att Globals anbud uppfyller alla uppställda obligatoriska krav. Sida har inte brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse enligt LOU. Skäl att ingripa mot upphandlingen saknas på den grund som Intellecta anger.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Likabehandlingsprincipen utgör ett hinder mot att anta ett anbud som inte uppfyller ställda krav. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt

utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten iakttas (jfr bl.a. RÅ 2002 ref. 50 samt Kammarrättens i Stockholm avgörande den 10 oktober 2012 i mål nr 5351-12).

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att det visas att sökanden lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Intellecta menar att Sida har brutit mot principerna om likabehandling och transparens genom att utvärdera och anta Globals anbud, som enligt Intellecta inte uppfyller det obligatoriska kravet angående referenspersoner. Intellecta anser att det av punkterna 6.6 och 7.3 i förfrågningsunderlaget samt referensblanketten framgår att anbudsgivarna ska ge in två referensuppdrag och ange två referenspersoner till styrkande av uppdragen. Sida har dock den 12 augusti 2015 ändrat det obligatoriska kravet till att endast ett referensuppdrag behöver lämnas, utfört under de senaste tre åren, medan kravet om två referenspersoner som ska kunna betygssätta det lämnade referensuppdraget har behållits. Global har offererat Ylva Bergman som chefredaktör och det lämnade referensuppdraget avser hennes arbete som chefredaktör för tidningen Veteranen under perioden 2010-2015. Som referenspersoner har Ingela Lindberger och Ann Svendsén angetts. Ann Svendsén arbetar som generalsekreterare på IM. I CV:et anges "tidigare RFSU". Ylva Bergman har arbetat på RFSU under perioden 2002-2010. Referensen Ann Svendsén är därför inte kopplad till referensuppdraget, utan är en referens för ett annat uppdrag som avslutats för fem år sedan. För den offererade chefredaktören har således inte två referenspersoner lämnats som

kan styrka uppgifter och svara på frågeställningar i referensblanketten. Globals anbud uppfyller därför inte samtliga ställda obligatoriska krav. Konsekvensen av den bristande uppfyllelsen är att Sida fått sämre möjligheter att kontrollera och poängsätta det lämnade referensuppdraget. Globals anbud skulle rätteligen ha förkastats.

Sida invänder att Globals anbud uppfyller det ställda obligatoriska kravet på referenspersoner. Intellecta anser att det påstådda kravet innebär att anbudsgivarna ska ange två referenspersoner för referensuppdraget. Intellecta anser också att det är ett krav att det av anbudet ska framgå hur referenspersonerna är kvalificerade. Förfrågningsunderlaget innehåller inget obligatoriskt krav att anbudsgivaren ska ange hur en referensperson enligt punkten 7.3 i förfrågningsunderlaget jämförd med Sidas komplettering är kvalificerad. Global har till anbudet bifogat bilagan "Referensuppdrag för chefredaktör och kundansvarig, Ylva Bergman: Chefredaktör för tidningen Veteranen". Bilagan innehåller två referenspersoner. Ingela Lindberger och Ann Svendsén. Intellecta gör gällande att referenspersonen Ann Svendsén saknar koppling till referensuppdraget. Global har nämligen inte särskilt redovisat på vilket sätt Ann Svendsén är kvalificerad som referensperson. Detta var inte heller nödvändigt för Global att redovisa. Punkten 7.3 i förfrågningsunderlaget jämförd med Sidas komplettering innehåller ett krav att anbudsgivaren ska ange "kontaktuppgifter till referenspersoner som kan styrka lämnade uppgifter och svara på nedanstående frågeställningar". Det finns dock inte något obligatoriskt krav att anbudsgivaren ska ange hur en referensperson enligt punkten 7.3 är kvalificerad. Global har angett två referenspersoner av det slag som framgår av punkten 7.3 i förfrågningsunderlaget jämfört med Sidas komplettering. Global uppfyller därmed de ställda kraven i den aktuella punkten.

I punkten 2.1 Bedömning av anbud i förfrågningsunderlaget anges följande. Information I första steget, kvalificeringen – prövas om anbudsgivaren

uppfyller kvalifikationskraven. De anbudsgivare som uppfyllt ställda kvalifikationskrav går vidare till nästa steg, övriga förkastas.

I det andra steget prövas om anbudet uppfyller ställda obligatoriska krav. Ett obligatoriskt krav kan vara "uppfyllt" eller "ej uppfyllt". De anbud som uppfyllt samtliga ställda obligatoriska krav inom anbudsområdet prövas vidare till sista steget, övriga förkastas.

I det tredje steget utvärderas anbuden enligt de utvärderingskriterierna som angetts under punkten "Utvärderingsmodell", där även de olika kriteriernas inbördes betydelse framgår av viktningen.

Under avsnitt 6 Obligatoriska krav på tjänsten, i punkten 6.6 CV, i förfrågningsunderlaget anges följande. Skallkrav Med anbudet ska bifogas Curriculum Vitae (CV) för de personer som kommer att arbeta i uppdraget. CV ska innehålla en redovisning av teoretisk kompetens, professionell yrkeserfarenhet och redovisning av erfarenheter som är relevanta för uppdraget. Det ska även framgå kontaktuppgifter till minst två (2) personer som kan styrka erfarenheten inom berört område. Sida kan komma att kontakta angivna personer eller om dessa inte går att nå, annan person hos angiven uppdragsgivare som kan styrka erfarenhet. Bifogad bilaga 3, CV mall ska fyllas i med efterfrågad information och bifogas anbudet.

Under avsnitt 7 Utvärderingskriterier, i punkten 7.3 Chefredaktörens lämplighet, i förfrågningsunderlaget anges följande. Börkrav med maximal poäng/mervärde 20 Anbudsgivare ska beskriva föreslagen chefredaktörs kvalifikationer, erfarenhet och kompetens samt motivering av dennes lämplighet för uppdraget, se mer under krav 6.6.

Följande kriterier kommer att utvärderas:

- Utbildning
- Erfarenhet från ämnesområdet
- Erfarenhet av att arbeta med nyhetsproduktion i olika distributionskanaler

- Två (2) tidigare uppdrag under den senaste 3-årsperioden som är relevanta för detta uppdrag (skall bifogas med anbudet).
Kontaktuppgifter till referenspersoner som kan styrka lämnade uppgifter och svara på angivna frågeställningar skall bifogas med anbudet. Referenstagning kommer att ske av Sida via bilaga 4, referensblankett.

I kompletterande information 2015-08-12 från Sida anges följande.

Utvärderingskriterierna 7.3 och 7.4

Sista punkten ska lyda enligt följande.

- Ett (1) tidigare uppdrag under den senaste 3-årsperioden som är relevanta för detta uppdrag (skall bifogas med anbudet).
Kontaktuppgifter till referenspersoner som kan styrka lämnade uppgifter och svara på angivna frågeställningar skall bifogas med anbudet. Referenstagning kommer att ske av Sida via bilaga 4, referensblankett.

Om fler uppdrag bifogas med anbudet kommer endast ett att utvärderas.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det av förfrågningsunderlaget framgår att punkten 6.6 i är ett obligatoriskt krav, medan punkten 7.3 är ett utvärderingskriterium där det anges ”börkrav med maximal poäng/mervärde 20”.

Förvaltningsrätten konstaterar vidare att det enligt det obligatoriska kravet i punkten 6.6 ska framgå kontaktuppgifter till minst två (2) personer som kan styrka erfarenheten inom berört område. I punkten 6.6 hänvisas både till yrkeserfarenhet och erfarenhet som är relevant för uppdraget. I utvärderingskriteriet i punkten 7.3 anges, till skillnad från punkten 6.6, att anbudsgivaren ska bifoga kontaktuppgifter till referenspersoner som kan styrka lämnade uppgifter och svara på angivna frågeställningar avseende det angivna referensuppdraget.

Enligt förvaltningsrättens mening anges det inte i punkten 6.6 i förfrågningsunderlaget att de två personerna som ska styrka erfarenhet inom berört område, måste vara kopplade till referensuppdraget som anges i utvärderingskriteriet i punkten 7.3 på så sätt som Intellecta gör gällande. I punkten 6.6 anges nämligen erfarenhet inom berört område, som hänvisar till både yrkeserfarenhet och erfarenhet som är relevant för uppdraget. Förvaltningsrätten anser vidare att det inte heller går att utläsa något obligatoriskt krav i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren ska ange hur referenspersonerna kvalificerar för att lämna uppgifter och svara på frågor angående referensuppdraget.

Såvitt framkommit i målet har Global i sitt anbud angett kontaktuppgifter till två personer enligt punkten 6.6, som kan styrka den offererade chefredaktörens erfarenhet inom berört område, endera beträffande yrkeserfarenhet eller erfarenhet som är relevant för uppdraget. Förvaltningsrätten anser därför att Globals anbud uppfyller det obligatoriska kravet i punkten 6.6 om kontaktuppgifter till två personer som kan styrka erfarenhet inom berört område. Skäl att förkasta Globals anbud på den grund som Intellecta har anfört föreligger därför inte.

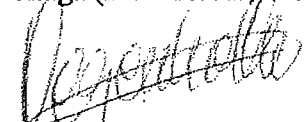
Den omständigheten att utvärderingskriteriet i punkten 7.3, som angetts vara ett börkrav, anger att kontaktuppgifter till referenspersoner som kan styrka lämnade uppgifter och svara på angivna frågeställningar skall bifogas med anbudet, förändrar inte denna bedömning. Vid denna utgång finner förvaltningsrätten inte anledning att ta ställning till Intellectas invändningar mot Ann Svendséns koppling till referensuppdraget och hur utvärderingen av börkravet i punkten 7.3 i förfrågningsunderlaget har gått till.

Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund, att det inte är visat att Sida har brutit mot principerna om likabehandling eller transparens, och därmed

mot bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU, genom att beakta Globals anbud vid utvärderingen. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte på den av Intellecta anförda grunden. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Haike Degenkolbe

Rådman

Helena Boson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

