



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

DOM
2016-12-14
Meddelad i Luleå

Mål nr
2341-16

SÖKANDE

Br Öhman Byggkonsult AB, 556557-0271
Köpmannagatan 1 C
952 34 Kalix

MOTPART

Haparanda stad
953 85 Haparanda

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2016 -12- 1 5	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbl

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Haparanda stads upphandling av ramavtal ”Tekniska konsulter 2016 – 2019” avseende teknikområdet **kontrollansvarig i enlighet med PBL-K-behörighet** ska rättas genom ny prövning av anbudena.

Förvaltningsrätten avslår Br Öhman Byggkonsult AB:s ansökan i övrigt.

Dok.Id 82367

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax
0920-22 04 59

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Haparanda stad har genomfört upphandling av ramavtal Tekniska konsulter 2016–2019. Uppdragsformen anges vara enskilda konsultuppdrag under ramavtal.

Av tilldelningsbeslut daterat den 3 november 2016 framgår att antagna anbudsgivare gällande ramavtal tekniska konsulter avseende teknikområdet **kontrollansvarig i enlighet med PBL-K-behörighet** är Vatten och Miljöbyrån i Sverige AB, [REDACTED] och Br Öhmans Byggkonsult AB. Av dessa har Vatten & Miljöbyrån i Sverige AB:s anbud antagits för avtal nummer ett.

Av tilldelningsbeslut daterat den 3 november 2016 framgår att antagna anbudsgivare gällande ramavtal tekniska konsulter avseende teknikområdet **kontrollansvarig i enlighet med PBL-N-behörighet** är J-consult i Haparanda AB, Vatten & Miljöbyrån i Sverige AB och Br Öhmans Byggkonsult AB. Av dessa har J-consult i Haparanda AB:s anbud antagits för avtal nummer ett.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Br Öhmans Byggkonsult AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar följande.

- Upphandlingen gällande teknikområdet **kontrollansvarig i enlighet med PBL-K-behörighet** ska rättas i det fall att Vatten & Miljöbyrån i Sverige AB:s samt [REDACTED] anbud inte uppfyller de i upphandlingen ställda kraven.
- Upphandlingen gällande teknikområdet **kontrollansvarig i enlighet med PBL-N-behörighet** ska rättas i det fall att J-consult i Haparanda AB inte uppfyller de i upphandlingen ställda kraven.

Till stöd för sin talan har Br. Öhmans Byggkonsult AB framfört följande vad gäller teknikområdet **kontrollansvarig i enlighet med PBL-K-behörighet**.

Det ifrågasätts om referensprojekt i Vatten & Miljöbyrå i Sverige AB:s anbud (referens nr 1 och 2) är av så komplicerad art (K) att det krävs kontrollansvarig med behörighet K. Bolaget har angett både behörighet N och K. Detta bör klargöras av upphandlande enhet.

██████████ anbud saknar referensformulär, vilket är ett obligatoriskt krav. Det framgår inte av ██████████ anbud om angivna projekt i CV:n krävde K-behörighet. Det framgår inte heller om projekten är pågående eller slutförda enligt förfrågningsunderlagets punkt AUB.52. Detta bör klargöras av upphandlande enhet.

Br Öhmans Byggkonsult AB är antaget som nr 3.

Vad gäller teknikområdet **kontrollansvarig i enlighet med PBL-N-behörighet** har Br Öhmans Byggkonsult AB framfört följande.

I J-consult i Haparanda AB:s anbud saknas CV enligt förfrågningsunderlagets punkt AUB.31, vilket är ett obligatoriskt krav. Referens nr 2 uppfyller inte kravet enligt punkt AUB.52 om att uppdraget ska ha slutförts inte senare än tre år räknat från dagen för ingivande av anbudet. Det får alltså inte vara ett pågående referensprojekt.

Haparanda stad motsätter sig inte Br Öhmans Byggkonsult AB:s yrkanden och anser att upphandlingen ska rättas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Br Öhman Byggkonsult AB har gjort gällande att Vatten & Miljöbyrån i Sverige AB:s samt [REDACTED] anbud, avseende teknikområdet **kontrollansvarig i enlighet med PBL-K-behörighet**, inte uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen.

Bolaget har vidare gjort gällande, avseende teknikområdet **kontrollansvarig i enlighet med PBL-N-behörighet**, att J-consult i Haparanda AB:s inte uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen.

Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69 framgår att som huvudprincip i mål om offentlig upphandling bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på. Förvaltningsrätten är således bunden av de omständigheter sökanden har lagt till grund för sin talan.

Förvaltningsrätten konstaterar att Haparanda stad medgett bifall till rättelse men inte på något sätt redogjort för de medgivna bristerna.

Av Vatten & Miljöbyrån i Sverige AB:s anbud framgår avseende referenser att bolaget offererat kontrollansvarig och bygglidare med behörighet i både N och K. Vad Br Öhman Byggkonsult AB gjort gällande angående Vatten & Miljöbyrån i Sverige AB:s anbud visar inte att Haparanda stad har brutit mot LOU när den antagit bolagets anbud.

Gällande [REDACTED] anbud avseende teknikområdet kontrollansvarig i enlighet med PBL-K-behörighet konstaterar förvaltningsrätten att det i anbudsformuläret anges att anbudsgivaren ska kryssa i angivna ja-rutor för ska-krav som uppfylls. I anbudsformuläret anges vidare att om någon ja-ruta lämnas utan kryss kommer detta att anses utgöra en reservation, vilket innebär att anbudet kommer att förkastas. Av [REDACTED] anbudsformulär framgår att anbudsgivaren inte har kryssat i en ja-ruta där det anges att anbudsgivaren ska lämna in ett komplett ifyllt referensformulär. [REDACTED] anbud uppfyller därmed inte det uppställda kravet på ifyllt referensformulär. Redan på grund av det anförda har Haparanda stad brutit mot LOU och den gemenskapsrättsliga principen om likabehandling när den har utvärderat [REDACTED] anbud trots kravet inte varit uppfyllt. Mot denna bakgrund saknas det skäl att pröva Br Öhman Byggkonsult AB:s övriga invändningar avseende [REDACTED] anbud.

När det därefter gäller J-consult i Haparanda AB:s anbud avseende teknikområdet kontrollansvarig i enlighet med PBL-N-behörighet har bolaget i anbudsformuläret kryssat i rutan att samtliga ska-krav är uppfyllda. Bolaget har vidare kryssat ett ja för rutan om att kravet på CV är uppfyllt. Förvaltningsrätten anser inte heller att Br Öhman Byggkonsult AB har visat att bolaget inte uppfyller kravet i förfrågningsunderlagets punkt AUB.52 avseende referensprojekt. Br Öhman Byggkonsult AB har således inte framfört något som visar att Haparanda stad brutit mot LOU när den antagit J-consult i Haparanda AB:s anbud.

Slutsats

Haparanda stad har således agerat i strid med LOU och den gemenskapsrättsliga principen om likabehandling när den avseende teknikområdet kontrollansvarig i enlighet med PBL-K-behörighet har utvärderat [REDACTED] anbud trots att anbudet inte uppfyller samtliga uppställda krav i upphandlingen. Eftersom det är fråga om en ramupphandling och Br Öhman Byggkonsult AB har lämnat ett av de antagna anbuden får bolaget anses ha lidit eller kunnat lida skada på grund av kommunens agerande. Det finns därför skäl för att besluta om ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Med hänsyn till att de i målet konstaterade felaktigheterna inte är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet är rättelse en tillräckligt ingripande åtgärd. Upphandlingen avseende teknikområdet kontrollansvarig i enlighet med PBL-K-behörighet ska därför rättas genom ny prövning av anbuden.

Förvaltningsrätten avslår Br Öhman Byggkonsult AB:s ansökan om överprövning i övrigt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).



Marika Pernu

Carola Andersson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kamrarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.