



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen  
 Enhet 16

**DOM**  
 2013-12-06  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 27616-13

**SÖKANDE**

Häv & Gräv i Östergötland AB, 556688-9829

Ombud: Jur.kand. Henrik Månsson  
 Amber Advokater i Karlskrona KB  
 Ronnebygatan 49  
 371 34 Karlskrona

**MOTPART**

Haninge kommun  
 136 81 Haninge

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Häv & Gräv i Östergötland AB:s ansökan om överprövning.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-12-06	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

Dok.Id 429057

**Postadress**  
 115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
 Tegelluddsvägen 1

**Telefon**  
 08-561 680 00  
**E-post:**  
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
 08-561 680 01

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 09:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

Haninge kommun genomför en upphandling av totalentreprenad reningsverk Östnora camping, dnr SUN 63/2013.

Häv & Gräv i Östergötland AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om.

Haninge kommun bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

**Utgångspunkter för prövningen**

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av 16 kap. lagen om offentlig upphandling – LOU – framgår att domstolsprocessen i ett upphandlingsmål inleds genom en ansökan och att processen avser överprövning av den upphandling som klandras i ansökningen. Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (jfr HFD 2013 ref. 5). I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter parten grundar sin talan (jfr RÅ 2009 ref. 69). Prövningen i förvaltningsrätten utgör således en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Frågorna i målet är om upphandlingen strider mot principen om likabehandling, om Haninge Åkeri AB:s anbud borde ha uteslutits från upphandlingen och om Haninge kommun räknat fel i samband med utvärderingen av Haninge Åkeris anbud.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

#### *Likabehandlingsprincipen*

Bolaget anför att ett reningsverk är en komplicerad anläggning som ställer höga krav på prestandan. Att ha ett skall-krav som innebär att anbudsgivare inte måste precisera vilken prestanda anläggningen ska ha innebär att det är omöjligt för andra anbudsgivare att kontrollera om anläggningen faktiskt uppfyller de krav som ställs på den. Detta måste anses strida mot likabehandlingsprincipen. Haninge kommun anför att upphandlingen inte strider mot likabehandlingsprincipen.

Förvaltningsrätten anser att den argumentation som bolaget för i målet inte ger anledning för förvaltningsrätten att besluta om ett ingripande enligt LOU i denna del. En upphandlande enhet har stor frihet att själv specificera krav på det som ska upphandlas under förutsättning att dessa krav inte på ett otillbörligt sätt styr mot en viss leverantör eller viss produkt (jfr RÅ 2010 ref. 78 och prop. 2001/02:142 s. 21). Förvaltningsrätten finner således att upphandlingen inte strider mot likabehandlingsprincipen och att bolagets ansökan i denna del ska avslås.

#### *De obligatoriska kraven*

Bolaget anför att Haninge Åkeris anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget. Varken Haninge Åkeri eller Vivaldi AB har visat vilken anläggning de avser bygga, vilken prestanda den tänkta anläggningen har eller vilka ingående komponenter denna har. Genom att

ändå anta anbudet har Haninge kommun brutit mot de grundläggande principerna i LOU. Haninge kommun anför att det i förfrågningsunderlaget inte finns några krav på att anbudsgivaren ska redovisa vilken typ av anläggning eller vilken prestanda den tänkta anläggningen har. De har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna för offentlig upphandling.

Förvaltningsrätten finner, i likhet med Haninge kommun, att det i förfrågningsunderlaget inte finns några krav på att anbudsgivaren ska redovisa vilken typ av anläggning eller vilken prestanda den tänkta anläggningen ska ha. Den argumentation som bolaget för i målet i denna del ger inte anledning för förvaltningsrätten att besluta om ett ingripande enligt LOU. Det är inte heller visat att upphandlingen strider mot någon av de grundläggande principerna för offentlig upphandling i detta avseende.

#### *Beräkning av jämförelsetal*

Bolaget anför att Haninge kommun har gjort en felräkning vad gäller ÄTA-arbeten i Haninge Åkeris anbud. Varje krona ska enligt punkterna 2.1 och 3.1 multipliceras med 1 000 kr som påslag i utvärderingen. Haninge kommun tycks vid denna beräkning felaktigt ha multiplicerat med 100 kr istället för 1 000 kr. Haninge kommun har anfört att det i utvärderingen för Prisgrupp 2.0 och 3.0 har upptäckts ett skrivfel. Detta spelar dock ingen roll för resultatet av utvärderingen eftersom Haninge Åkeri tilldelas kontraktet även när priset för ÄTA-arbeten multipliceras med 1 000 kr.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande i fråga om ÄTA-arbeten. Anbudsgivaren ska ange timkostnad för arbetare. Varje krona ska multipliceras med 1 000 sek som påslag i utvärderingen. Anbudsgivaren ska även ange procentsats för påslag avseende punkterna 1, 4, 3 och 5. Varje procent omvandlas till kronor och multipliceras med 1 000 sek som påslag i utvärderingen (punkt 2.1 och 3.1 i Utvärderingsmodell).

I Haninge Åkeris anbud anges att priset för punkten 2.1 är 377 kr och procentsatsen för punkten 3.1 är 6 %. Förvaltningsrätten finner att det av utredningen i målet framgår att Haninge kommun felaktigt har multiplicerat Haninge Åkeris pris och procentsats med 100 sek istället för 1 000 sek. Korrekt beräknat är Haninge Åkeris jämförelsetal 1 442 000 och inte 1 097 300 som angetts i utvärderingsprotokollet.

I utvärderingsprotokollet anges att Haninge Åkeri rankats som nummer ett i upphandlingen och att Vivaldi, med ett jämförelsetal om 2 843 500, hamnat på plats nummer två. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Haninge Åkeri skulle tilldelas kontraktet även när priset för ÄTA-arbeten multipliceras med 1 000 sek. Bolaget har således inte heller i denna del visat att det finns skäl för ingripande enligt LOU.

Vad bolaget anför i övrigt utgör inte skäl för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Kaija Hultquist  
Rådman

Sofie Larson har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.