



SÖKANDE

EP-Service Kyl & Maskin AB, 556143-6543

Ombud: advokaten Per Ericsson och jur.kand. Therese Grennard
Advokatbyrån Gulliksson AB
Box 739
220 07 Lund

MOTPART

MKB Fastighets AB, 556049-1432
Box 50405
202 14 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår EP-Service Kyl & Maskin AB yrkande om ingripande enligt LOU.

KONKURRENSVERKET	
2019-06-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

MKB Fastighets AB (MKB) genomför en upphandling av ”Ramavtal service och installation samt lagerhållning av vitvaror”, dnr. 19/20. I tilldelningsbeslut den 25 april 2019 anges att Saps Service Management AB (Saps) antagits som ramavtalsleverantör för hela MKB:s bestånd samt att Kommer & installerar Sverige AB (Kommer & installerar) och EP Service AB antagits som extra resurser.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

EP-Service Kyl & Maskin AB (EP-Service) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först efter det att rättelse gjorts på så sätt att anbuderna från Saps och Kommer & installerar förkastas. EP-Service yrkar i andra hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om eller annan lämplig rättelse. Som grund för sin talan anför EP-Service bl.a. följande.

Inbetalning av socialförsäkringsavgifter och skatter

MKB har fallerat i att förkasta Kommer & Installerares anbud på grund av att anbudsgivaren inte har fullgjort sina skyldigheter avseende inbetalning av socialförsäkringsavgifter och skatter, jfr. kreditupplysning från SYNA, under ”Anmärkningar”. Det anges uttryckligen i förfrågningsunderlaget, punkten 1.4.3, att anbudsgivaren ska ha fullgjort sina skyldigheter avseende inbetalning av socialförsäkringsavgifter och skatter. Tillika anges i 13 kap. 2 § LOU att en upphandlande myndighet *ska* utesluta en leverantör om denne inte har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter eller socialförsäkringsavgifter och detta har fastställts genom ett bindande avgörande eller beslut. På samma grunder *får*, i enlighet med andra stycket paragrafen, myndigheten utesluta en leverantör om på annat lämpligt sätt kan visas att

de skyldigheter som avses inte har fullgjorts. När det är fråga om obetalda svenska skatter och socialförsäkringsavgifter är det framförallt det andra stycket som är aktuellt att tillämpa.

Kommer & Installerar har ett antal betalningsanmärkningar och utestående summor på sitt skattekonto. Mot bakgrund av detta uppfyller inte Kommer & Installerar de ska-krav som framkommer i förfrågningsunderlaget. Att MKB inte har uteslutit Kommer & Installerar innebär att MKB har åsidosatt de grundläggande principerna om likabehandling och icke-diskriminering. Likaså har MKB brutit mot bestämmelsen om uteslutning av leverantör till följd av misslyckande med fullgörande av skatte- och socialförsäkringsavgiftsskyldigheter 13 kap. 2 § LOU.

Onormalt lågt anbud

Vidare har MKB agerat i strid med förfaringsreglerna i 16 kap. 7 § LOU. Den leverantör som tilldelats uppdraget, Saps, har lämnat ett anbud som uppenbarligen måste anses förefalla onormalt lågt. Det pris Saps har angivit i sitt anbud utgör endast mellan 9 och 13 procent av de priser de andra anbudsgivarna angivit. MKB har brutit i sitt uppfyllande av tillämpligt regelverk då MKB, istället för att ha begärt en förklaring till anbudet av leverantören, har tilldelat Saps uppdraget. Agerandet, och avsaknaden därav, från MKB har inneburit att MKB har brutit mot de grundläggande principerna om likabehandling, icke-diskriminering och transparens. Likaså har MKB direkt brutit mot sina utredningsskyldigheter i LOU 16 kap.7 § LOU. Att MKB tillsynes inte har begärt Saps förklara sitt anbud vilket förefaller vara onormalt lågt trots att så uppenbarligen varit påkallat innebär att Saps har erhållit mer fördelaktig behandling än övriga leverantörer och att MKB följaktligen har brutit mot likabehandlings- och icke-diskrimineringsprinciperna. För det fall att sådan begäran har skett och att Saps, mot all förmo-

dan, skulle ha lämnat en tillfredsställande förklaring för sitt uppseendeväckande låga pris i förhållande till arbetet som ska utföras, har inte en sådan utredning av MKB förevisats inom ramen för upphandlingen. Detta strider mot transparensprincipen eftersom samtliga leverantörer då inte fått tillgång till underlaget som skulle styrka att MKB fullgjort sin utredningsskyldighet och likabehandling av leverantörerna. Det är i dagsläget omöjligt för övriga leverantörer att bedöma huruvida likabehandling har skett, eftersom inget underlag härför har förebragts av MKB.

Skada

Att MKB har brustit i sitt uppfyllande av ovan nämnda principer och regler för offentlig upphandling och att detta har inneburit en skada för EP-Service torde stå klart eftersom vid ett korrekt utfört förfarande hade de två leverantörer som angivit ett lägre anbudspris uteslutits från upphandlingen. Ett regelrätt upphandlingsförfarande hade inneburit att EP-Service hade tilldelats kontraktet. I den nu uppståndsna situationen har alltså EP-Service, samt potentiellt även ytterligare leverantörer, fråntagits sin lagstadgade rätt att konkurrera om uppdraget på lika villkor och därigenom förorsakats skada.

MKB yrkar att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Inbetalning av socialförsäkringsavgifter och skatter

EP-Service har korrekt uppfattat att anbudsgivare ska ha fullgjort sina skyldigheter avseende inbetalning av socialförsäkringsavgifter och skatter, såsom framgår av punkt 1.4.3 i förfrågningsunderlaget och 13 kap. 2 § LOU. MKB har som en del av leverantörsprövningen kontrollerat att anbudsgivarna uppfyller lagenligt ställda krav avseende inbetalning av socialförsäkringsavgifter och skatter. Kontrollen har skett genom inhämtande av kreditupplysning från kreditupplysningsföretaget Bisnode och genom utdrag

från Skatteverkets beskattningsdatabas. Av kreditupplysningen framgår att Kommer & Installerar inte har något skuldsaldo. Vidare framgår att betalningsanmärkningar är registrerade på bolaget. MKB har dock inte krävt att anbudsgivare måste vara fri från betalningsanmärkningar, varför det inte varit aktuellt att förkasta Kommer & Installeras anbud på den grunden. MKB har inte heller haft anledning att ifrågasätta att Kommer & Installerar inte skulle ha fullgjort sina skyldigheter avseende inbetalning av socialförsäkringsavgifter och skatter, då det inte framkommit någon sådan information vid prövningen av bolagets anbud. MKB:s bedömning är att Kommer & Installerar har fullgjort sina skyldigheter.

Vad gäller kreditupplysningen finns det idag ett antal kreditupplysningsföretag på marknaden. Kreditupplysningarna från de olika kreditupplysningsföretagen skiljer sig åt, beroende på vad de tar hänsyn till vid bedömningen. Det är av den anledningen svårt att jämföra kreditupplysningar mellan de olika kreditupplysningsföretagen. EP-Service hänvisar till en kreditupplysning som gjorts via kreditupplysningsföretaget SYNA. Denna skiljer sig från kreditupplysningen MKB gjorde i samband med leverantörsprövningen och är inte relevant i sammanhanget. MKB har valt att använda sig av Bisnode och hämtar samtliga kreditupplysningar från dem för att säkerställa likabehandling mellan anbudsgivarna.

Onormalt lågt anbud

Vid en genomgång av inkomna anbud bedömde MKB, liksom EP-Service, att anbudet från Saps föreföll vara onormalt lågt. Därför begärde MKB, i enlighet med 16 kap. 7 § LOU, en förklaring av Saps gällande det låga anbudspriset. Efter en genomgång av inkommen förklaring bedömde MKB att Saps lämnat en tillfredställande förklaring till det låga priset. MKB har inte heller funnit att det onormalt låga priset beror på att anbudet inte stämmer överens med tillämpliga miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter. Saps har

även i och med inlämnandet av anbud bekräftat att samtliga i förfrågningsunderlaget ställda ska-krav och villkor accepteras. Mot bakgrund av ovanstående saknas grund att förkasta Saps anbud. Genom att inhämta förklaring till det låga priset har MKB säkerställt att Saps anbud är seriöst menat och på så sätt säkrat framtida leverans. MKB är inte skyldig att upplysa anbudsgivare om att förklaring avseende onormalt lågt pris begärts in.

EP-Service genmäler bl.a. följande.

MKB:s agerande i förhållande till leverantörs bristande inbetalning av skatter

Ska-kravet i punkten 1.4.3. lyder som följer: "Anbudsgivaren ska ha fullgjort sina skyldigheter avseende inbetalning av socialförsäkringsavgifter och skatter".

Skyldigheten att betala in skatt inbegriper att prestationen ska ske vid en viss utsatt tidpunkt. Det följer av såväl kreditupplysningen som MKB har presenterat som den kreditupplysning EP-service har anfört att Kommer & Installerar har ett stort antal betalningsanmärkningar av vilka flertal relaterar till just obetalda skatter. Kommer & Installerar har uppenbarligen inte fullgjort sina skyldigheter avseende inbetalning av skatter. Att en skattskyldig vid ett senare tillfälle har erlagt beloppet så att skatteskulden åtgärdats ändrar inte det faktum att man brustit i sina skyldigheter avseende inbetalning. Kommer & Installeras anbud ska därmed förkastas.

Trots den tydliga innebörden av formuleringen av kravet tycks MKB nu göra en mer begränsad tolkning av vad sagda ska-krav egentligen åsyftar och menar att man inte har krävt att anbudsgivare ska vara fria från betalningsanmärkningar avseende tidigare bristande skattebetalning, utan att det endast skulle vara för stunden utgående skatteskulder som avses. MKB har

uppgivit att MKB inte har krävt att en anbudsgivare ”ska vara fri från betalningsanmärkningar”. Syftet med kravet att en leverantör ska ha fullgjort sina skyldigheter måste vara att leverantören bedriver sin verksamhet på ett sådant hållbart sätt att densamma kan antas klara av uppdraget ifråga. Syftet med kravet talar starkt för den språkliga tolkning EP-Service gör av ska-kravet. Att Kommer & Installerar gång på gång har visat sig oförmöget eller obenäget att betala in ålagda skatter i tid visar tydligt på verksamhetsinstabilitet och skapar starka tvivel kring huruvida bolaget alls skulle kunna fullfölja uppdraget som är föremål för den aktuella upphandlingen.

Även för det fall att ska-kravet skulle tolkas i enlighet med vad MKB tycks göra gällande finns anledning att förkasta anbudet från Kommer & Installerar. Att MKB förlitat sig på ett visst bolags kreditupplysningar innebär inte att man kan blunda för sådana skulder och anmärkningar som utelämnats i denna. Kommer & Installerar har uppenbarligen, vilken framgår av kreditupplysningen från Syna, ytterligare anmärkningar utöver de som visas i den kreditupplysning som presenteras av MKB. Synas kreditupplysning klargör att Kommer & Installerar har i vart fall två ytterligare betalningsanmärkningar vilka avser företagets skattekonto från vecka 6 respektive vecka 10, år 2019. Dessa anmärkningar är onekligen aktuella och det kan inte heller mot bakgrund av det odaterade utdraget från Skatteverkets beskattningsdatabas klargöras huruvida dessa skatteskulder var åtgärdade vid datumet för anbudsinlämnandet eller ens vid dagens datum.

I ljuset av vad som anförts ovan står det klart att Kommer & Installerar inte uppfyller ska-kravet i punkten 1.4.3 och därmed ska uteslutas från upphandlingen. Likaså med anledning av den lagstadgade regleringen av när en leverantör ska, respektive får uteslutas (13 kap. 2 § LOU), tillsammans med vad som anförts ovan, finns anledning att förkasta Kommer & Installerarans anbud. Faktumet att MKB inte har uteslutit Kommer & Installerar innebär att MKB har åsidosatt de grundläggande principerna om likabehandling och

icke-diskriminering. Likaledes har MKB brustit med hänsyn till bestämmelsen om uteslutning av leverantör till följd av misslyckande med fullgörande av skatte- och socialförsäkringsavgiftsskyldigheter i LOU.

MKB:s agerande i förhållande till anbud som förefaller onormalt lågt

MKB anför att man initialt bedömt Saps anbud vara onormalt lågt och att en förklaring till anbudet begärts in av Saps med anledning av detta. Den version av förklaringen som nu tillgängliggjorts EP-Service är emellertid kraftigt maskerad. Mot bakgrund av detta är det omöjligt för EP-Service att helt ta del av den förklaring som ges däri och bedöma riktigheten av MKB:s bedömning att Saps anbud är seriöst och att Saps kan fullfölja kontraktet på de villkor som stipuleras i upphandlingsunderlaget. Trots avsaknaden av en avmaskerad version av förklaringen kan konstateras att allt talar för att det inte är möjligt att Saps förklaring skulle vara tillfredställande till sådan grad att anbudet inte måste förkastas i enlighet med 16 kap. 7 § LOU.

EP-Service ifrågasätter inte att Saps är beredda att pressa sin vinstmarginal i syfte att vinna kontraktet, men konstaterar att det föreligger en klar diskrepans mellan det angivna anbudspriset och vad som ska presteras i utbyte mot detsamma. I sin förklaring till det onormalt låga priset anger Saps att företaget har övertalig personal som tidigare varit verksam inom service av tekniska hjälpmedel men i och med detta allokeras till att utföra vitvaruinstallationer och service. Inledningsvis ska noteras att alldeles oavsett om denna personal redan renderar kostnader för Saps och att de därför behöver en ny sysselsättning så är det ändå fråga om kostnader i förhållande till de intäkter ett installationsuppdrag ger. Att Saps begränsar sin ekonomiska förlust genom att sysselsätta denna personal så att i vart fall vissa intäkter garanteras innebär inte att det är en i längden hållbar strategi som, enligt Saps själv, kommer att innebära en ”mindre vinst”. Vidare är det stor skillnad mellan att ha kompetens att utföra service på exempelvis rullstolar och att ha

kompetens att utföra service på vitvaror. Inte minst är detta uppenbart med hänsyn till att installation och service av vitvaror inte enbart kräver kunskap inom elektricitet, utan ofta även inom VVS.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

En upphandlande myndighet ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 13 kap. 2 § första stycket LOU ska en upphandlande myndighet utesluta en leverantör från att delta i en upphandling, om myndigheten genom kontroll enligt 15 kap. eller på annat sätt får kännedom om att leverantören inte har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter eller socialförsäkringsavgifter i det egna landet eller i det land där upphandlingen sker, och detta har fastställts genom ett bindande domstolsavgörande eller myndighetsbeslut som har fått laga kraft.

En upphandlande myndighet får enligt andra stycket samma paragraf utesluta en leverantör från att delta i en upphandling, om myndigheten på ett annat lämpligt sätt kan visa att de skyldigheter som avses i första stycket inte har fullgjorts.

Av förarbetena framgår att det när det är fråga om obetalda svenska skatter och socialförsäkringsavgifter är det framförallt det andra stycket som är aktuellt att tillämpa. Detta är fallet eftersom beslut om skatter och socialförsäkringsavgifter i normalfallet kan överklagas sex år efter utgången av beskattningsåret och att det därmed sällan finns en lagakraftvunnen dom att hänvisa till (prop.2015/16:195 s. 732 och s. 1085)

I förarbetena uttalas vidare avseende 13 kap. 2 § andra stycket att om det finns förfallna obetalda skatter eller socialförsäkringsavgifter på leverantörens skattekonto får det anses ha påvisats på ett lämpligt sätt att skyldigheterna i fråga inte är fullgjorda (prop. 2015/16:195 s. 1085).

Enligt 13 kap. 5 § tredje stycket LOU ska en leverantör som har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter eller socialförsäkringsavgifter, inklusive ränta och sanktionsavgifter, eller ingått en bindande överenskommelse om betalning eller motsvarande inte uteslutas enligt 2 §.

Om ett anbud förefaller vara onormalt lågt ska den upphandlande myndigheten, enligt 16 kap. 7 § LOU, begära att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden. Myndigheten ska förkasta anbudet om leverantören inte på ett tillfredställande sätt har förklarat det låga priset eller kostnaden.

Förvaltningsrättens bedömning

Inbetalning av skatter

EP-Service gör gällande att Kommer & Installerar inte uppfyller skyldigheter avseende fullgörande av inbetalning av skatter och att EP-Service/EP-Services anbud ska uteslutas/förkastas på grund av såväl 13 kap. 2 § LOU som krav som uppställs i upphandlingsdokumentet under punkt 1.4.3.

MKB har i nu aktuellt upphandlingsdokument, under punkten 1.4.1. Kontroll av uteslutningsgrunder bl.a. angett att *"Leverantör kommer att uteslutas från deltagande i upphandlingen under de förutsättningar som anges i 13 kap. 1-3 §§ LOU."* Vidare anges under punkten 1.4.3 Skatter och socialförsäkringsavgifter bl.a. att *"Anbudsgivare ska ha fullgjort sina skyldigheter avseende inbetalning av socialförsäkringsavgifter och skatter."*

Kammarrätten i Göteborg har i dom den 7 januari 2019 i mål 2375-18 bedömt att ett krav som upphandlande myndighet i sitt förfrågningsunderlag (upphandlingsdokument) uppställt på att anbudsgivaren ska vara fri från skuld för svenska skatter och socialavgifter inte kan anses ta sikte på någon annan situation än den som regleras i 13 kap. 2 § andra stycket LOU, varför kravet inte kunde uppfattas som ett kvalificeringskrav enligt 14 kap. LOU. Frågan i målet blev enligt kammarrätten därmed om förutsättningarna för uteslutning av visst bolag enligt 13 kap. 2 § var uppfyllda.

Med motsvarande resonemang i nu aktuellt mål kan kravet i punkten 1.4.3 i upphandlingsdokumentet inte uppfattas som ett kvalificeringskrav och att frågan därmed blir om MKB borde ha uteslutit Kommer & Installerar med hänvisning till 13 kap. 2 § LOU.

Såsom sökanden anför så är det ifråga om obetalda svenska skatter 13 kap. 2 § LOU andra stycket som är aktuell att tillämpa. Bestämmelsen är fakultativ, dvs. upphandlande myndighet *får* under vissa omständigheter utesluta en leverantör från att delta i en upphandling om fullgjort sina skyldigheter avseende inbetalning av skatter och socialförsäkringsavgifter. En upphandlande myndighet ska emellertid, enligt 13 kap. 5 § tredje stycket, inte uteslutas om leverantören fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter, inklusive ränta och sanktionsavgifter, eller ingått en bindande överenskommelse om betalning eller motsvarande.

Redan på grund av att det enligt 13 kap 2 § andra stycket inte föreligger någon skyldighet för upphandlande myndighet att utesluta en leverantör till följd av obetalda skatter kan vad EP-Service anför inte medföra ett ingripande enligt LOU.

Det kan därutöver påpekas att förvaltningsrätten inte anser att EP-Service visat att Kommer & Installerar inte fullgjort sina skyldigheter avseende fullgörande av betalning av skatter. Detta eftersom vad EP-service anför och åberopar inte visar att Kommer & Installerar vare sig vid anbudsingivandet, vid tidpunkten för upphandlande myndighets beslut, eller därefter, haft obetalda skatter.

Onormalt lågt anbud

Enligt EP-Service borde MKB ha förkastat anbudet från Saps med hänvisning till bestämmelsen om onormalt lågt anbud i 16 kap. 7 § LOU. Vidare anför EP-Service att MKB handlat i strid med transparensprincipen genom att inte inom ramen för upphandlingen ge samtliga leverantörer tillgång till den utredning av MKB som gjorts avseende anbud som enligt upphandlande myndighet föreföll vara onormalt lågt.

Av utredningen i målet framgår att posten installation i Saps anbud är väsentligt lägre prissatt än konkurrenterna. MKB har, liksom sökanden, reagerat på detta och i enlighet med 16 kap. 7 § LOU begärt att leverantören förklarar det låga priset, vilket enligt förvaltningsrättens mening varit befogat. Sedan Saps lämnat en utförlig förklaring till sin prissättning och MKB har bedömt att leverantören på tillfredställande sätt har förklarat det låga priset, varför anbudet inte har förkastats. Förvaltningsrätten anser inte att vad EP-Service anför visar att upphandlande myndighets bedömning är oriktig. MKB har således såvitt framkommit inte haft skäl att inte förkasta anbudet

från Saps. Någon skyldighet för upphandlande myndighet att ge samtliga leverantörer tillgång till utredning som myndigheten gjort avseende anbud som enligt myndigheten förefallit vara onormalt lågt föreligger inte. MKB har således inte handlat i strid med transparensprincipen i detta avseende.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att vad EP-Service anför avseende upphandlande myndighets agerande i förhållande de övriga två antagna ramavtalsleverantörerna inte visar att myndigheten har handlat i strid med LOU. EP-Services yrkande om ingripande enligt LOU ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERLAGAR, se bilaga (FR-05)

Bertil Idarsson

Anna Aktermo har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

