



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 14

DOM
2014-01-09
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
21071-13

SÖKANDE

Expertinfo Sweden AB, 556821-2566
Sankt Eriksgatan 117
113 43 Stockholm

MOTPART

Botkyrka kommun
147 85 Tumba

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014 -01- 13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Expertinfo Sweden AB:s ansökan om över-
prövning.

Dok.Id 429798

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Botkyrka kommun genomför en upphandling av klarspråkskonsult, ärendenummer 2013:299. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 30 augusti 2013. Kommunen tillämpar avtalsspärr om 10 dagar. Expertinfo Sweden AB (bolaget) har rättidigt begärt överprövning av upphandlingen.

Expertinfo Sweden AB ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så vis att bolagets arbetsprov betygsätts med betyget 5, och därmed tilldelas avtalet. Alternativt yrkas att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Varken förfrågningsunderlaget eller de förtydliganden som getts har varit tillräckligt tydliga ifråga om instruktionerna för arbetsprovet. Kommunen har därför brutit mot den grundläggande principen om transparens. Vidare har kommunen eventuellt också brutit mot principen om likabehandling. Bolaget har lidit skada dels då instruktionerna har varit så otydliga att bolaget inte getts möjlighet att göra ett arbetsprov som motsvarar högsta bedömningen, betyg 5, dels har man inte fått en korrekt bedömning av sitt anbud, huvudsakligen arbetsprovet. Därmed har bolaget inte tilldelats avtalet trots att man haft det lägsta anbudspriset.

Botkyrka kommun anser att bolagets ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts enligt de grundläggande principerna i LOU. Upphandlingen är transparent, samtliga anbudsgivare har behandlats lika och utvärderingen har genomförts enligt de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget. Bolaget har inte visat att bolaget skulle ha erhållit en annan betygssättning och därmed har bolaget heller inte lidit skada. Om förvaltningsrätten anser att kommunen genomfört utvärderingen på ett felaktigt sätt ska upphandlingen göras om.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten prövning utgör en kontroll av om det på grundval av det som bolaget anfört finns grund för att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Bolaget har gjort gällande att förfrågningsunderlaget inte varit transparent vad gäller instruktionerna för arbetsprov. I kravspecifikationen, avsnitt 2.8.3, till det i målet aktuella förfrågningsunderlaget, anges bl.a. följande angående arbetsprovet. Uppgiften är att göra om texten till en ny omarbetad klarspråkversion där kommunens skrivregler används som underlag. Arbetsprovet poängsätts utifrån betygsskalan 1–5, där 1 är lägst betyg och 5 är högst betyg. Kriterierna som betygssätts är klarspråk utifrån nämnda skrivregler och kreativitet. I utvärderingen har bolaget erhållit betyg 4 på arbetsprovet.

Bolaget har i huvudsak anfört följande till varför de anser att kommunen brutit mot transparensprincipen. Att bolaget har formulerat sitt arbetsprov såsom man gjort beror på att man riktat texten mot två målgrupper, medborgare och medarbetare, i enlighet med vad kommunen specificerat i sitt förtydligande till förfrågningsunderlaget. Där gav kommunen följande svar på fråga om vilken målgrupp texten var ämnad för: ”Texterna ska först och främst läsas av kommunens medborgare men även av samtliga medarbetare i kommunen”. Bolaget uppger att man därför inte har använt sig av direkt tilltal då det inte är tillbörligt i en text riktad till två skilda målgrupper, dvs. inte förenligt med klarspråksprinciper. Vidare förklarade man för kommunen i en kommentar till arbetsprovet att texten borde delas upp i två olika versioner, något som dock, enligt bolaget, inte varit faktiskt möjligt då kommunen angett att man velat ha en text för två målgrupper.

Kommunen å sin sida menar att förfrågningsunderlaget är tydligt utformat ifråga om arbetsprovet och hur det kommer att utvärderas och anför bl.a. följande. I förtydligandet har angetts att texterna, först och främst, ska läsas av kommunens medborgare, men även av samtliga medarbetare i kommunen. Varken i förfrågningsunderlaget eller i förtydligandet har kommunen emellertid angett att det ska vara *en* text utan lämnat valfrihet till anbudsgivaren.

Bolaget ifrågasätter det kommunen anför om valfrihet att lämna fler texter än en och anför följande. För det fall kommunen velat lämna en sådan valfrihet till anbudsgivarna borde detta ha angetts i instruktionerna i förfrågningsunderlaget. Utifrån kommunens kommentarer i utvärderingen av bolagets arbetsprov framgår att kommunen förstått att bolaget rekommenderat flera texter. Kommunen gav dock inte bolaget möjlighet att göra två versioner av texten. Utvärderingen av en av de andra anbudsgivarnas arbetsprov innehåller också kommentarer som tyder på att även de kan ha missuppfattat instruktionerna. Kommunen har haft en enkel och uppenbar möjlighet att begära komplettering av arbetsprovet för att väga upp de otydliga instruktionerna, men inte gjort så. Kommunen skulle därigenom säkerställt att alla anbud gavs samma chans till en korrekt betygssättning.

Kommunen menar att bolagets kommentar i anslutning till arbetsprovet har bedömts som en generell synpunkt och inte påverkat utvärderingen. Bolagets betyg har baserats på kvaliteten på lämnat arbetsprov och inte antalet arbetsprov.

Förvaltningsrättens bedömning

Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer göras. Förvaltningsrätten finner att det i förevarande fall framgår att texten för arbetsprovet i

första hand skulle formuleras såsom riktad till medborgarna. Ifråga om möjligheten att lämna in fler textversioner av arbetsprovet, något som kommunen under domstolsprocessen vitsordat såsom varande möjligt, får dock förfrågningsunderlaget anses ha varit behäftat med en viss otydlighet. Även om förfrågningsunderlaget inte varit optimalt utformat i alla avseenden så har oklarheterna dock inte varit sådana att de principer som bär upp LOU och EU-rätten har trätts för när, varför förfrågningsunderlaget får godtas (jämför RÅ 2002 ref. 50). Det ska också noteras att bolaget under de förutsättningar och instruktioner som förelegat har lyckats lämna ett arbetsprov som fått betyg 4 av 5 samt att vinnande anbudsgivares arbetsprov har fått högsta betyg. Detta visar på att det med tillräcklig klarhet får anses ha framgått hur arbetsprovet varit tänkt att utföras.

Vad gäller bolagets invändning att kommunen borde ha låtit dem komplettera sitt arbetsprov kan konstateras att kommunen hade kunnat begära förtydliganden eller kompletteringar av anbud i enlighet med 9 kap. 8 § LOU. Det finns dock inte någon sådan skyldighet för den upphandlande myndigheten varken enligt LOU eller förfrågningsunderlaget, varför denna invändning från bolaget ska bortses ifrån.

I målet har vidare inte framkommit att kommunen skulle ha förfarit på sådant vis att man brutit mot likabehandlingsprincipen.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det som bolaget anfört inte visar att upphandlingen har genomförts i strid med de grundläggande principerna enligt LOU eller någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upphandling. Därmed saknas skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1a LOU).


Eva Bäckström

Rådman

Niclas Fogelström har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.