



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
Enhet 2

DOM
2014-12-16
Meddelad i
Linköping

Mål nr
7716-14

KONKURRENSVERKET	
2014 -12- 1 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Caperio AB, 556583-4875
Box 11105
161 11 Bromma

Ombud: Advokaterna Göran Antonsson och Wendela Hårdemark
Sandart & Partners Advokatbyrå KB
Box 7131
103 87 Stockholm

MOTPART

Sjöfartsverket, 202100-0654
Inköpsavdelningen
601 78 Norrköping

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att Sjöfartsverket gör en ny referenstagning av referensobjektet Östhammars kommun varvid säkerställs att därtill hörande kvalificeringsbedömning av nämnt uppdrag inte omfattar annat av Caperio AB ej åberopat referensuppdrag.

Dok.Id 188946

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Sjöfartsverket genomför via förnyad konkurrensutsättning upphandling av datorer m.m. genom avropsförfrågan på Kammarkollegiets ramavtal (dnr 96-112-2011). Genom tilldelningsbeslut den 31 oktober 2014 har Sjöfartsverket meddelat att man avser teckna kontrakt med annan leverantör än Caperio AB.

Caperio AB ansöker om överprövning och yrkar att rättelse ska ske på så sätt att bolagets anbud blir föremål för slutlig anbudsutvärdering. I andra hand yrkas att Sjöfartsverket ska genomföra ny referenstagning.

Sjöfartsverket anser att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖRT**Caperio**

Referenstagningen är felaktigt genomförd eftersom referensen Östhammars kommun inhämtats på ett felaktigt sätt. Av svaren i protokollet från referenstagningen framgår att det inte är den av Caperio angivna referenspersonen Ove Kalldin som i huvudsak lämnat svar, utan istället Carina Busk-Ottosson, som är anställd av och representerar en annan kommun. Hennes svar avser ett annat uppdrag än det som är aktuellt som referensuppdrag, och detta förfarande saknar stöd i förfrågningsunderlaget. Carina Busk-Ottosson har kontaktat Sjöfartsverket och begärt att hennes uppgifter återtas från referenstagningen. Referensuppdraget som valts ut av Caperio utgjorde ett enskilt uppdrag för enbart Östhammars kommun. Det hade tagits fram av Caperio eftersom det var representativt för Caperios leveranskapacitet och förmåga att fullfölja det uppdrag som Sjöfartsverket avropat. Hade Caperios anbud inte felaktigt uteslutits ur upphandlingen hade Ca-

perio tilldelats kontraktet varför bolaget lider skada till följd av Sjöfartsverkets överträdelse av LOU.

Sjöfartsverket

När det gäller den aktuella referensen Östhammars kommun sökte Sjöfartsverket den angivna referenspersonen Ove Kalldin. Han bedömde att Carina Busk-Ottosson skulle delta i referenslämnandet och Sjöfartsverket fann inte skäl att ifrågasätta detta. Det är anbudsgivaren som ansvarar för att komma överens med referenspersonen om förutsättningarna för referenstagningen. Referenstagningen sker för att uppfylla ett obligatoriskt krav och anbudsgivaren kan inte räkna med att få komplettera eller göra om referenstagningen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I förfrågningsunderlaget framgår att Sjöfartsverket kommer att kontakta återopad referensperson för varje referensuppdrag för kontroll, vilket också skett enligt protokoll från referenstagningen av den 3 oktober 2014. Ett av Caperios tre angivna referensuppdrag gäller Östhammars kommun.

Angiven kontaktperson för uppdraget är Ove Kalldin. Av nämnt protokoll framgår att intervjun genomförts med denna kontaktperson för kommunen ifråga men att även Carina Busk-Ottosson deltagit vid referenstagningen. Carina Busk-Ottosson är såvitt framgår av handlingarna anställd av Tierps kommun och därutöver verksam i Älvkarleby kommun.

Av protokollet från referenstagningen avseende Östhammars kommun framgår att Sjöfartsverket noterat att Carina Busk-Ottosson var verksam i Älvkarleby kommun som IT och telefonisamordnare. I de anteckningar som redovisas i protokollet hänvisas vidare till uppgifter som lämnats av Carina Busk-Ottosson. Mot bakgrund härav samt vad som i övrigt framkommit i målet rörande Carina Busk-Ottossons sysselsättning är det enligt förvaltningsrätten klarlagt i målet att gjord referenstagning och därtill hörande kvalificeringsbedömning för referensobjektet Östhammars kommun har kommit att även omfatta Caperios IT-leveranser till andra kommuner.

Caperio AB har i sitt anbud tydligt angett vilka referensuppdrag som åberopas samt vilka referenspersoner som ska höras avseende uppdragen. Även om inte Sjöfartsverket kan påverka om åberopad referensperson önskar medta en ytterligare person vid en referensupptagning får det enligt förvaltningsrättens mening i en sådan uppkommen situation, i enlighet med de transparens- och likabehandlingsprinciper som följer av LOU, anses åvila myndigheten att vid sin referensupptagning och senare kvalificeringsbedömning kontrollera och därtill särskilja vilka uppgifter som kan hänföras till det specifika referensuppdrag som är åberopat av anbudsgivaren. Så har inte skett i detta fall. Sjöfartsverket har därmed överträtt LOU och dess allmänna principer.

Med hänsyn till att sökandens anbud till följd av Sjöfartsverkets bristande referenstagning inte blivit föremål för slutlig anbudsutvärdering och därutöver oemotsagt erbjudit lägsta pris i upphandlingen får vidare överträdel-

sen ifråga anses ha inneburit skada för Caperio. Bristen är hänförlig till Sjöfartsverkets hantering av Caperios anbud varför en rättelseåtgärd bedöms vara lämplig för att åtgärda denna.

Med beaktande av det ovanstående ska upphandlingen rättas på så sätt att Sjöfartsverket gör en ny referenstagning av referensobjektet Östhammars kommun varvid säkerställs att därtill hörande kvalificeringsbedömning av nämnt uppdrag inte omfattar annat av Caperio ej åberopat referensuppdrag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1DLOU)

Tomas Kjellgren

Föredragande har varit Niklas Lindqvist.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.