



LÄNSRÄTTEN I  
HALLANDS LÄN

DOM  
2009-03-23  
Meddelad i  
Halmstad

Mål nr  
431-09 och 459-09

### SÖKANDE

1. JSJ Markservice John Johansson, 660502-4659  
Gullkragevägen 18  
432 37 Varberg

2. Markplanering i Varberg AB, 556229-5724  
Rannevägen 37, Tofta  
432 95 Varberg

### MOTPART

Varbergs kommun  
432 80 Varberg

Ombud: Kommunjuristen Anders Eriksson

### SAKEN

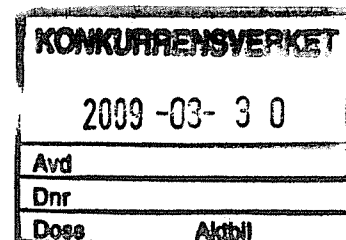
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

### DOMSLUT

Länsrätten avslår JSJ Markservice John Johanssons och Markplanering i Varberg AB:s ansökningar om överprövning.

### BAKGRUND

Varbergs kommun har inbjudit leverantörer att lämna anbud på kommunens behov av tjänster inom trädgårdsskötsel (dnr SVN 2008/0098). Framförallt avses skötsel av gräsmattor, men även tjänster såsom exempelvis skötsel av rabatter, buskar, grusgångar, asfalt- och andra hårdgjorda ytor med mera avses. Upphandlingen avser inte skötsel av fritidsanläggningar (såsom t.ex. fotbollsplaner). Upphandlingsvärdet har beräknats till mellan 8 000 000 – 12 000 000 SEK under avtalsperioden. Ramavtal kommer att tecknas för tidsperioden den 1 april 2009 – den 31 mars 2012 med möjlighet till maximalt tolv månaders förläng-



Dok.Id 42657

Postadress  
Box 131  
301 04 Halmstad

Besöksadress  
Södra vägen 5

Telefon  
035-13 29 00  
E-post: lansrattenihalland@dom.se

Telefax  
035-21 35 62

Expeditionstid  
måndag – fredag  
09:00-15:00

ning. Upphandlingsformen har varit öppen upphandling enligt LOU och upphandlingen har omfattat följande geografiska områden.

- Område 1 Varbergs centrum
- Område 2 Himle, Norra Nygård, Nygård, Sibbarp, Spannarp, Träslövsläge, Tvååker samt Vare
- Område 3 Derome och Veddige
- Område 4 Bua, Limabacka, Stråvalla, Väröbacka samt Åskloster
- Område 5 Karl-Gustav och Kungsäter
- Område 6 Bläshammar, Göingegården, Lindberga, Tofta, Trönninge, Tångaberg, Valinge samt Varberg Nord (Gunnestorp)
- Område 7 Gödestad, Göthriks skola, Hunnestad, Rolfstorp samt Skällinge

Vid anbudstidens utgång hade nio anbud inkommit till kommunen, däribland anbud från JSJ Markservice John Johansson (JSJ Markservice) och Markplanering i Varberg AB (Markplanering).

Enligt tilldelningsbeslut den 3 mars 2009 har beslut fattats om att teckna ramavtal med följande anbudsgivare.

- Farmartjänst Ullared & Varberg avseende område 1, område 2 samt område 7.
- Wäst-Bygg AB avseende område 3 samt område 6.
- Svensk Markservice AB avseende område 4 samt område 5.

Enligt tilldelningsbeslutet kommer upphandlingskontrakt att tecknas tidigast den 16 mars 2009.

Varbergs kommun har uppgivit att något upphandlingskontrakt inte tecknats.

YRKANDEN M.M.

JSJ Markservice har i sin ansökan om överprövning anfört följande. Firman har fyra anställda. Nittio procent av firmans sysselsättning har de senaste två åren varit uppdrag avseende skötsel av park- och trädgårdsanläggningar åt Varbergs

kommun. För att tillgodose de behov som kommunen haft på dessa ytor samt för att fullgöra firmans uppdrag åt kommunen i form av bland annat pris-, miljö- och säkerhetsfrågor har firman gjort stora investeringar i bl.a. maskiner och utbildning av anställda. Kommunens tjänstemän som arbetar på respektive förvaltningar har varit mycket nöjda med samarbetet och de tjänster som firman utfört och därmed har det känts rätt att fortsätta med samarbetet. Våren 2008 gick Varbergs kommun ut med information om att det skulle komma en upphandling av Trädgårdsskötseln samt att ramavtal skulle vara klart i november 2008. Den 15 januari 2009 delade Varbergs kommuns upphandlingsavdelning ut anbudsfrågan som avser ramavtal på trädgårdsskötsel av områden tillhörande Gatuförvaltningen och Serviceförvaltningen. I upphandlingen betecknades de områden som JSJ Markservice hittills ansvarat för skötseln av som område 1 och 2. – JSJ Markservice överklagar anbudsfrågan och anbudsförfarandet som båda är felaktiga och därmed missvisande. *Dåligt underlag för anbudsfrågan.* Tidigare erfarenhet och firmans ekonomiska och arbetsmässiga underlag avseende skötseln av område 1 och 2 visar att de olika procentuella nivåerna som kommunen beskriver och som ligger till grund för arbetsfördelningen mellan de olika arbetsmomenten är felaktiga. I anbudsfrågan står det att manuellt arbete på exempelvis område 2 ska vara fyrtio procent av den sammantagna summan av timpriset. Den faktiska procentuella arbetsvikten mellan exempelvis manuellt arbete och arbete med liten maskin gör att timpriserna och därmed också kostnaderna blir helt annorlunda. Det sätt som kommunen räknat fram ett summerat timpris överensstämmer inte med verkligheten och gör beräkningen missvisande. Tidigare arbetsfördelning, enligt firmans bokförda årsredovisning av utförda arbeten på kommunens ytor, område 1 och 2, har varit: gräsklippning 50 %, manuellt arbete 25 %, transporter 15 % och övriga tjänster som stubbfräsning, sopning osv. 10 %. I anbudsfrågan blandas transportfordon, sopmaskin, stubbfräs etc. in i samma prisbild. Detta är direkt felaktigt då det är stor skillnad mellan de olika maskinerna och tjänsterna. För att få denna fråga förtydligad och kompletterad så påpekades detta för den upphandlande myndighetens kontaktperson, Hans-Inge Johansson, per telefon den 9 februari 2009. I anbudsfrågan står det uttryckligen att frågor som är ställda och som kan

komplettera och förtydliga förfrågningsunderlaget ska delges samtliga kända anbudsgivare. Detta är inte vidareförmedlat till de av kommunen kända anbudsgivarna. JSJ Marservice ställer sig därför frågan om andra anbudsgivare har ställt frågor för att förtydliga anbudsfrågan och dessa heller inte blivit vidareförmedlade. I JSJ Marservices anbud bifogades även en påminnelse om samtalet med upphandlingens kontaktperson i form av en kompletteringslista för att klargöra det som diskuterats på telefon. Varbergs kommun uppger i anbudsfrågan de olika behov av tjänster som gäller för avrop men kommunen kräver ingen vidare precisering av leverantörerna i form av maskinpark, kvalitetssäkring, miljöarbete osv. En svarsmall bifogas med ställda skall-krav i anbudsfrågan. På frågan om kvalificerad tjänst och vara uppfylls av anbudsgivaren så godtas detta enbart med ett kryss i ett fält utan någon som helst redovisning av exempelvis vilka maskiner de anbudsgivande företagen kommer att bedriva arbete med. Det borde ligga i frågeställarens intresse att ta reda på hur gamla maskinerna är, vad det är för typ av maskiner och om de därmed uppfyller miljö-, säkerhets- och kvalitetskrav. Det borde också ligga i frågeställarens intresse att ta del av personalens utbildning i de anbudsgivande företagen. Kommunens egen personal som nyanställs och sköter markytor ska minst ha en treårig gymnasieutbildning med inriktning på markanläggning och trädgårdsskötsel. För att angivna kriterier ska syfta till att lägsta anbudspris eller det anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga med hänsyn till samtliga nämnda utvärderingskriterier antas så borde anbudsfrågan göras om. Kvalitet, miljö och säkerhet är viktiga aspekter och det är i dessa kriterier som den största ekonomiska delen ligger för både upphandlare och anbudsgivare. Varbergs kommuns anbudsfrågan saknar delar där anbudsgivarna ska redovisa sina maskiner och sin personal som ska utföra arbetena. Den aktuella anbudsfrågan ger möjligheten för anbudsgivare att klippa grönytor med gamla och små maskiner som är ineffektiva och miljöfarliga. Eftersom förfrågan avser skötsel av skolor och förskolor borde säkerhetsnivån hos respektive anbudsgivare också granskas. Den omständigheten att anbudsfrågan inte kräver att anbudsgivarna ska lämna uppgifter om sin personal innebär att säkerheten, och därmed att skall-kravet rörande kvalificering av efterfrågad tjänst, inte kan uppfyllas på grund av anbu-

dets utformning. Eftersom Varbergs kommun varit den största kunden till JSJ Markservice och på grund av att firman är relativt ny har firman varit tvungen att hålla ett lägsta pris för att komma in på marknaden. Det pris som firman lämnat i anbudet är långt under de andra anbudsgivarnas tidigare satta och uttagna priser vid handel med Varbergs kommun. Därtill ska nämnas att två av de antagna anbudsgivarna som har satt de lägsta priserna även verkar som dotterbolag under samma organisation (LRF) och det är allmänt känt att de har ett utbyte när det gäller tjänster och personal med varandra. Detta samarbete presenteras på deras respektive hemsidor. I och med anbudsfrågan och dess utformning så har Varbergs kommun möjliggjort för anbudsgivare att sätta för låga priser samt att samarbeta för att vinna upphandlingen och därmed satt den fria konkurrensen ur spel.

Markplanering yrkar att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om samt anföra följande. Markplanering har lidit skada på grund av att Varbergs kommun vid upphandlingen har brutit i upphandlingsförfarandet genom att kommunen inte har följt bestämmelserna i LOU, främst 6 kap., avseende angivande av tekniska specifikationer och särskilda kontraktsvillkor. Varbergs kommun har under upphandlingsförfarandet, framförallt i dokumentet "Anbudsfrågan trädgårdsskötsel, Varbergs kommun, bilaga 1, SVN 2008/0098", sidan 4, under rubriken Utvärderingskriterium 4:3 "Pris", använt sig av oklara och otydliga tekniska kriterier och avgränsningar. Generellt saknas tekniska specifikationer samt övriga kontraktsvillkor som ställs på de maskiner som anges i checklistan/svarsmallen. Detta innebär att Markplanering inte på ett relevant sätt kunnat ta ställning till prissättning och andra för upphandlingsförfarandet avgörande faktorer. Som exempel kan nämnas följande. Under rubriken "arbete med liten maskin", avseende åkgräsklippare mindre än 150 cm saknas avgränsning nedåt och således även kapacitetskrav. Avseende stubbfräs har endast angetts en nedre avgränsning i form av "ej handburen", någon övre avgränsning har ej gjorts. Även avseende maskinsopning och transportfordon saknas specificering av kapacitet och teknisk specifikation. Under rubriken "arbete med stor åkgräsklippare" saknas avgränsning, det enda som anges är att den ska

vara större än 150 cm. Vidare har kommunen begärt att man ska lämna ett gemensamt timpris på fyra olika maskiner. Detta är inte möjligt eftersom de olika maskinerna har olika prissättningar och kommunen har inte lämnat någon information om i vilken omfattning respektive maskin ska användas. Med hänsyn till ovan nämnda bristfälligheter i anbudsförfarandet hemställer Markplanering att länsrätten beslutar i enlighet med bolaget yrkande.

Varbergs kommun motsätter sig att upphandlingen ska göras om och yrkar att ansökningarna ska avslås samt anför följande. Kommunen har genomfört en upphandling där grunden för tilldelning har varit lägsta pris. Det har således inte funnits andra utvärderingskriterier än pris. Av Markservice överklagande kan eventuellt utläsas att firman uppfattat upphandlingen som om fråga varit om att det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet skulle antas och att det därvid rätteligen borde ha funnits andra kriterier än enbart priset som skulle ha beaktats. Det är kommunens uppfattning att det av anbudsförfrågan klart framgår hur tilldelningen ska genomföras. Det är också kommunens uppfattning att de prismodeller som använts och de uppskattade viktprocenttalen har varit neutrala beräkningsgrunder anbudsgivarna emellan och således inte utgör grund för att göra om upphandlingen. Fördelningen i procent bygger på en uppskattning av fakturor från 2008. Det är riktigt att kommunen inte har vidareförmedlat det svar som Markservice erhöll på sin förfrågan till övriga anbudsgivare, eftersom svaret inte ansågs som en sådan komplettering eller ett sådant förtydligande som avses i anbudsförfrågan punkt 3.4. Av anbudsförfrågan under punkt 4.2 framgår vilka kvalificeringskrav som ställs för att få anbudet utvärderat. Det är kommunens uppfattning att det i upphandlingsförfarandet inte förekommit sådana omständigheter att det föreligger anledning till att göra om upphandlingen eller besluta om annat ingripande. – Markplanering har som grund för sitt yrkande angivit att bolaget har lidit skada på grund av att kommunen brustit i upphandlingsförfarandet genom att man inte följt bestämmelserna i LOU och då främst reglerna i 6 kap. om angivande av tekniska specifikationer och särskilda kontraktsvillkor. Bolaget utvecklar herefter sin talan genom att påpeka att kommunen ”framförallt” i dokumentet anbudsförfrågan under rubriken Utvärderingskriterium 4:3

”Pris”, använt sig av oklara och otydliga tekniska kriterier och avgränsningar. Kommunen tolkar Markplanerings begäran om överprövning så att det är just avsnitt Utvärderingskriterium 4:3 ”Pris” som innehåller sådana brister som bolaget gör gällande utgör grund för yrkandet om att upphandlingen ska göras om. Några andra brister i förfrågningsunderlaget kan kommunen inte finna att Markplanering pekat på. Kommunen vill här påpeka att Markplanerings lämnade anbud är korrekt ifyllt. När det gäller utvärderingskriterierna har kommunen tidigare pekat på omständigheten att utvärderingen sker enligt modellen lägsta pris. Det är vidare så att kommunen i anbudsförfrågan delat in de efterfrågade tjänsterna i tre huvudgrupper,

1. Manuellt arbete
2. Arbete med mindre maskin
3. Arbete med stor åkgräsklippare

Dessa huvudgrupper är preciserade i anbudsförfrågan. Omfattningen av upphandlingen är förklarad i ingressen till anbudsförfrågan där det på sid. 2 anges att ”Ni inbjudes härmed att lämna anbud på Varbergs kommuns behov utav tjänster inom trädgårdsskötsel. Framförallt avses skötsel av gräsmattor, men även tjänster såsom skötsel av rabatter, buskar, grusgångar, asfalt- och andra hårdgjorda ytor med mera avses. I denna upphandling ingår inte skötsel av fritidsanläggningar (såsom exempelvis fotbollsplaner)”. Av det citerade stycket framgår att upphandlingen avser sedvanlig trädgårdsskötsel. Enligt anbudsförfrågans aktbilaga 2 ”Ramavtalsvillkor” framgår av punkt 6 att maskiner skall vara anpassade för uppdragets utförande. Av punkten 7 framgår att arbetsmaskiner, fordon, handredskap med mera skall till storlek och utrustning vid varje tillfälle anpassas till ytornas beskaffenhet och storlek. Av punkten 8 andra stycket framgår att specialmaskiner beställs av leverantör som anvisas av kommunen. Det är enligt kommunens uppfattning, utifrån vad upphandlingen omfattar och hur upphandlingen har utformats med kriteriet lägsta pris, helt tillfyllest med en indelning av tänkta kostnader i tre prisgrupper och med procentuell viktning baserad på tidigare vunna erfarenheter. Utvärderingskriterierna har varit enkla och överskådliga och upphandlingsförfarandet innehåller inte brister som innebär att anledning föreligger att göra om förfarandet. – Kommunen åbe-

ropar sammanställning av "kravspecifikation för utförande av tjänster", vilket utgör del av ramavtalsvillkor som i sin tur utgör bilaga till anbudsfrågan.

JSJ Markservice yrkar att anbud SVN 2008/0098 ska ogiltigförklaras och gemälar bl.a. följande. Firman ifrågasätter fortfarande kommunens sätt att göra utvärdering i form av lägsta pris. Det finns inte ett rimligt sätt att bedriva en verksamhet på de prisnivåer som är angivna. Marknadsmässiga priser måste finnas. Anbudsfrågan, som den är ställd, möjliggör för anbudsgivare att sätta för låga priser. Varbergs kommun har därför gjort fel i anbudsförandet. Kommunen har också gjort fel i sin beräkning när det gäller den procentuella utvärderingen av anbudspriset. På de områden som JSJ Markservice ansvarat för under 2008 hos Gatuförvaltningen har gräsklippningen uppgått till 100 procent och inget manuellt arbete har utförts. För arbete åt Serviceförvaltningen har gräsklippningen uppgått till 50 procent och manuellt arbete till 50 procent.

Markplanering vidhåller sin inställning och tillägger bl.a. följande. Bolaget anser att det som är felaktigt i upphandlingsförandet är hur beskrivningen av arbetsuppgifterna inom de tre huvudgrupperna har utformats samt den däri förekommande bristen på avgränsning och fördelning mellan olika maskiner/arbetsmoment. Att arbetsmomenten/maskinerna avgränsas, specificeras och fördelas är av yttersta vikt för leverantörerna, särskilt då lägsta pris modellen används. Då någon sådan avgränsning och viktning inte gjorts har underlaget i anbudsfrågan blivit oöverskådligt. För att man ska kunna bedöma timkostnaden för arbetet inom varje huvudgrupp måste man få information om hur tiden ska fördelas mellan de i gruppen angivna arbetsmomenten/maskinerna. På grund av bristerna i upphandlingens utformning har Markplanering inte kunnat göra en kostnadsberäkning som innebär att ett korrekt pris gått att lämna. Upphandlingens utformning har inneburit att kommunen inte har följt reglerna i LOU och Markplanering har därför lidit eller kan komma att lida skada.



## DOMSKÄL

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I förfrågningsunderlaget punkt 4.3, Utvärdering av anbud, anges följande. Vid prövning av anbuderna kommer den anbudsgivare att antas som offererar det lägsta summerade timpriset per geografiskt område enligt bilaga 1 "Svarsmall/Checklista". Efterfrågad prisuppgift anges enligt prismodeller i bilaga 1 "Svarsmall/Checklista". Alla priser anges i SEK exklusive mervärdesskatt. Anbudsgivare kan antas på maximalt 3 olika geografiska områden. Om det är så att någon anbudsgivare offererar det lägsta summerade timpriset på mer än 3 olika geografiska områden antas denne anbudsgivare endast på de tre geografiska områden där den procentuella prisskillnaden är högst relativt därefter kommande anbudsgivare.

I förfrågningsunderlaget punkt 2, Kravspecifikation för efterfrågad tjänst, anges följande. Omfattning och utförande av efterfrågade tjänster skall ske/vara enligt villkoren i bilaga 2 "Ramavtalsvillkor". I denna bilaga finns bl.a. rubriken "Kravspecifikation för utförande av tjänster" och under denna rubrik anges bl.a. följande.

*Allmänna krav:*

5. Entreprenören skall vid behov ansvara för att en objektanpassad arbetsmiljöplan enligt AFS 1999:3 vid behov upprättas, arbete får ej påbörjas innan denna är upprättad.
6. Maskiner skall vara anpassade för uppdragets utförande och ha den bemanning som krävs för att kunna utföra uppdraget. Förare skall ha erforderlig utbildning.
7. Arbetsmaskiner, fordon, handredskap med mera skall till storlek och utrustning vid varje tillfälle anpassas till ytornas beskaffenhet och storlek och skall användas på ett sådant sätt att skador på mark, egendom och person ej uppstår och att bästa möjliga arbetsresultat uppnås.
8. Specialmaskiner såsom exempelvis hjulgrävare och lastbilar tas ut hos utav beställaren anvisade leverantörer.

Av kommunens Upphandlingsavdelnings yttrande den 25 februari 2009 till Servicenämndens extra arbetsutskott 2009-03-03 samt SVN 2009-03-03, Upphandling av ramavtal avseende Trädgårdsskötsel, Varbergs kommun, framgår att samtliga nio inkomna anbud är kvalificerade för utvärdering. Samtliga anbudsgivare har således uppfyllt uppställda krav avseende bl.a. arbetsmaskinernas kapacitet och utförande.

Länsrätten gör följande bedömning.

De grundläggande principer som skall efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsägbarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i länsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU.

Det står den upphandlande enheten fritt att utforma förfrågningsunderlaget inför en upphandling. Förfrågningsunderlaget måste emellertid stå i överensstämmelse med LOU. Denna lag innehåller inte någon reglering av nivån på de krav som får ställas på leverantörernas förmåga eller vilka krav som får ställas på tjänsten. Vilken kravnivå som är tillåten i en enskild upphandling får istället avgöras med de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna som angetts ovan.

Kommunens förfrågningsunderlag bygger på att de anbudsgivare som lämnat det lägsta summerade timpriset per geografiskt område skall tilldelas kontrakt. Av förfrågningsunderlaget går att utläsa hur stor del som bygger på manuellt arbete, arbete med mindre maskin och arbete med stor åkgräsklippare. Kommunen har vidare öppet redovisat de viktprocenttal som gäller inom respektive område. De anbudsgivare som offererat det lägsta summerade timpriset per geografiskt område i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget har också tilldelats upphandlingskontrakt. Länsrätten kan inte finna att förfrågningsunderlaget innehåller sådana brister eller att utvärderingen är behäftad med sådana brister att kommunen vid upphandlingen kan anses ha förfarit i strid mot de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Inte heller de kvalificeringskrav som kommunen uppställt i förfrågningsunderlaget står i strid mot nämnda bestämmelser. Mot bakgrund härav finns inte skäl för ingripande enligt LOU. Ansökningarna om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1).



Helena von Braun

/LB



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.