



**SÖKANDE**

Pridoc Bemanning AB, 556062-3430

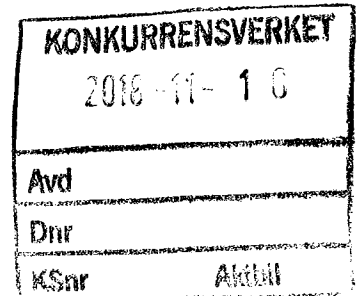
**MOTPARTER**

1. Södermanlands läns landsting, 232100-0032
2. Västmanlands läns landsting, 232100-0172

Ombud för 1 och 2: Kristine Nilsson Wieslander

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Södermanlands läns landsting och Västmanlands läns landsting (Beställarna) genomför en gemensam upphandling av ramavtal avseende *Bemanningstjänster läkare till Primärvården*, dnr DU-UPP17-0293, som förenklat förfarande enligt LOU. Tilldelning sker till upp till tio leverantörer vars anbud är de ekonomiskt mest fördelaktiga utifrån grunden bästa förhållandet mellan pris och kvalitet. Anbudet som har bästa förhållandet mellan pris och kvalitet definieras genom att fem tilldelningskriterier som ska bedömas vid utvärderingen ger ett mervärde i poäng. Beställarna meddelade den 14 augusti 2018 ett tilldelningsbeslut enligt vilket andra leverantörer än Pridoc Bemanning AB (Pridoc) tilldelades kontrakt i upphandlingen.

Pridoc ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om, alternativt inte får avslutas förrän rättelse har gjorts genom en ny anbudsutvärdering.

Beställarna bestrider bifall till ansökan.

### **VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT**

#### **Pridoc**

Aktuell upphandling är formulerad på ett sådant sätt att utvärderingen sker subjektivt och därmed strider mot LOU. Pridocs uppfattning är att bolagets anbud uppfyller ställda kriterier för poängsättning. Trots detta har bolaget t.ex. för kriteriet Rekryteringsprocessen fått endast 1 poäng, vilket motsvarar Dåligt (litet mervärde) enligt punkten 3.4.2.

Pridoc menar att Beställarna genom sitt agerande har brutit mot LOU. På grund av överträdelsen har Pridoc lidit eller kan komma att lida skada.

#### **Beställarna**

Beställarna bestrider Pridocs påstående om att det med hänsyn till LOU och dess grundläggande principer skulle ha förekommit något fel i utformningen av utvärderingsprotokollet. Beställarna bestrider även bolagets påstående om att utdelandet av poäng under anbudsutvärderingen har skett på subjektiva grunder och i strid mot likabehandlings- och transparensprinciperna.

Utvärdering av Pridocs anbud har skett helt i överensstämmelse med den utvärderingsmodell och de tilldelningskriterier som angivits gällande respektive tilldelningskriterium i punkten 3.4 i upphandlingsunderlaget. Angiven

utvärderingsmodell har med tillräcklig tydlighet kunnat utläsas ur upphandlingsunderlaget. Pridoc har inte på något sätt visat att anbudsutvärderingen har haft inslag av subjektivitet.

Under anbudstiden har anbudsgivarna ställt ett antal frågor till Beställarna gällande de aktuella tilldelningskriterierna. Beställarna har avseende dessa frågor lämnat tydliga svar avseende förståelsen för vilka parametrar som behöver vara uppfyllda i förhållande till respektive tilldelningskriterium för uppfyllelse av poäng. Efter genomförd anbudsutvärdering och fattat tilldelningsbeslut har leverantörerna fått ta del av utvärderingsprotokollet där poängsumma för respektive tilldelningskriterium kunnat utläsas. Beställarna bestrider således bolagets påstående om att det inte har varit möjligt att utläsa varför viss leverantör erhållit viss poäng.

Av utvärderingsprotokollet kan utläsas att bolaget har erhållit 1 poäng avseende tilldelningskriteriet "rekryteringsprocess". Av beskrivningen under punkten 3.4.2 kan utläsas varför Pridoc avseende nämnda tilldelningskriterium har erhållit en låg poäng. På samma sätt kan utläsas av utvärderingsrapporten i ljuset av vad som har angivits i upphandlingsunderlaget avseende respektive tilldelningskriterium om varför bolaget erhållit viss poäng avseende visst tilldelningskriterium.

Beställarna bestrider bolagets påstående att bolaget sammantaget väl uppfyller ställda tilldelningskriterier. Såvitt Beställarna har kunnat utläsa av Pridocs anbud har Pridoc enbart uppfyllt ett mervärde motsvarande vad som har angivits i upphandlingsunderlaget i punkten 3.4.2 om ett litet mervärde. Pridoc har inte heller angivit några särskilda omständigheter som har visat varför eller på vilket sätt man skulle ha uppfyllt fler parametrar och varför man skulle ha haft en högre poäng.

Varför Pridoc erhållit en lägre poäng motiveras på följande sätt av Beställarna. Det har bl.a. uppställts ett krav på förskrivarkod. I anbudet har Pridoc enbart angivit att förskrivarkod kontrolleras om relevant. Enligt Beställarnas bedömning kan detta inte mynna ut i något mervärde eftersom det i beskrivningen av tilldelningskriterier har funnits en parameter som angivit att detta uttryckligen är ett krav. Det måste därmed vara uppfyllt för att leverantören ska uppnå ett maximalt mervärde. Enligt Beställarnas mening måste en leverantör av bemanningstjänst för läkare kunna visa att de har god kännedom om det högst relevanta att ha en förskrivarkod för läkare. Beställarna har därmed inte kunnat utge ett mervärde i detta avseende eftersom Pridoc enbart har uppgivit att förskrivarkod finns i de fall det är relevant och alltså inte i samtliga fall. Enligt Beställarnas bedömning har Pridoc inte redogjort för varje del på ett sådant sätt att köparen har kunnat utläsa att leverantören har ett tillvägagångssätt vid rekrytering som helt och fullt motsvarar köparens behov, något som därmed påvisar brister i rutin och metod för genomförande.

Vidare har Pridoc i sitt anbud utvecklat uppfyllelse av mervärde avseende sjuksköterskor. Upphandlingen ifråga avser bemanningstjänster för läkare så uppfyllelse av mervärde kan inte ske genom hänvisning till mervärde hos sjuksköterskor. Beställarna har även gjort den bedömningen att det är tveksamt om Pridoc har klart för sig vilken profession det är som ska rekryteras, något som Beställarna har sett allvarligt på.

Sammanfattningsvis menar Beställarna att Pridoc i sitt anbud avseende uppfyllelse i punkten 3.4.2 inte har redogjort för varje parameter på ett sådant sätt att köparen har kunnat utläsa att leverantören har ett tillvägagångssätt vid rekrytering som helt och fullt motsvarar syftet med angivet mervärde. Det kan således inte utläsas att kvalitativa rutiner och metoder för genomförande av rekryteringsprocessen finns för läkare som är väl anpassad för kö-

parens behov. Beställarna anser inte att Pridoc i anbudet har visat på ett tillvägagångssätt vid rekrytering som helt och fullt motsvarar köparens behov. Enligt Beställarnas uppfattning och såvitt kan utläsas av anbudet i detta avseende så förekommer genomgående brister i rutin och metod för genomförande av rekryteringsprocess.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Upphandlingsdokument

Av *Upphandlingsföreskrifterna* framgår, såvitt här är relevant, följande.

#### 3.4 Utvärderingskriterier

##### 3.4.1 Allmänt

*5 utvärderingskriterier (tilldelningskriterier) kommer att utvärderas i upphandlingen. Leverantör lämnar en beskrivning (redogörelse) för varje utvärderingskriterium. Beskrivningarna kommer att bedömas med poäng på en skala från 0 till 4 poäng alternativt 0, 2 och 4 poäng baserat på vilket mervärde leverantören bedöms erbjuda. Maximalt kan 20 poäng totalt erhållas för de fem kriterierna tillsammans. Beskrivningarna lämnas i separat bilaga som bifogas anbudet vid varje respektive kriterium. Med metod avses leverantörens tillvägagångssätt för genomförande.*

##### 3.4.2 Utvärderingskriterium 1 Rekryteringsprocess

*Leverantören bör ha kvalitativa rutiner och metoder för genomförande av rekryteringsprocessen för läkare som är väl anpassad för köparens behov. Leverantören ska beskriva sin process för att säkerställa att köparens krav på rekryteringsprocessen och ställda krav i upphandlingsdokumenten kopplat till rekryteringsprocessen uppfylls så att läkare med rätt kompetens och lämplighet förmedlas till uppdrag hos köparen. Med metod avses leverantörens tillvägagångssätt för genomförande.*

*Processbeskrivningen bör innehålla rutiner och metoder för genomförande avseende följande punkter:*

*[...]*

*0 poäng - Uppfylls inte alls (inget mervärde)*

*Leverantörens beskrivning visar inte alls att rutiner och metoder för säkerställande av ställda krav på rekryteringsprocessen och andra krav i upphandlingsdokumenten kopplade till rekryteringsprocessen uppfylls. Samtliga punkter ovan innefattas inte i beskrivningen och leverantören har inte redogjort för varje del på ett sådant sätt att köparen kunnat utläsa att leverantören har en metod vid rekrytering som helt och fullt motsvarar köparens behov. Beskrivningen innehåller flera avvikelser från ställda krav i upphandlingsdokumenten och rekryteringsprocessen och/eller påvisar mycket betydande brister i rutin och metod för genomförande.*

*1 poäng - Dåligt (litet mervärde)*

*Leverantörens beskrivning visar inte tydligt att rutiner och metoder för säkerställande av ställda krav i på rekryteringsprocessen och andra krav i upphandlingsdokumenten kopp-*

lade till rekryteringsprocessen uppfylls. Samtliga punkter ovan innefattas inte i beskrivningen och leverantören har inte redogjort för varje del på ett sådant sätt att köparen kunnat utläsa att leverantören har ett tillvägagångssätt vid rekrytering som helt och fullt motsvarar köparens behov. Beskrivningen innehåller flera avvikelser från ställda krav i upphandlingsdokumenten och rekryteringsprocessen och/eller påvisar flera brister i rutin och metod för genomförande.

2 poäng - Mindre bra (ger ett mervärde)

Leverantörens beskrivning visar att rutiner och metoder för säkerställande av ställda krav på rekryteringsprocessen och andra krav i upphandlingsdokumenten kopplade till rekryteringsprocessen finns. Samtliga punkter ovan innefattas i processbeskrivningen, men leverantören har inte tydligt redogjort för varje del på ett sådant sätt att köparen kunnat utläsa att leverantören har en metod vid rekrytering som helt och fullt motsvarar köparens behov. Beskrivningen innehåller vissa avvikelser från ställda krav i upphandlingsdokumenten och rekryteringsprocessen och/eller påvisar brister i rutin och metod för genomförande.

3 poäng - Bra (stort mervärde)

Leverantörens beskrivning är väl underbyggd och tillförlitlig och påvisar tydligt att rutiner och metoder för säkerställande av ställda krav på rekryteringsprocessen och andra krav i upphandlingsdokumenten kopplade till rekryteringsprocessen finns. Samtliga punkter ovan innefattas i processbeskrivningen, men leverantören har inte helt tydligt redogjort för varje del på ett sådant sätt att köparen kunnat utläsa att leverantören har ett tillvägagångssätt vid rekrytering som helt och fullt motsvarar köparens behov. Mindre brister förekommer.

4 poäng - Mycket väl uppfyllt (betydande mervärde)

Leverantörens beskrivning är väl underbyggd och tillförlitlig och påvisar tydligt att rutiner och metoder för säkerställande av ställda krav på rekryteringsprocessen och andra krav i upphandlingsdokumenten kopplade till rekryteringsprocessen finns. Samtliga punkter ovan innefattas i processbeskrivningen och leverantören har redogjort för varje del på ett sådant sätt att köparen tydligt kunnat utläsa att leverantören har ett tillvägagångssätt vid rekrytering som mycket väl motsvarar köparens behov. Inga brister har kunnat påvisas.

#### 3.4.3 Utvärderingskriterium 2 Bedömning social kompetens

Leverantören bör ha kvalitativa metoder som är väl anpassade till köparens behov avseende bedömning av läkares sociala kompetens. Leverantören ska beskriva sina metoder för detta.

0 poäng - Uppfylls inte alls (inget mervärde)

Leverantörens beskrivning visar inte alls att metoder för bedömning av läkares sociala kompetens finns och på vilka parametrar bedömningen grundas. Sammantaget bedöms leverantörens brist på metod inte medföra något mervärde.

2 poäng - Mindre bra (ger ett mervärde)

Leverantörens beskrivning visar att metoder för bedömning av läkares sociala kompetens finns, men visar inte tydligt på vilka parametrar bedömningen grundas. Sammantaget bedöms leverantörens metoder medföra ett visst mervärde.

4 poäng - Mycket väl uppfyllt (betydande mervärde)

Leverantörens beskrivning visar tydligt att metoder för bedömning av läkares sociala kompetens finns och på vilka parametrar bedömningen grundas. Leverantören visar på fördjupad förståelse för betydelsen av olika metoder för att grunda bedömningen. Sammantaget bedöms leverantörens metoder medföra ett betydande mervärde.

#### **3.4.4 Utvärderingskriterium 3 Klagomål från köparen**

*Leverantören bör ha rutiner och metoder för att hantera klagomål från köparen som är väl anpassad till köparens behov avseende förmedlade läkare innefattande vem hos leverantören som tar emot klagomål, hur detta förmedlas till läkaren och internt inom organisationen samt hur dialog med köparen sker. Leverantören bör också säkerställa att läkare inte erbjuds köparen i samband med annat uppdrag i de fall klagomålet varit av sådan karaktär att förnyad förmedling inte är lämplig. Leverantören ska beskriva sina metoder för detta.*

*0 poäng - Uppfylls inte alls (inget mervärde)*

*Leverantörens beskrivning visar inte tydligt att rutiner och metoder finns i samband med klagomål från köparen. Redogörelse för kommunikationen saknas eller är otydlig och det framgår heller inte på ett tydligt sätt hur leverantören säkerställer att läkare inte erbjuds köparen på nytt. Sammantaget bedöms leverantörens bristande rutiner och metoder för att hantera klagomål från köparen inte medföra något mervärde.*

*2 poäng - Mindre bra (ger ett mervärde)*

*Leverantörens beskrivning visar att rutiner och metoder finns i samband med klagomål från köparen och att kommunikationen finns, men beskrivningen av hur den sker är bristfällig och påvisar inte tydligt på vilket sätt den genomförs. Redogörelse av hur leverantören säkerställer att läkare inte erbjuds köparen på nytt finns, men är beskriven på ett sådant sätt att köparen inte med tydlighet kan utläsa att förnyad förmedling med största sannolikhet inte kommer att ske. Sammantaget bedöms leverantörens rutiner och metoder för att hantera klagomål från köparen medföra ett visst mervärde.*

*4 poäng - Mycket väl uppfyllt (betydande mervärde)*

*Leverantörens beskrivning visar tydligt att rutiner och metoder för att hantera klagomål från köparen finns och att kommunikationen i samband med klagomål från kund är väl genomtänkt och grundlig. Vidare visar leverantören på fördjupad förståelse för att god kommunikation är grundläggande vid hantering av klagomål från köparen. Redogörelse av hur leverantören säkerställer att läkare inte erbjuds köparen på nytt finns och är beskriven på ett sådant sätt att köparen kan utläsa att förnyad förmedling med största sannolikhet inte kommer att ske. Sammantaget bedöms leverantörens rutiner och metoder för att hantera klagomål hos kund medföra ett betydande mervärde.*

#### **3.4.5 Utvärderingskriterium 4 Arbete med dokumentationskrav innan uppdrag avslutas**

*Leverantören bör ha kvalitativa metoder som är väl anpassade till köparens behov avseende köparens krav på läkares utförande av arbetsuppgifter inom ramen för ordinarie arbetstid innefattande dokumentationskrav; journaler, provsvar, remissvar, signering. Leverantörens ska beskriva hur och när detta krav förmedlas till läkare aktuella för uppdrag hos köparen.*

*0 poäng - Uppfylls inte alls (inget mervärde)*

*Leverantörens beskrivning av metod visar på tydliga brister avseende hur leverantören kommunicerar kravet. Redogörelse för vad som förväntas av läkaren och/eller när och vem som kommunicerar detta med läkaren saknas. Sammantaget bedöms leverantörens brist på metod inte medföra något mervärde.*

*2 poäng - Mindre bra (ger ett mervärde)*

*Leverantörens beskrivning visar att metod för kommunikation av kravet till läkare finns, men visar inte tydligt på hur leverantören redogör innehållet i kravet till läkaren och/eller vem som kommunicerar detta med läkaren. Sammantaget bedöms leverantörens metoder medföra ett visst mervärde.*

*4 poäng - Mycket väl uppfyllt (betydande mervärde)*

*Leverantörens beskrivning visar tydligt att metod för kommunikation med läkaren finns och/eller vem som kommunicerar med läkaren. Leverantören visar på fördjupad förståelse*

*för betydelsen av kommunikation avseende kravet. Sammantaget bedöms leverantörens metoder medföra ett betydande mervärde.*

#### **3.4.6 Utvärderingskriterium 5 Problemlösning**

*Leverantören bör ha förmåga att lösa problem på ett bra sätt och ska därför beskriva lösning på ett typiskt problem som kan uppstå i samband med förmedling av läkare till primärvård som är väl avpassat för köparens behov.*

*Beskrivning problem (fiktivt): Köparen upptäcker och meddelar kontaktperson hos leverantören att betydande brister finns i läkares dokumentation (om patienter) en vecka efter att uppdraget avslutats. Remisser har inte skickats och provsvar inte rapporterats samt saknas journalanteckningar i flera patientjournaler. Leverantören ska beskriva hur denne agerar gentemot köparen och aktuell läkare för att lösa problemet.*

*0 poäng - Uppfylls inte alls (inget mervärde)*

*Leverantörens beskrivning visar på oförståelse för problematiken och ger ingen lösning för köparen alternativt merkostnader för köparen. Sammantaget bedöms leverantörens lösning inte medföra något mervärde.*

*2 poäng - Mindre bra (ger ett mervärde)*

*Leverantörens beskrivning visar på förståelse för problematiken, men föreslagen lösningen ger inte köparen en tillfredsställande lösning alternativt vissa merkostnader. Sammantaget bedöms leverantörens lösning medföra ett visst mervärde.*

*4 poäng - Mycket väl uppfyllt (betydande mervärde)*

*Leverantörens beskrivning visar på betydande förståelse för problematiken och föreslagen lösning gör att köparens problem hanteras på ett sätt som är tillfredsställande och bidrar till ingen eller liten merkostnad för köparen. Sammantaget bedöms leverantörens lösning medföra ett betydande mervärde.*

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Pridoc har gjort gällande att aktuell upphandling är formulerad på ett sådant sätt att utvärderingen sker subjektivt och därmed strider mot LOU.

En upphandlande myndighet har en långtgående frihet att utforma upphandlingsdokumenten och ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot LOU eller unionsrättsliga principer. Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU att visa vilka omständigheter som ligger till grund för talan.

Av rättspraxis följer att upphandlande myndighet vid utvärderingen har rätt att själv avgöra vilka aspekter i ett anbud som har särskilt värde för



den upphandlande myndigheten (se t.ex. RÅ 2010 ref 78). Av EU-domstolens avgörande i mål C-6/15 *TNS Dimarso* framgår vidare bl.a. att en upphandlande myndighet inte är skyldig att i upphandlingsdokumenten upplysa om den bedömningsmetod som tillämpats vid anbudsutvärderingen vid tilldelning av ett tjänstekontrakt när tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det framgår vidare att myndigheten får tillämpa en skala vid bedömningen av tilldelningskriterierna utan att denna skala har offentliggjorts.

Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlingsdokumentet innehåller en beskrivning av vad som ska ligga till grund för bedömning av utvärderingskriterierna, vilka rutiner och metoder som anbudsgivarens processbeskrivningar bör innehålla, poängskalan för vart och ett av utvärderingskriterierna samt vad som föranleder var och en av poängen i skalan 0-4. Med beaktande av uppgifterna som lämnats och den frihet som Beställarna haft vid utformningen av upphandlingsdokumentet enligt ovan angiven rättspraxis, saknar vad Pridoc gjort gällande avseende upphandlingens utformning stöd och innebär inte att upphandlingsdokumentet står i strid med LOU eller de unionsrättsliga principerna.

Vid sedan beträffar poängsättningen av Pridocs anbud konstaterar förvaltningsrätten att överprövningen inte tar sikte på upphandlingens materiella resultat, utan på om den upphandlande myndigheten har förfarit formellt korrekt och iakttagit LOU (jfr HFD 2013 ref. 5). Det ankommer inte på domstolen att göra en ny detaljerad utvärdering i upphandlingen utan prövningen inskränker sig till frågan om de grundläggande principerna i LOU har överträtts. Vid en sådan prövning är den naturliga utgångspunkten att den upphandlande myndigheten har bäst förutsättningar att bedöma vilken kvalitet som anbudet innehåller. Vid upphandling av produkter och tjänster där utvärderingen väsentligen måste vila på skönsmässiga bedömningar får den upphandlande myndighetens utvärdering enligt

rättspraxis godtas, om det inte finns uppenbara skäl för en annan bedömning (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 5-09). Mot den bakgrunden finner förvaltningsrätten att vad Pridoc anfört om utvärderingen av sitt anbud inte utgör tillräckliga skäl att ifrågasätta Beställarnas poängsättning av utvärderingskriterierna enligt avsnitt 3.4 i upphandlingsföreskrifterna. Det har heller inte framkommit att Beställarna avvikit från bedömningskriterierna eller på annat sätt tagit ovidkommande hänsyn vid anbudsutvärderingen.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det utifrån vad Pridoc har åberopat inte är visat att Beställarna brutit mot LOU på sådant sätt att det finns grund för ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Tomas Kjellgren  
Rådman

Handläggare i målet har varit föredragande juristen Stefka Bokmark.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

#### Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

## Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.