



KONKURRENSVERKET	
2012-09-07	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

KLAGANDE

Worldwide Air AB, 556722-5403

Ombud: Johnny Bäck
DKCO Advokatbyrå Ab
Pb 236
AX-22101 Mariehamn
Åland, Finland

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Faluns dom den 9 juli 2012 i mål nr 2662-11,
se bilaga A

SAKEN

Offentligt anbudsförfarande rörande lufttrafik enligt Europaparlamentets
och rådets förordning (EG) nr 1008/2008 om gemensamma regler för
tillhandahållande av lufttrafik i gemenskapen, EU-lufttrafikförordningen

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska beslut den 26 juli 2012 upphör därmed att
gälla.

- Klagande/ombud
- Motpart/ombud
- SKV
- Fk NFC
- Lst/Trp.st
- Fr

Konkurrensverket

- För delgivning
- För kännedom
- För handläggning
-

YRKANDEN M.M.

Worldwide Air AB (bolaget) fullföljer sin talan avseende Trafikverkets antagande av NextJet AB:s anbud. Till stöd för talan vidhåller bolaget de grunder som anförts i förvaltningsrätten och tillägger i huvudsak följande.

Förvaltningsrättens dom strider mot gällande EU-rättsliga lagstiftning och praxis. Ett orent anbud ska ovillkorligen förkastas. Principen om likabehandling av anbudsgivare kräver att samtliga anbud är förenliga med bestämmelserna i kontraktshandlingarna för att garantera en objektiv jämförelse mellan lämnade anbud.

Redan med anledning av Trafikverkets egen utredning ”Flyg i norr” har det funnits anledning för Trafikverket att ifrågasätta de uppgifter om flygtider mellan Stockholm Arlanda och Vilhelmina samt beräkningen av stolskapacitet som NextJet AB (NextJet) lämnade under anbudsförfarandet. Trafikverket har därför haft en mer vidsträckt utredningsskyldighet som verket inte har uppfyllt. En uppfylld utredningsskyldighet hade inneburit att NextJets anbud skulle ha konstaterats inte uppfylla ska-kraven i det offentliga anbudsförfarandet.

Förvaltningsrätten har felaktigt bortsett från att de ska-krav som anges i kravspecifikationen är obligatoriska med hänvisning till kraven på att följa villkoren i bilagorna, dvs. alla villkor ska vara uppfyllda. Kraven i kravspecifikationen ska uppfyllas och anbudsgivare som inte uppfyller kraven ska ovillkorligen diskvalificeras, oavsett i vilket skede det offentliga anbudsförfarandet är. Det saknas grund för förvaltningsrättens resonemang om att vissa av ska-kraven i kravspecifikationen skulle vara av kontraktuell karaktär i stället för obligatoriska ska-krav.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Frågan i målet är om Trafikverkets beslut (nedan kallat tilldelningsbeslutet) att anta NextJets anbud i anbudsförfarande avseende tillhandahållande av flygtrafik 2011-2015, ärendenummer TRV 2010/102590, deluppdragen Arlanda till Arvidsjaur, Lycksele, Vilhelmina, Hemavan och Gällivare) strider mot unionsrättens grundläggande regler om transparens och likabehandling eller EU-lufttrafikförordningen.

Trafikverkets beslut att anta ett anbud efter ett offentligt anbudsförfarande vid allmän trafikplikt kan överprövas av allmän förvaltningsdomstol (jfr Högsta förvaltningsdomstolens beslut den 10 maj 2012 i mål 5074-11).


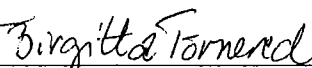
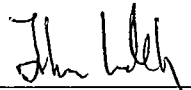
Kammarrätten gör följande bedömning

Kammarrätten finner att Trafikverket, utöver en jämförelse mellan NextJets anbud och de obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget, inte har haft särskild anledning att kontrollera om uppgifterna i NextJets anbud var riktiga. Kammarrätten kan vidare konstatera att NextJet, i kod 10 av anbudet, har accepterat samtliga villkor som anges i avtalsförlaga och kravspecifikation. Mot den bakgrunden finner kammarrätten att Trafikverket har saknat anledning att ifrågasätta uppgifterna i NextJets anbud även med beaktande av de uppgifter om bland annat flygtider och stolskapacitet som bolaget gav in till förvaltningsrätten. Trafikverket har således inte haft någon sådan mer vidsträckt utredningsskyldighet som bolaget gör gällande.

Kammarrätten anser inte att Trafikverket har underlåtit att tillämpa något ska-krav i det offentliga anbudsförfrandet när NextJets anbud prövades.

Mot den bakgrunden och på av förvaltningsrätten i övrigt anförda skäl i aktuella delar finner kammarrätten att bolaget inte har visat att Trafikverket har brutit mot unionsrättens grundläggande regler om transparens och likabehandling eller EU-lufttrafikförordningen. Trafikverkets tilldelningsbeslut ska därför inte ändras. Bolagets överklagande ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

		
Christer Sjödin kammarrättslagman ordförande	Birgitta Törnered kammarrättsråd referent	Johan Lindeberg adjungerad ledamot

Carl Johan Fahlander
kammarrättsfiskal
föredragande