



SÖKANDE

1. Conscriptor AB, 556557-3846
Box 1
473 21 Henån

Ombud: Advokat Robert Liljeson
Sjarp Stockholm Advokatbyrå AB
Box 7467
103 92 Stockholm

2. Dedicare AB, 556516-1501
Sankt Eriksgatan 44
112 34 Stockholm

Ombud: Johan Bui-Quy och Karoline Lebzien
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

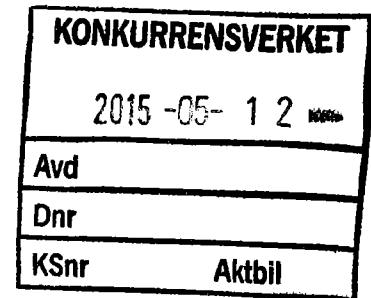
Ombud: Ida Otken Eriksson
Advokatfirman Öberg & Associés AB
Box 2098
103 13 Stockholm

MOTPART

Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna om överprövning i båda målen.
Därmed upphör förvaltningsrättens interimistiska beslut den 17 november
2014 att gälla.

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen (VGR) genomför med förenklat förfarande en upphandling benämnd "Bemanning av Läkarsekreterare", dnr SN 420-2011. Upphandlingen syftar till att VGR ska ingå ramavtal med högst fem anbudsgivare.

Av tilldelningsbeslut den 24 september 2013 framgår att VGR avsåg att teckna avtal med andra leverantörer än Dedicare AB (Dedicare) och Conscriptor AB (Conscriptor). Av tilldelningsbeslutet framgår även att Dedicare inte lämnade något anbud och att Conscriptor inte kvalificerade sig till prisutvärderingen av anbudet. Conscriptor uteslöts från utvärderingen p.g.a. av att bolaget i sitt anbud inte ansågs ha visat att det uppfyllde kravet på två års erfarenhet av bemanning av läkarsekreterare till offentlig sektor.

Dedicare och Conscriptor ansökte om överprövning av upphandlingen hos förvaltningsrätten. Förvaltningsrätten beslutade i dom den 18 december 2013 (mål nr 10582-13 och 10759-13) att upphandlingen skulle göras om. Anledningen var att ett krav på sex månaders karens sedan en anställning hos VGR avslutats, skulle gälla för de läkarsekreterare som leverantörerna hade rätt att erbjuda. Förvaltningsrätten ansåg att kravet stred mot proportionalitetsprincipen och att det påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede och beslutade att upphandlingen skulle göras om. Förvaltningsrätten prövade inte övriga invändningar mot upphandlingen som sökande leverantörer åberopat.

VGR överklagade förvaltningsrättens dom till Kammarrätten i Göteborg. Kammarrätten upphävde i dom den 6 november 2014 (mål nr 7603-7604-13) förvaltningsrättens dom och visade målen åter till förvaltningsrätten för

prövning av de invändningar Dedicare framfört avseende kravet på försäkringskydd och Conscriptors yrkande om rättelse av upphandlingen.

Dedicare överklagade kammarrättens dom till Högsta förvaltningsdomstolen (HFD). HFD beslutade den 30 april 2015 att inte meddela prövnings-tillstånd, varför kammarrättens avgörande står fast.

YRKANDEN, M.M.

Mål nr 11692-14

Vad Conscriptor yrkar och anför

Conscriptor yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Conscriptors anbud ska tas med vid utvärderingen. I andra hand yrkar Conscriptor att upphandlingen ska göras om. Conscriptor anför i huvudsak följande.

Conscriptors anbud ansågs inte visa att företaget uppfyller kompetenskravet på två års erfarenhet av bemanning av läkarsekreterare och anbudet uteslöts därför från utvärderingen. Conscriptor har i sitt anbud beskrivit fem års erfarenhet av bemanning av läkarsekreterare både till offentlig och privat sektor. Conscriptor uppfyller därmed ställt krav om två års erfarenhet. För att bevisa detta har Conscriptor lämnat en omfattande redogörelse för bl.a. organisation, personal och ledning. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att den efterfrågade beskrivningen skulle utformas på ett särskilt sätt. Enbart av referensen från Stockholms läns landsting (SLL) framgår att Conscriptor har mer än två års erfarenhet av bemanning till offentlig sektor eftersom uppdraget började år 2010 och fortfarande pågår. Conscriptor har även – i enlighet med ställt krav – lämnat två referenser. Det är således visat att Conscriptor uppfyller ställt krav.

Om anbudsgivarna lämnar en beskrivning i enlighet med förfrågningsunderlaget och beskrivningen inte visar det den upphandlande myndigheten avsåg är förfrågningsunderlaget felaktigt utformat. Upphandlingsföremålet och kravspecifikationen ska enligt transparensprincipen vara klart och tydligt beskrivna så att alla anbudsgivare kan få en klar uppfattning om vad som ska anges i anbudet. Beskrivningen avseende det aktuella kravet är inte heller mer omfattande i övriga rangordnade anbud än i Conscriptors anbud. Eftersom övriga leverantörer inte har uteslutits på grund av bristande kravuppfyllelse avseende kompetenskravet har inte heller likbehandlingsprincipen upprätthållits.

Conscriptor är inget IT-företag, vilket VGR försöker göra gällande och att påstå att företaget inte skulle ha erfarenhet av bemanning av läkarsekreterare i minst två år är direkt felaktigt. Att Conscriptor explicit angett hur företaget arbetar med journalhantering och tillhörande diktering beror på att dessa sysslor tillhör de viktigaste arbetsuppgifterna för läkarsekreterare.

Det kan tilläggas att det inte är någon skillnad på privata och offentliga läkarsekreterares arbetsuppgifter. Läkarsekreterarnas arbetsuppgifter styrs av samma regelverk. Om referenskravet ska tolkas som att endast offentliga referenser godtas strider kravet därför mot proportionalitetsprincipen. Vid en tolkning som överensstämmer med principen om proportionalitet enligt 1 kap. 9 § LOU, dvs. att kravet endast omfattar två referenser, uppfyller Conscriptors anbud kravet.

VGR har dessutom godkänt ett annat anbud, Xtra Sverige AB:s, där VGR själv står för samtliga referenser. Det ska också särskilt noteras att det i Prime Care AB:s vinnande anbud varken anges vilken tid eller vad, uppdragen i de åberopade referenserna avsåg. Två av de godkända anbuden har således godkänts trots bristande information vid referenslämnandet.

Conscriptor har lidit skada på grund av VGR:s agerande eftersom bolaget lämnat det lägsta anbudet och skulle ha blivit rangordnat som första leverantör om dess anbud utvärderats med hänsyn till pris.

Om VGR väljer att tolka kravet på referenser på så sätt att det skulle omfatta endast referenser från offentlig verksamhet strider kravet mot principerna om transparens och proportionalitet. Upphandlingen skulle i så fall vara behäftad med två fel som är att hänföra till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Upphandlingen borde då i enlighet med Conscriptors andrahandsyrkande göras om.

VGR:s inställning i målet

VGR anser att Conscriptors ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

VGR har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. Conscriptor kan därmed inte heller ha lidit eller kan komma att lida sådan skada som avses i LOU.

VGR:s nu aktuella skall-krav innebär att anbudsgivaren ska ha minst två års erfarenhet av *bemanning* av läkarsekreterare till offentlig sektor. Detta ska enligt VGR:s uppfattning visas genom en beskrivning av anbudsgivaren som innehåller placeringsort, personalresurser, ledningsorganisation, inriktning och affärsidé samt hur länge anbudsgivaren har arbetat med bemanning av läkarsekreterare till offentlig sektor.

Conscriptor anger i anbudet att företaget uppfyller kravet på minst två års erfarenhet av bemanningsuppdrag till offentlig sektor. VGR:s skall-krav anger emellertid att som bevis för påståendet att kravet uppfylls krävs att

anbudet innehåller en beskrivning av arbetsgivaren. Det får anses uppenbart att denna beskrivning ska vara kopplad till upphandlingsobjektet – bemanning av läkarsekreterare. Conscriptor har visserligen lämnat en beskrivning av bolaget (innehållande uppgifter om organisation, personal och ledning). Beskrivningen synes emellertid närmast handla om digital journalhantering och inte om bemanning av läkarsekreterare. Inte heller av referenserna går att utläsa att kravet på två års erfarenhet av bemanning av läkarsekreterare uppfylls, vilket Conscriptor påstår.

Kravet avseende referenser var endast att de skulle vara två till antalet och avse tidigare uppdrag (och med detta avses naturligtvis tidigare bemanningsuppdrag). VGR har således inte haft något krav på att referenserna ska komma från offentlig verksamhet och har inte haft någon invändning mot Conscriptors anbud i det avseendet. Det kan dock konstateras att vad Conscriptor anfört under rubriken *referenser* i anbudet inte avser bemanning utan journalhantering. Referens 1 avser vårddokumentation och dikteringslösningar. Referens 2 avser, enligt beskrivning på Conscriptors hemsida, journalföring. VGR har även tagit del av Conscriptors avtal med SLL och den anbudsinbjudan som avtalet bygger på. Av handlingarna framgår att nuvarande och tidigare avtal mellan Conscriptor och SLL avser skrivbyråttjänster på distans. Det går således inte att av referens 2 att dra någon slutsats av att Conscriptor skulle ha två års erfarenhet av bemanning av läkarsekreterare till offentlig sektor.

Det är först nu i, Conscriptors andra yttrande till förvaltningsrätten, som bolaget anger att dess verksamhet skulle bestå i att bedriva bemanning, dvs. långt efter att anbudstiden gått ut. VGR har för övrigt inte ifrågasatt att Conscriptor har anställda läkarsekreterare. Skall-kravet har handlat om erfarenhet av *bemanning* av läkarsekreterare. Att Conscriptor accepterat avtalsmallen innebär inte att det aktuella skall-kravet uppfylls.

Att utesluta Conscriptor från utvärderingen strider inte mot likabehandlingsprincipen. De anbudsgivare som gått vidare uppfyller skall-kravet i förfrågningsunderlaget och deras beskrivningar är kopplade till kontraktsföremålet.

Mål nr 11697-14

Vad Dedicare yrkar och anför

Dedicare yrkar att förvaltningsrätten ska bestämma att upphandlingen ska göras om och anför i huvudsak följande. VGR har ändrat förfrågningsunderlaget i väsentlig omfattning. I förfrågningsunderlagets avtalsvillkor anges följande obligatoriskt krav: *Leverantören ska under hela avtalsperioden vidmakthålla erforderligt försäkringsskydd för sina åtaganden.*

Efter en fråga i funktionen Frågor och svar uppgav VGR att: *Försäkringsskyddet får ej understiga 10 miljoner.*

Förfrågningsunderlaget innehöll inte vid annonseringen av upphandlingen något krav om försäkringsskyddets omfattning. VGR:s svar innebär att ett nytt skall-krav har tillkommit efter den tidpunkt då upphandlingen annonserades. Förändringen i förfrågningsunderlaget innebär en betydande kostnadsdrivande faktor för anbudssumman. Den aktuella förändringen bör därmed anses utgöra en förändring av väsentlig karaktär. I de fall en väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget är nödvändig måste upphandlingen avbrytas och göras om.

Dedicare har till följd av förfrågningsunderlagets utformning inte kunnat utforma ett optimalt konkurrenskraftigt anbud och har därmed avstått från att lämna anbud. Dedicare lider därför skada till följd av förfrågningsunderlagets utformning i aktuellt avseende.

VGR:s inställning i målet

VGR anser att Dedicares ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

Frågan och svaret som Dedicare hänvisar till har i enlighet med informationen i förfrågningsunderlaget redovisats till samtliga leverantörer som begärt förfrågningsunderlaget. Även Dedicare har härigenom fått del av frågan och svaret före anbudstidens utgång. Några reaktioner eller frågor har VGR inte mottagit vare sig från Dedicare eller från någon annan av leverantörerna. VGR bestrider att svaret på frågan skulle utgöra en väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget. Det har varken tagits bort eller tillförts något obligatoriskt krav. VGR anser inte heller att svaret skulle vara en betydande kostnadsdrivande faktor för anbudssumman. Svaret har inte inneburit någon avgörande skillnad för leverantörerna i förhållande till informationen i anbudsinvjudan. Informationen i svaret utgör ett förtydligande av förfrågningsunderlaget som är helt i enlighet med de grundläggande principerna i LOU.

VGR kan under inga omständigheter se att informationen om att försäkringsskyddet inte fick understiga 10 miljoner kronor kan ha avhållit Dedicare från att lämna anbud. Dedicare har därmed inte riskerat att lida sådan skada som avses i LOU.

Interimistiskt beslut i mål nr 11697-14

Förvaltningsrätten har den 17 november 2014 interimistiskt beslutat att Västra Götalandsregionen inte får ingå avtal i upphandlingen innan något annat bestämts.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Efter ansökan från en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör (16 kap. 4 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om VGR i den aktuella upphandlingen, i något av de avseenden som Conscriptor eller Dedicare påstått, och som inte prövats av kammarrätten, har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot andra bestämmelser i LOU och om det därför finns grund för att ingripa mot upphandlingen. För ett ingripande krävs också att någon av sökandena har lidit eller kan komma att lida skada till följd av förfarandet.

Mål nr 11692-14

I förfrågningsunderlagets avsnitt 5 **Krav på leverantören** anges i punkt 5.1 *Kompetenskrav (teknisk förmåga och kapacitet)* följande.

Anbudsgivaren ska styrka sin tekniska förmåga och kapacitet. Anbudsgivaren ska ha minst två (2) års erfarenhet av bemanning av läkarsekreterare till offentlig sektor. Som bevis ska anbudet innehålla en beskrivning av anbudsgivaren som innehåller placeringssort, personalresurser, ledningsorganisation, inriktning och affärsidé samt hur länge anbudsgivaren har arbetat med bemanning av läkarsekreterare.

Anbudsgivaren ska lämna minst två (2) referenser från tidigare uppdrag. Vi förbehåller oss dock rätten att själva söka referenser.

Conscriptor har gjort gällande att dess anbud visar att bolaget uppfyller kravet på två års erfarenhet av angivet slag och att uteslutningen av anbudet från prisutvärderingen därför strider mot likabehandlingsprincipen. För det fall förvaltningsrätten anser att Conscriptors anbud inte uppfyller erfarenhetskravet gör bolaget gällande att kravet var felaktigt utformat och därför strider mot principen om transparens. Conscriptor gör också gällande att de utvärderade anbudsgivarnas anbud inte i större utsträckning än Conscriptors anbud visade att de bolagen uppfyllde erfarenhetskravet och att uteslutningen av Conscriptor även av den anledningen strider mot likabehandlingsprincipen.

Conscriptor har även anfört att bolagets anbud uppfyller kravet om två referenser från tidigare uppdrag och att VGR inte uteslutit två av de utvärderade anbuderna vars referenser enligt Conscriptor inte uppfyllde de ställda kraven.

Frågan om referenser

Av tilldelningsbeslutet i upphandlingen och vad VGR anfört i målet framgår att Conscriptors anbud inte uteslöts från utvärderingen p.g.a. de i anbudet angivna referenserna. Det saknas därför anledning att närmare pröva den frågan i målet.

Conscriptor har också angripit två av de utvärderade anbuden för att de inte ansågs uppfylla de ställda kraven på referenser. Det återstår emellertid tre utvärderade anbud vars referenshänvisningar Conscriptor inte har haft några invändningar mot. Oavsett hur kravet på referenser var utformat har Conscriptor därmed inte lidit skada eller riskerat att lida skada med anledning av VGR:s förfarande i det avseende som nu diskuteras. Någon grund för ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU har således inte framkommit i denna del.

Frågan om utformningen av erfarenhetskravet

Principen om öppenhet, som anges i 1 kap. 9 § LOU, innebär bl.a. att förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat att berörda leverantörer inte helt eller delvis fräntas möjligheten att utforma konkurrenskraftiga anbud. Vidare följer av principen att den modell för kvalificering och utvärdering av anbud som den upphandlande myndigheten använder ska överensstämma med den modell som har angetts i förfrågningsunderlaget.

Av andra meningen i förfrågningsunderlagets punkt 5.1 framgår klart ett obligatoriskt krav på att anbudsgivaren ska ha minst två års erfarenhet av "bemanning av läkarsekreterare till offentlig sektor". I punktens första mening anges att anbudsgivaren ska "styrka sin tekniska förmåga och kapacitet". Syftet med punkt 5.1, nämligen att anbudsgivaren i sitt anbud ska

styrka att den uppfyller det ställda kravet på erfarenhet, får anses klart framgå av den sammantagna formuleringen i första och andra meningen.

Punktens tredje mening innehåller en instruktion om vad som ska beskrivas i anbudet som bevis för att erfarenhetskravet är uppfyllt. Bl.a. anges att anbudsgivaren ska lämna en *beskrivning* av hur länge anbudsgivaren har arbetat med bemanning av läkarsekreterare. I begreppet beskrivning får enligt förvaltningsrättens mening anses ligga mer än bara en angivelse av en viss tid. Därtill kommer att syftet med den begärda beskrivningen är klart angiven och att avsikten är att denna ska tjäna som *bevis* för att erfarenhetskravet är uppfyllt. Det får då också anses framgå att det är erfarenheten av bemanning av läkarsekreterare *till offentlig sektor* som ska beskrivas. Sammantaget anser förvaltningsrätten att utformningen av punkt 5.1 är tillräckligt tydlig för att en normalt informerad leverantör ska förstå att det av anbudet ska framgå att anbudsgivaren uppfyller kravet på 2 års erfarenhet av bemanning av läkarsekreterare i offentlig sektor. Kravets utformning strider således inte mot principen om öppenhet eller transparens.

Frågan om erfarenhetskravet är uppfyllt

Den fråga förvaltningsrätten har att ta ställning till är om Conscriptor i sitt anbud har lämnat en beskrivning som *visar* att bolaget uppfyllde det uppställda erfarenhetskravet. I så fall har VGR inte haft fog för beslutet att utesluta Conscriptor från den fortsatta utvärderingen. Frågan om Conscriptor *faktiskt* uppfyllde kravet är däremot inte föremål för rättens prövning.

I sin kommentar till förfrågningsunderlagets punkt 5.1 uppger Conscriptor bl.a. följande.

Conscriptor erbjuder sina kunder inom privat och offentlig sjukvård effektiva tjänstlösningar främst avseende journalhantering. /.../ Conscriptor har över 5 års erfarenhet av bemanningsuppdrag både till privat och offentlig sektor. /.../ Conscriptors läkarsekreterare finns lokaliseringsmässigt

spridda över stora delar av Sverige, men största koncentrationen är inom VästraSverige. /.../ En läkarsekreterare hos Conscriptor ska ha minst 5 års arbetslivserfarenhet från yrket samt en vårddokumentationsutbildning eller motsvarande, vilket är en grundförutsättning för att leverera en hög kvalitet.

I övrigt är Conscriptors beskrivning närmast att betrakta som en allmän redogörelse för företagets struktur och organisation. Någon redovisning av genomförda eller pågående bemanningsuppdrag av läkarsekreterare till offentlig sektor framkommer inte i beskrivningen. Enligt förvaltningsrättens uppfattning visar inte Conscriptors redogörelse att bolaget vid den tidpunkt då anbudet lämnades uppfyllde kravet på två års erfarenhet av bemanningsverksamhet avseende läkarsekreterare för offentlig sektor.

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte heller av den i anbudet angivna referensen till SLL framgår att Conscriptor hade den efterfrågade erfarenheten av *bemanning* av läkarsekreterare till offentlig sektor. Som VGR anför visar också Conscriptors avtal den 10 oktober 2013 med SLL att det åberopade uppdraget inte avsåg bemanning av läkarsekreterare utan skrivbyråttjänster som skulle utföras på distans. Av SLL:s anbudsförfrågan framgår att även det avtal som löpte dessförinnan avsåg skrivbyråttjänster.

Förvaltningsrätten finner sålunda att Conscriptor inte visat att företaget hade den efterfrågade erfarenheten av den typ av tjänster som var upphandlingens föremål. VGR har följaktligen haft godtagbara skäl att utesluta Conscriptors anbud från fortsatt utvärdering.

Frågan om övriga anbud uppfyllde erfarenhetskravet

Förvaltningsrätten har gått igenom de utvärderade anbud som Conscriptor åberopat. Förvaltningsrätten kan dock inte finna annat än att i vart fall tre av anbuden klart uppfyller det uppställda kravet på två års erfarenhet av

bemanning av läkarsekreterare till offentlig sektor. Även om fler anbud hade uteslutits från utvärderingen hade åtminstone dessa tre anbud rätteligen blivit föremål för utvärdering och avtal. Conscriptors anbud hade följaktligen inte heller i denna situation blivit föremål för utvärdering och hade därmed inte fått möjlighet att ingå avtal med VGR. Oavsett om VGR genom sitt förfarande kan ha brutit mot likabehandlingsprincipen eller inte har detta följaktligen inte medfört att Conscriptor lidit eller kan komma att lida skada. VGR:s förfaringssätt i denna del utgör därmed inte grund för ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU.

Sammanfattande bedömning

Med hänvisning till det ovan sagda finner förvaltningsrätten att Conscriptors ansökan ska avslås.

Mål 11697-14

Frågan om väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget

VGR har innan anbudstiden gick ut i funktionen *Frågor och svar* preciserat det försäkringsskydd, som var ett obligatoriskt krav enligt förfrågningsunderlaget, till minst 10 miljoner kronor. Dedicare har gjort gällande att detta utgjorde en väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget som – tillsammans med det i målet inaktuella skall-kravet på viss karenstid – medfört att bolaget inte kunnat lämna ett optimalt konkurrenskraftigt anbud.

Den ändring av förfrågningsunderlaget som VGR gjorde genom sitt svar på fråga från en potentiell anbudsgivare får ses som ett förtydligande och precisering. Det kan inte närmare avgöras om det var fråga om en ökning eller en minskning av vad som kunde förväntas utifrån den tidigare tämligen oprecisa formuleringen. Enligt förvaltningsrättens uppfattning kan denna ändring inte betraktas som någon väsentlig förändring av förfrågningsun-

derlaget. Förvaltningsrätten noterar också att ändringen gjordes innan anbuds tiden gått ut och fanns tillgänglig för alla leverantörer som begärt ut förfrågningsunderlaget. Potentiella anbudsgivare hade således möjlighet att – om så behövdes – anpassa sitt anbud med hänsyn till förändringen. Förvaltningsrätten kan inte finna att VGR genom förtydligandet av det aktuella skall-kravet bröt mot någon grundläggande princip i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i samma lag.

Dedicare har inte lämnat något anbud i den aktuella upphandlingen. Dedicare har inte närmare förklarat på vilket sätt förtydligandet av kravet på försäkringsskydd omöjliggjorde eller i vart fall allvarligt försvårade för bolaget att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Även om VGR:s ändring av förfrågningsunderlaget i något avseende skulle anses strida mot någon bestämmelse i LOU har följaktligen inte framkommit att Dedicare lidit eller kunnat komma att lida skada p.g.a. av förfarandet.

Av det sagda följer att vad som framkommit i målet i denna del inte utgör grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Dedicares ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Peter Kockum

Rådman

Föredragande jurist i målet har varit Per Olofsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten, varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.