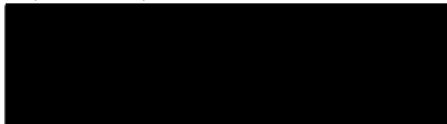




SÖKANDE



Ombud:
Jur.kand. Emma Engh
Advokat Henrik Nilsson
Advokatfirman Allians H Nilsson AB
Västra Kyrkogatan 1
652 24 Karlstad

MOTPART

Arvika kommun
671 81 Arvika

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016 -10- 14	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår [redacted] ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Arvika kommun har genomfört en upphandling benämnd "Busstransporter, hyra av buss inklusive chaufför". Anbud ingavs av bland annat [REDACTED]. Arvika kommun uteslöt dock anbudet från utvärderingen och antog Wikmans Buss AB som leverantör.

PARTERNAS TALAN

[REDACTED] ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering görs i vilken hans anbud ska ingå och i andra hand att upphandlingen görs om samt anför följande. I förfrågningsunderlaget anges under punkt 1.3.5 följande.

"Anbudsgivaren ska ha utfört volymmässigt liknande tjänsteuppdrag under de senaste tre (3) åren eller kunna påvisa att berörd personal har motsvarande erfarenhet.

Anbudsgivaren ska vid tidpunkten för tecknandet av kontrakt förfoga över teknisk utrustning som krävs för tjänstens fullgörande.

Bevis om teknisk förmåga och yrkesmässig kapacitet

Kravet på uppfyllande av teknisk och yrkesmässig kapacitet visas genom att till anbudet bifoga

- En förteckning över volymmässigt större utförda tjänster under de senaste tre (3) åren med uppgift om namn, telefonnummer samt E-postadress till referensperson hos uppdragsgivare,
- En beskrivning av företagets organisation
- En beskrivning av antalet anställda
- En förteckning över anbudsgivarens fordonspark
- En beskrivning av tidigare erfarenhet"

Han har till sitt anbud bifogat ett dokument benämnt "Beskrivning teknisk förmåga och yrkesmässig kapacitet". Vidare har han beskrivit sin erfarenhet genom att uppge att han arbetat med den efterfrågade tjänsten sedan 1981 och den största delen av tiden som leverantör åt Värmlandstrafik. Han har uppgett att han haft både taxiavtal och skolavtal på bussar, ibland som underentreprenör men till största delen genom egna avtal. Arvika kommun har

inte utvärderat anbudet med motiveringen att det i anbudet saknas kompletta bevis om teknisk förmåga och yrkesmässig kapacitet i enlighet med de skall-krav som ställts. Anbudet uppfyller de skall-krav som ställts. Han har genom att lämna in dokumentet benämnt "Beskrivning teknisk förmåga och yrkesmässig kapacitet" redogjort för det som Arvika kommun krävt i sitt förfrågningsunderlag. Av förfrågningsunderlaget framgår dessutom att tidpunkten för när anbudsgivaren ska förfoga över den tekniska utrustning som krävs är vid tidpunkten för tecknande av kontrakt. Att Arvika kommun inte utvärderat [REDACTED] anbud strider därför mot likabehandlingsprincipen. Det är oklart vilka brister som kommunen menar att hans bevis om teknisk förmåga och kapacitet har. Att han till exempel inte specificerat varje fordon i sin fordonspark är inget som gör att kommunen har rätt att förkasta anbudet eftersom det inte framgår av förfrågningsunderlaget att detta krävs. Det är i vart fall en oproportionerlig åtgärd att inte utvärdera anbudet för att beskrivningen av den tekniska förmågan och yrkesmässiga kapaciteten inte är tillräckligt utförlig. Även om den exakta grunden för vad som saknas i beskrivningen inte framgår strider det mot proportionalitetsprincipen att förkasta anbudet på grund av vissa brister i beskrivningen.

Arvika kommun motsätter sig bifall till ansökan och anför följande. Upphandlingen omfattar inhyrning av buss inklusive chaufför för diverse planerade och oplanerade resor vid behov, i första hand skolelevers resor mellan skolan och till vissa aktiviteter. Uppdraget avser också resor till länsdanser för personer med funktionsnedsättning, resor i samband med sommarlek på sommarlovet samt personalresor. Under punkten 1.3.5 har kommunen uppställt krav på teknisk förmåga och yrkesmässig kapacitet. Som bevis på förmågan har Arvika kommun krävt att anbudsgivare till anbudet bl.a. ska bifoga en förteckning över volymmässigt större utförda tjänster under de tre senaste åren med uppgift om namn, telefonnummer samt e-postadress till referensperson hos uppdragsgivare. I fråga om uppfyllande av kraven på

teknisk förmåga och yrkesmässig kapacitet hänvisade [REDACTED] i sitt
anbud till en bilagd beskrivning avseende teknisk förmåga och kapacitet.
Bilagan var bristfälligt utformad, bl.a. saknades helt en förteckning över
volymmässigt större utförda tjänster de tre senaste åren med uppgift om
namn, telefonnummer samt e-postadress till referensperson hos uppdragsgi-
vare. Som framgår har [REDACTED] inte uppfyllt skall-kravet på att i
anbudet redovisa en förteckning över volymmässigt större utförda tjänster
de tre senaste åren med därtill hörande uppgifter avseende referensperson.
Redan på den grunden har det förelegat skäl att förkasta anbudet.

[REDACTED] tillägger följande. De uppdragsgivare han har haft, och
som även har uppgetts i beskrivningen, är kommuner och landsting. Vad
avser till exempel uppdragsgivaren Arvika kommun bör den upphandlande
myndigheten, Arvika kommun, kunna erhålla nödvändig kontaktinformat-
ion. Vad avser de övriga uppdragsgivarna, Årjängs kommun, Eda kommun,
Säffle kommun och landstinget via Värmlandstrafik torde den upphandlande
myndigheten lätt kunna erhålla nödvändig kontaktinformation. Uppgifter
om kontaktperson är dessutom något som kan komma att ändras över tid. De
uppgifter om kontaktperson han hade när uppdraget genomfördes är således
i flera fall inte längre aktuella. Det ska även tilläggas att anbudet var avkor-
tat och anbudsgivarna hade två veckor på sig att lämna ett anbud. Att ute-
sluta anbudet endast på den grund att han inte lämnat kontaktuppgifter till
de tidigare uppdragsgivarna strider därför mot proportionalitetsprincipen,
särskilt med hänsyn till att Arvika kommun själv är en av de tidigare upp-
dragsgivarna. Kontraktet med skoltrafiken i Eda och Årjängs kommun var
genom Värmlandstrafik AB. Värmlandstrafik har använt ny personal vid
varje upphandling och har dessutom bytt kontaktpersoner ett stort antal
gångar varför det är svårt att lämna referenspersoner.

Arvika kommun tillägger följande. Kommunen har uppställt krav på teknisk
förmåga avseende liknande tjänsteuppdrag de tre senaste åren. Som bevis

har kommunen som ett skall-krav angivit att anbudsgivaren till anbudet skulle bifoga en förteckning över volymmässigt större utförda tjänster de tre senaste åren med uppgift om namn, telefonnummer samt e-postadress till referensperson hos anbudsgivaren. Syftet med detta är bland annat att kommunen inte ska behöva ägna tid åt att själv eftersöka referenspersoner. Utifrån det stora antal anbud som kommunen hanterar skulle eftersökning av referenspersoner vara en mycket betungande uppgift, även inom den egna kommunen. Hänvisningen till referenser och på vilket telefonnummer och mejladress dessa nås är istället en uppgift som helt ankommer på anbudsgivaren. Skall-kravet är således proportionerligt. Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) har i två domar den 20 maj 2016 (mål 555-15 och 2691-15) slagit fast vikten av att proportionella skall-krav upprätthålls. [REDACTED] har i anbudsbilagan beskrivning teknisk förmåga och yrkesmässig kapacitet i det första stycket svepande hänvisat till kontrakt med Arvika kommun via Värmlandstrafik de senaste åren. Dessa avtal administreras av Värmlandstrafik. Vidare anges att [REDACTED] haft avtal med enskilda kommuner. I den delen framgår inte ens vilka kommuner som avses. Uppgifterna om skoltrafik i Årjäng och Eda är inte åtföljda av några kontaktuppgifter. Taxitrafik i bl.a. Arvika och andra kommuner har skett via Värmlandstrafik, dvs. avtal som administreras av Värmlandstrafik. Inga kontaktuppgifter har lämnats. Därtill är taxitrafik inte att anse som liknande trafik som busstrafik. LSS-trafik avser trafik till och från daglig verksamhet och kan inte jämföras med busstrafik. Avtalet avser inte [REDACTED] utan Klässbols Taxi och har undertecknats av [REDACTED]. Därtill saknas uppgift om kontaktpersoner. Det ankommer inte på kommunen att ens inom den egna verksamheten söka efter i anbudet icke namngivna referenspersoner. Sammantaget är det anbudsgivarens ansvar att tillse att begärda kontaktuppgifter avseende referenspersoner lämnas, även om vissa tidigare uppdrag utförts åt den upphandlande myndigheten. I nu aktuell upphandling har därutöver hänvisningarna till tidigare uppdrag i flera fall varit vaga, i andra fall har uppdragen administrerats av annan än kommunen, i ett fall ligger uppdragen längre

tillbaka än tre år och i två fall avser uppdragen inte en liknande tjänst och ett av dessa avser inte ens [REDACTED] utan Klässbols Taxi. Kommunen har uppställt ett proportionerligt skall-krav på angivande av kontaktpersoner med namn, telefonnummer och mejladress till dessa. [REDACTED] har av lättja eller slarv inte bemödat sig om att lämna dessa uppgifter. Utifrån HFD:s avgöranden är den enda konsekvensen av bristerna i anbudet att anbudet ska förkastas, vilket också skett. I fråga om anbudstiden har den inte varit två utan tre veckor. Förfrågningsunderlaget publicerades den 31 maj och anbudstiden gick ut den 20 juni. Anbudstiden har varit skälig.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Upphandlingen gäller busstransporter. Av förfrågningsunderlagets allmänna information (punk 1.1.) framgår att avtalet i första hand avser skolelevers resor mellan skolan och till vissa aktiviteter, exempelvis vid friluftsdagar och studiebesök. Resorna avser enligt nämnda punkt också resor till läns-

danser för personer med funktionsnedsättning, resor i samband med sommarlek på sommarlovet samt personalresor.

I förfrågningsunderlagets punkt 1.3.5 uppställs krav (skall-krav) på teknisk förmåga och yrkesmässig kapacitet. Som bevis på denna förmåga och kapacitet krävs bland annat en förteckning över volymmässigt större utförda tjänster under de tre senaste åren med uppgift om namn, telefonnummer och e-postadress till referensperson hos uppdragsgivaren. [REDACTED] har i sitt anbud i detta avseende hänvisat till en bilaga "Beskrivning av teknisk förmåga och yrkesmässig kapacitet". Bilagan saknar emellertid en sådan förteckning. Uppgifter om referenspersoner saknas och någon tydlig beskrivning av "volymmässigt större utförda tjänster under de tre senaste åren" finns inte. [REDACTED] har därmed inte uppfyllt ett i upphandlingen ställt skall-krav. Kravet är på intet sätt oproportionellt och det strider inte heller mot proportionalitetsprincipen att utesluta anbudet på denna grund. Det är inte den upphandlande myndighetens sak att efterforska referenspersoner när befogat krav på angivande av sådana ställts i förfrågningsunderlaget. Enligt vad kommunen anfört har tiden för att lämna in anbud uppgått till tre veckor, vilket inte är oskäligt.

Det är inte heller i övrigt visat att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Det saknas därmed grund för ingripande enligt LOU. [REDACTED] ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas.

Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B, LOU).



Hans-Erik Jonasson

f.d. lagman

Föredragande: Lars Överström



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitat ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.