



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-11-04
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
36008-10
Enhet 13

KLAGANDE

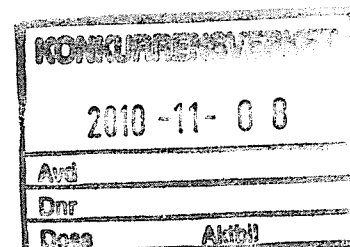
Swedish Radio Supply i Wermland AB, 556351-5914

Ombud: Advokaten Erika Heveus
Box 7305
103 90 Stockholm

MOTPART

Affärsverket Svenska Kraftnät

Ombud: Advokaten Magnus Nedström
Anna Lindhs plats 4
211 19 Malmö



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Förvaltningsrätten avslår Swedish Radio Supply i Wermland AB:s ansökan om överprövning.
2. Förvaltningsrättens interimistiska beslut upphör härmed att gälla.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Affärsverket Svenska Kraftnät (nedan Svenska Kraftnät) genomför en upphandling, rubricerad Upphandling av Rakel 2010, 2101-461. Offertförfrågan av den 6 april 2010 gäller mobila och handportabla terminaler för användning i Rakelsystemet. I upphandlingen tillämpas Myndigheten för samhällsskydd och beredskaps (MSB) PM om 2:a konkurrensutsättning gällande mobiltelefoner för Rakelsystemet, 2009-06-03 SB-11156. Avrop från ramavtalet sker genom en så kallad andra konkurrensutsättning i enlighet med 5 kap. 7 § LOU. Genom tilldelningsbeslut daterat den 29 juni 2010, och utsänt den 5 juli 2010, antog Svenska Kraftnät anbud från annan leverantör än Swedish Radio Supply i Wermland AB (bolaget).

Bolaget har ansökt om överprövning och yrkat, i första hand, att upphandlingen får avslutas först sedan Svenska Kraftnät har vidtagit sådan rättelse att anbudet från bolaget kan antas och tidigare antaget anbud förkastas och, i andra hand, att upphandlingen ska göras om. Bolaget har som grund för sin ansökan angett följande omständigheter. Svenska Kraftnät har brutit mot de i 1 kap. 24 § LUF respektive 1 kap. 9 § LOU stadgade principerna om likabehandling och transparens genom att vid utvärderingen av inkomna anbud lägga betydande vikt vid kriterier som inte framgått av förfrågningsunderlaget eller av senare kommunikation och på grundval därav anta annat anbud. Bolaget har därmed lidit skada.

Svenska Kraftnät har bestritt bifall till ansökan om överprövning samt yrkat att förvaltningsrätten avslår bolagets ansökan.

Förvaltningsrätten har den 15 juli 2010 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Bolaget har utvecklat grunderna för sin talan genom att anföra i huvudsak följande. Kraven som uppställts för mobilstationernas och handstationernas grundfunktionalitet anges under rubriken G.1.2 och de ytterligare krav som uppställts för handstationerna under rubriken A.1.1. I punkten G.1.2.10 i kravspecifikationen har det uppställda kravet formulerats på så sätt att "Mobilstationer skall kunna utgöra repeater". I punkten A.1.1.11 har det uppställda kravet däremot formulerats på så sätt att "Handstation skall ha lägesaktiverad "man down"-funktion. Vidare har i denna punkt kravet angetts såsom att "Normalläge skall vara valbart från handstationen".

Efter det att bolaget lämnat synpunkter på vissa av de i offertförfrågan uppställda kraven reviderade Svenska Kraftnät de kommenterade kraven med hänsyn till lämnade synpunkter. De reviderade kraven kommunicerades per brev den 28 april 2010 och det angavs tydligt att kraven ändrats t.ex. genom att kravet i punkten A.1.1.9 angavs vara "Handstationen skall ha integrerad Bluetooth alternativt som externt tillbehör" i stället för den tidigare lydelsen "Handstationen skall ha integrerad Bluetooth".

Bolagets anbud omfattar bl.a. samtliga skall-krav som ställts i förfrågningsunderlaget. Det offererade pris som bolaget har lämnat i sitt anbud avser därmed t.ex. mobilstationer/handstationer som kan utgöra repeater och handstationer som har lägesaktiverad "man down"-funktion och från vilka normalläge är valbart. Offererat pris avser däremot inte mobilstationer/handstationer som utgör repeater då detta krav inte framgått av förfrågningsunderlaget. Svenska Kraftnät ställde i kompletterande fråga till bolaget den 21 juni 2010 frågan om några kostnader utanför av bolaget angivet anbudspris skulle tillkomma för att Svenska Kraftnät skulle kunna använda någon/några av de funktioner som angetts vara skall-krav i förfrågningsunderlaget och i så fall vilka kostnaderna var för dessa. I detta

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

meddelande lämnades inte någon information om att kravet i t.ex. punkten G.1.2.9 innebärande att mobilstationen ska kunna utgöra repeater ändrats på så sätt att mobilstationen ska utgöra repeater och att eventuell kostnad för repeater-funktionen därmed skulle komma att ingå i prisutvärderingen. Bolaget angav i svar den 24 juni 2010 bl.a. att repeater-funktionen, som enligt förfrågningsunderlaget ska vara möjlig men inte ska ingå, lämpligen väljs till vid beställning av paketen beroende på terminalernas placering och funktion samt att licensen per repeater-funktion då uppgår till 1 350 kr exklusive mervärdesskatt.

Enligt sammanställningen i bör-kraven i tilldelningsbeslutet har antaget anbud erhållit 78 poäng och bolaget 76 poäng. Detta trots att antaget anbud inte uppfyllt bör-kraven i punkten G.1.3.5 och i punkten G.4.3.1. Antaget anbud borde därmed ha erhållit 0 poäng i dessa delar. Antaget anbuds totalpoäng skulle därmed ha minskat till bolagets fördel. Vidare framgår av prisjämförelsen som bilagts tilldelningsbeslutet att kostnaden för repeater-funktionen (DM Orepeater) ingått i prisjämförelsen. Om denna kostnad för repeater-funktionen inte ingått i prisjämförelsen skulle bolagets anbud ha varit det mest fördelaktiga anbudet.

Svenska Kraftnät har inte utformat förfrågningsunderlaget på ett så klart och tydligt sätt att bolaget på grundval av detta har kunnat avgöra vad Svenska Kraftnät skulle komma att tillmäta betydelse vid upphandlingen. Svenska Kraftnät har inte heller genom kompletterande frågor eller information klargjort att t.ex. mobilstationerna/handstationerna också ska utgöra repeater och att skallkravet i denna del därmed har ändrats. Svenska Kraftnät borde ha vinnlagt sig om att på ett tydligt sätt informera om det förändrade skall-kravet mot bakgrund av att få användare väljer repeater-funktionen och då funktionen därför normalt sett inte ingår som standard. Även om tillkommande villkor får ställas inom de områden som finns redovisade i kravspecifikationen för mobilstationer så måste så dessa krav kommuniceras till samtliga leverantörer på ett tydligt sätt.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Genom att Svenska Kraftnät inte klart och tydligt har kommunicerat det förändrade skall-kravet i punkten G.1.2.9 avseende repeater-funktionen men ändå har lagt vikt vid detta krav vid bedömningen av de lämnade anbuden så har Svenska Kraftnät överträtt principerna om likabehandling och transparens. Genom sitt förfarande i upphandlingen har Svenska Kraftnät kunnat bestämma att ta med eller inte ta med kostnader som framgått av skall-kraven i förfrågningsunderlaget. Svenska Kraftnät har således haft möjlighet att efter det att anbuden lämnats på ett icke transparent sätt bestämma vilken leverantör som skulle komma att anses ha lämnat det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet.

Svenska Kraftnät har utvecklat grunderna för bestridandet genom att anföra i huvudsak följande. Den i målet aktuella anbudsinbjudan utgör ingen självständig upphandling utan är en förnyad konkurrensutsättning inom ramen för att ramavtal som upphandlats av MSB. Den tidigare upphandlingen av ramavtalet har gjorts enligt lagen om offentlig upphandling varför det är denna lag som är tillämplig också på den förnyade konkurrensutsättningen. Svenska Kraftnät har inte överträtt någon bestämmelse i LOU och har inte heller överträtt någon av de unionsrättsliga principerna om likabehandling, transparens och icke-diskriminering. Svenska Kraftnät har prövat och utvärderat vart och ett av anbuden helt i enlighet med de krav och villkor som angetts i förfrågningsunderlaget. Vidare bestrider Svenska Kraftnät att det skulle föreligga grund för uteslutning av det antagna anbudet.

Svenska Kraftnät anför därvid följande. I kravspecifikationen finns ett krav med följande lydelse: "Mobilstationer skall kunna utgöra repeater". Repeater är en funktion som används för att förlänga räckvidden vid dålig radiotäckning. Det angivna kravet innebär att levererade mobilstationer ska kunna försättas i detta läge vid behov. Funktionen ska således ingå i anbudet. Detta är självklart såväl från ett tekniskt som från ett språkligt perspektiv. Det förhållandet att vissa krav uttryckts som "skall kunna" och

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

andra krav uttryckts som "skall" kan inte tillmätas någon egentlig betydelse i sammanhanget. Vissa variationer i uttryckssätten förekommer genomgående i förfrågningsunderlaget utan att några särskilda distinktioner varit avsedda. Om någon sådan subtil distinktion hade avsetts så hade Svenska Kraftnät särskilt angett detta i underlaget. Under avsnittet G i kravspecifikationen har 52 krav uttryckts som "skall kunna" och 36 uttryckts som "skall". Av de 52 "skall kunna"-kraven är det tydligen endast kravet på repeaterfunktion som bolaget uppfattat som en option, medan bolaget har uppfattat samtliga övriga 51 "skall kunna"-krav som krav i vanlig bemärkelse (s.k. skall-krav) Detta visar på orimligheten i bolagets resonemang.

Bolaget ståndpunkt att repeaterfunktionen inte skulle tillhandahållas inom ramen för det aktuella avropet saknar stöd. Bolagets argumentation verkar bygga på den underförstådda tanken att repeaterfunktionen vid behov istället skulle upphandlas separat. Resonemanget faller på sin egen orimlighet. Något lagligt utrymme för direktupphandling av repeaterfunktion finns inte. Det skulle stå i strid mot både LOU och LUF att ad hoc direktupphandla denna funktion på det sätt som bolaget föreslår. Det finns inte heller något rationellt skäl att undanta denna funktion från de mobilstationer som efterfrågas i den aktuella konkurrensutsättningen. Det har därmed inte varit fråga om någon ändring av det aktuella kravet på det sätt som bolaget gör gällande. Kravet har hela tiden haft samma innebörd, nämligen den som framgår av kravspecifikationen G.1.2.10. Svenska Kraftnät tillbakavisar påståendet att förfrågningsunderlaget skulle vara otydligt i något avseende. Bolaget har givits tillfälle att komplettera sitt ofullständiga anbud med prisuppgifter för repeaterfunktionen och bolagets anbud har därigenom kunnat utvärderas jämte det andra, redan kompletta, anbudet. Förfarandet har i sig således i sig varit till gagn för bolaget och har inte kunnat medföra risk för skada för bolaget.

Bolaget anger att antaget anbud inte skulle ha uppfyllt bör-kraven i avsnitten G.1.3.5 respektive G.4.3.1 i kravspecifikationen och att antaget anbud i anbudsutvärderingen i stället skulle ha erhållit 0 poäng för dessa bägge poster. Bolaget påstånde saknar stöd. Antaget anbud uppfyller bägge angivna bör-krav och poängsättningen har gjorts i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Det antagna anbudet uppfyller samtliga ställda skall-krav. Bolaget har inte visat att man lidit eller kan komma att lida skada till följd av de påstådda missförhållandena.

Bolaget har genmält. Det har inte varit självklart, vare sig ur ett språkligt eller tekniskt perspektiv att repeaterfunktionen skulle ingå i anbudet. Behovet av en repeaterfunktion kan normalt sett inte fastställas förrän mobilstationens placering är bestämd och beställaren närmare kan uppskatta vilka eller hur många av de upphandlade mobilstationerna som ska vara repeater. Svenska Kraftnät påstår att antaget anbuds mobilstationer dels kan hantera WAP och därmed uppfyller bör-kravet i avsnitt G.1.3.5 i förfrågningsunderlaget, dels har möjlighet till end-to-end-kryptering och därmed uppfyller bör-kravet i avsnitt G.4.3.1 i förfrågningsunderlaget. Av förfrågningsunderlaget framgår att uppställda krav under avsnittet G är gemensamma och omfattar samtliga mobilstationer. Vid kontroll av de produktblad som tillhandahålls på antagen anbudsgivares webbsida, och så som bolaget har uppfattat antaget anbud, så framgår det inte av anbudet att det krävs skräddarsydd applikation för att möjliggöra en integrering av mobilstationen till WAP och till end-to-end-kryptering eller vad kostnaden är för detta. Denna kostnad borde i så fall rätteligen ha ingått i Svenska Kraftnäts prisutvärdering. Eftersom samtliga bör-krav under avsnitt B inte är uppfyllda i det antagna anbudet så borde antaget anbud inte ha erhållit poäng härför. Svenska Kraftnät har felaktigt lagt vikt vid kriterier som inte framgått av förfrågningsunderlaget eller av senare kommunikation och har

felaktigt tillerkänt antaget anbud poäng för ovan nämnda börkrav. Bolaget har på grund därav lidit skada.

Svenska Kraftnät slutligen genmält att med hänsyn till det avsedda användningsområdet för de mobilstationer som omfattas av aktuell förnyad konkurrensutsättning har det stått klart att repeaterfunktion kommer att behövas och att det inte i förväg kan dras någon slutsats om vilka mobilstationer som eventuellt skulle kunna klara sig utan sådan funktion. Det är därför helt följdriktigt att förfrågningsunderlaget utformades så att anbuden skulle innefatta repeaterfunktioner för samtliga mobilstationer. Antaget anbud har, tvärtemot vad bolaget antar, innefattat färdiga applikationer för WAP och end-to-end-kryptering enligt börkraven i fråga (G.1.3.5 och G.4.3.1). Börkraven är uppfyllda och anbudet ska följaktligen tilldelas de förväg bestämda poängen för dessa respektive börkrav. Kostnaderna för applikationerna ingår i det offererade pris som var föremål för utvärdering. Av antaget anbud framgår att det uttryckligen har förklarats att börkraven uppfyllts och att de bägge applikationerna också ingår. Det är uppenbart att anbudet uppfyller kraven och att poängsättningen är korrekt.

UTREDNINGEN I MÅLET

I tilldelningsbeslut avseende aktuell upphandling anges att såväl antaget anbud som bolaget uppfyllt samtliga krav i förfrågningsunderlaget. Gällande anbudsutvärderingen anges följande. Inkomna anbud har utvärderats enligt de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget, med tillämpning av den viktning och den metod som där redovisats. Maxpoäng på börkraven är 79, vilket motsvarar ett avdrag på anbudspriset med 55 procent. Bolaget fick 76 poäng för uppfyllda börkrav, vilket motsvarar ett avdrag på anbudspriset med 52,91 procent. Utvärderingspriset är 1 100 597 kr. Antaget anbud får 78 poäng för uppfyllda börkrav, vilket motsvarar ett

avdrag på anbudspriset med 54,3 procent. Utvärderingspriset är 1 009 088. Svenska Kraftnät har vid utvärderingen enligt ovan funnit att antaget anbud är det mest ekonomiskt fördelaktiga med hänsyn till de utvärderingskriterier som angivits i förfrågningsunderlaget.

I offertförfrågan finns bl.a. följande punkter vilka aktualiserats i målet.

I svarsformulärets tabell finns fyra kolumner efter angivna kravspecifikationer. Avseende skallkrav anges i första kolumnen "S", avseende börkrav anges i andra kolumnen "B".

G. Gemensamma krav – följande krav är gemensamma och omfattar samtliga mobilstationer.

G 1. Grundförutsättningar

G 1.2. Grundfunktioner

G 1.2.9. Mobilstationer skall kunna utgöra gateway – S.

G 1.2.10. Mobilstationer skall kunna utgöra repeater – S.

G 1.3.5. Mobilstationer bör kunna hantera WAP – B.

G 4.3. Säkerhet och tillgänglighet, börkrav

G 4.3.1. Mobilstationer bör ha möjlighet till "End.to End" kryptering – B.

A. Handburen standard G+A – kraven på handstationerna omfattar samtliga krav G samt nedanstående krav A.

A 1.1. Allmän

A 1.1.9. Handstation skall ha integrerad Bluetooth – S.

I revidering daterad 28 april 2010 anger Svenska Kraftnät anges följande lydelse i denna punkt:

A 1.1.9. Handstationen skall ha integrerad Bluetooth alternativt som externt tillbehör.

A 1.1.11. Handstation skall ha lägesaktiverad "man-down"-funktion. Normalläge skall vara valbart från handstationen – S.

DOMSKÄL

Tillämplig lag

Bolaget har i offertförfrågan gällande mobila och handportala terminaler för användning i Rakelsystemet beslutat att upphandla terminalutrustning ingående i Rakelsystemet genom att tillämpa Myndigheten för samhällskydd och beredskaps PM av den 3 juni 2009, diarienummer SB-1156 – som stadgar att avrop från ramavtalen kommer att ske genom en s.k. andra konkurrensutsättning i enlighet med 5 kap. 7 § LOU. Emellertid har Svenska kraftnät i sitt tilldelningsbeslut dels underrättat beslut om tilldelning jämlikt 9 kap. 9 § första stycket LUF, dels i motiveringen av tilldelningsbeslutet angett att upphandlingen har genomförts som ett förenklat förfarande enligt LUF. Fråga uppkommer därvid vilken lag domstolen har att tillämpa i förevarande upphandling.

2 § första stycket LUF stadgar att lagen är tillämplig för upphandling av byggentreprenader, varor och tjänster för verksamhet inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster samt då en upphandlande myndighet anordnar projekttävlingar. Föremålet för upphandlingen ska alltså vara i och för någon av de verksamheter som framgår av 1 kap. 4 – 10 §§ LUF, det vill säga verksamheter inom vatten, energi transporter och posttjänster – såvida inget undantag föreligger enligt LUF. Förevarande upphandling avser mobila och handportala terminaler för användning i det s.k. RAKEL-systemet (det gemensamma radiokommunikationssystemet för aktörer verksamma inom allmän ordning säkerhet eller hälsa inom stat, kommun, landsting och näringsliv). Enligt domstolens mening kan således LUF inte äga tillämpning, oaktat vad Svenska kraftnät har angett i sitt tilldelningsbeslut. Domstolen kommer följaktligen att tillämpa LOU i det följande.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår bland annat att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas, såvitt nu är av intresse, följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

En ansökan om överprövning enligt LOU avser frågan huruvida den upphandlande myndigheten brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, samt om detta medfört att leverantör lidit eller kan komma att lida skada. För det fall förvaltningsrätten finner att upphandlingen har genomförts i strid med LOU och detta medfört att leverantör lidit eller kan komma att lida skada ska domstolen förordna om rättelse alternativt att upphandlingen ska göras om. När det gäller valet mellan rättelse eller förordnande om att upphandlingen ska göras om har Regeringsrätten i RÅ 2005 ref. 47 uttalat att prövande domstol har att, oavsett hur yrkandet utformats, välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. I de fall bristen är att hänföra till det s.k. konkurrensuppsökande skedet föreligger dock inte möjlighet till rättelse utan upphandlingen ska i dessa fall göras om.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Av Regeringsrättens avgörande i RÅ 2009 ref. 69 framgår att som huvudprincip i mål om offentlig upphandling bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på. Förvaltningsrätten är således bunden av de omständigheter sökanden har lagt till grund för sin talan. Förvaltningsrätten är dock inte bunden av de yrkanden som framförts eller den ordning i vilken de uppställts.

Bolaget har i första hand yrkat att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Eftersom förvaltningsrätten, enligt nyss redovisad praxis, vid brister i en upphandling s.k. konkurrensuppsökande skede inte har möjlighet att förordna om rättelse utan endast om att upphandlingen ska göras om, finner förvaltningsrätten att denna fråga bör prövas först i målet.

Med brister i det konkurrensuppsökande skedet avses huvudsakligen brister vid utformning av förfrågningsunderlag, felaktig annonsering av upphandling etc. Det rör sig således om felaktigheter som inte endast består i ett felaktigt genomförande av en i sig korrekt utformad upphandling. Bolaget har i sin ansökan om överprövning anmärkt på brister vilka enligt förvaltningsrättens mening är att hänföra till det konkurrensuppsökande skedet.

Bolaget har anfört att förfrågningsunderlaget inte har utformats på ett så klart och tydligt sätt att bolaget på grundval av detta har kunnat avgöra vad Svenska Kraftnät skulle komma att tillmäta betydelse vid upphandlingen. Bolaget har därvid angett att skall-kravet i punkten G.1.2.10 har ändrats och att det inte framgått av förfrågningsunderlaget att mobilstationer/handstationer ska utgöra repeater utan endast att sådan funktion ska vara möjlig.

Förvaltningsrätten finner vid genomgång av förfrågningsunderlaget att formulärets utformning vad gäller aktuellt skall-krav, med användningen av formuleringen skall kunna i stället för ordet skall, inte kan anses vara otydlig på ett sådant sätt att förfrågningsunderlaget i denna del skulle stå i strid med LOU. Det har framgått redan av förfrågningsunderlaget att mobilstationer/handstationer ska utgöra repeater.

Förvaltningsrätten konstaterar följaktligen, utifrån de omständigheter bolaget lagt till grund för sin talan, att några brister i upphandlingens konkurrensuppsökande skede inte föreligger. Grund för att förordna att upphandlingen ska göras om föreligger således inte, varför ansökan om överprövning ska avslås i denna del.

Vidare har bolaget anfört att antaget anbud inte uppfyllt bör-kraven i avsnitten G.1.3.5 respektive G.4.3.1 i kravspecifikationen och att antaget anbud därför skulle ha erhållit 0 poäng för dessa båda poster.

Förvaltningsrätten finner det klarlagt att antagen anbudsgivare har svarat ja på frågorna gällande de aktuella bör-kraven. Utgångspunkten vid anbudskvalificering är att upphandlande myndighet, utifrån vad anbudsgivare uppger i sitt anbud, ska bedöma om anbudsgivaren uppfyller ställda krav. Upphandlande myndighet ska inte göra egna efterforskningar av om det som anbudsgivaren angett i sitt anbud stämmer, annat än om det finns tydliga indikationer på att ett eller flera krav inte är uppfyllt.

Mot denna bakgrund och med beaktande av att det i antaget anbud angetts att bör-kraven uppfyllts finner förvaltningsrätten att vad bolaget anfört inte på något sätt styrker förhållandet att Svenska Kraftnät har haft anledning att ifrågasätta de uppgifter som lämnats i antaget anbud. Förutsättningar för ett ingripande från domstolens sida enligt LOU saknas därmed.

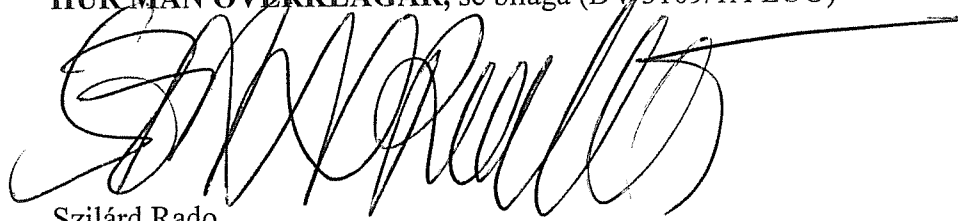
FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Grund att förordna om rättelse av upphandlingen föreligger således inte, varför ansökan om överprövning även ska avslås i denna del.

Vid denna utgång i målet ska förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 15 juli 2010 inte längre gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Szilárd Rado', with a long horizontal stroke extending to the right.

Szilárd Rado

fiskal

Föredragande har varit Anna Cederberg.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.