



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 1
Ann-Louise Mårtensson

DOM
2011-03-03
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
458-11 E
Domare 1:3

SÖKANDE

Rödja Bygg AB, 556626-6945
Förrådsgatan 10
571 39 Nässjö

MOTPART

Sävebo AB, 556375-5668
Köpmansgatan 4
576 80 Sävsjö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2011-03-04	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett i form av ny utvärdering.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Sävebo AB (Sävebo) har i tilldelningsbeslut den 27 januari 2011 gällande ombyggnad av flerbostadshus till elevboende kv Ripan, Sävsjö (totalentreprenad) meddelat Rödja Bygg AB (bolaget) att Sävebo inte kommer att anta bolagets anbud.

Bolaget har ansökt om överprövning och yrkar att rättelse ska vidtas på så sätt att utvärderingen görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Beställare har utan att fråga belastat bolaget med kostnader för förtydligande i anbud som är oskäligen både vad gäller prissättning om det överhuvudtaget medför någon kostnad för beställare. – Punkt 1: Angående rivning av ventilation frågar sig bolaget varför de har blivit drabbade av högre kostnad med 10 000 kr än anbudsgivare nr 3. – Punkt 2: Bolaget har angivit bef. tak i elevrum enl. bifogad text i rumsbeskrivning vilket bolaget

Dok.Id 31150

Postadress Box 2201 550 02 Jönköping	Besöksadress Östra Storgatan 33 A	Telefon 036-15 65 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se	Telefax 036-15 66 55	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	---	--------------------------------	---

har rätt att kalkylera efter då det är angivet (befintlig målad betong ommålas). Innertak kompletteras med reglar och gips där så erfordras vilket de har redovisat i anbudet. Bolaget anser att den kostnad på 50 000 kr som har drabbat dem är oskälig och bör tas bort. – Punkt 3: Här har bolaget och anbudsgivare nr 3 (Peab Sverige AB) drabbats av samma pålägg på 50 000 kr. – Punkt 4: Här har bolaget drabbats av ett pålägg på 20 000 kr för att de förutsatt att det finns dörrstängare på befintliga dörrar. Beställaren har utan att fråga dem bara lagt på en kostnad. – Punkt 5: Anbudsgivare nr 3 (Peab Sverige AB) har fått ett avdrag för vatten och värme med 26 000 kr som är fel då det i AFH 4 står att totalentreprenaden svarar för kostnader för egen tillfällig el och va-försörjning. Enligt anbudskalkyl/slutsida har bolaget fått en kostnad om 30 000 kr för el, men då beställaren inte har frågat om det har de inte fått möjligheten att redovisa detta. Bolaget anser att detta avdrag för anbudsgivare nr 3 ska slopas.

Sävebo har i yttrande anfört bl.a. att de bedömer att de inte till fullo på ett korrekt sätt genomfört utvärderingen av inkomna anbud.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU, anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt 5 § (ansökan om överprövning). I 5 § samma kapitel anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har

lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Upphandlingen har genomförts som en s.k. förenklad upphandling där avtal ska ingås med den anbudsgivare som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till pris samt referenser och kapacitet. Enligt protokoll från anbudsöppning den 20 januari 2011 har tre anbud lämnats. Av handlingar upprättade i samband med utvärdering av anbuderna framgår att Sävebo på fem punkter har gett bolaget påslag om sammanlagt 180 000 poäng på utvärderingskriteriet pris enligt följande.


Beträffande punkt 1 anges i handling upprättad vid utvärdering "Rivning av bef. vent ingår ej". Ett poängpåslag om 60 000 har gjorts på bolagets anbud och det finns en notering om 5 /lgh. Vad gäller punkt 2 anges "bef. tak i elevrum" och ett påslag på bolagets anbud har gjorts med 50 000 poäng. För punkt 3 anges "bef. innerväggar förutsättes uppfylla brandkrav". Ett poängpåslag på bolagets anbud om 50 000 har gjorts. Vad avser punkt 4 anges "bef. innerdörrar förutsättes ha dörrstängare där så erfordras" och ett poängpåslag på bolagets anbud med 20 000 har gjorts. Vidare anges vad gäller punkt 5 "vatten och värme ingår med 26 000" och ett poängavdrag om 26 000 har gjorts på anbud lämnat av Peab Sverige AB.

Förvaltningsrätten konstaterar att den upphandlande myndigheten i målet har gjort prispåslag respektive prisavdrag på anbud nr 1 och 3 i syfte att åstadkomma en s.k. nollställning av anbuderna. Anbuderna har således ändrats efter anbudstidens utgång av den upphandlande myndigheten och de priser som har utvärderats härrör inte från anbudsgivarna. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att Sävebo avsåg att nollställa anbuderna på sätt som

skett. Enligt förvaltningsrättens mening strider förfarandet därmed mot principerna om förutsebarhet och transparens.

Bristen i upphandlingsförfarandet har medfört att bolaget lidit eller kunnat komma att lida skada. Förutsättningar för åtgärd enligt 16 kap. 5 § LOU föreligger därför. Domstolen kan enligt detta lagrum, oavsett hur yrkandet utformats, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. Den brist som konstaterats är hänförlig till utvärderingen av anbudet. Under sådana förhållanden är det tillräckligt att utvärderingsfasen av upphandlingen rättas på så sätt att utvärderingen görs om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).


Hans-Olof Hallbäck