



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2016-06-21  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
1310-16

**SÖKANDE**

NCC Roads AB, 556302-3307  
170 80 Solna

**Ombud:**

Biträdande jurist Mikaela Carlberg  
Advokat Helena Rosén-Andersson  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

**MOTPART**

Karlskoga kommun  
691 83 Karlskoga

**Ombud: Tommy Gullbrand**

Karlskoga kommun  
Upphandlingsenheten  
691 83 Karlskoga

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår NCC Roads AB:s ansökan.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-06-22	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

## BAKGRUND

Karlskoga kommun har genomfört en upphandling av beläggningsarbeten. Enligt tilldelningsbesked har kommunen beslutat att teckna avtal med Svevia AB (Svevia).

## PARTERNAS TALAN

NCC Roads AB (NCC) ansöker om överprövning och yrkar rättelse på så sätt att en ny utvärdering görs i vilken Sveglias anbud inte ska beaktas. NCC anför bland annat följande.

Av punkt AFB.52 i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att anbudsgivaren ska styrka teknisk och yrkesmässig kapacitet. Under krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet framgår att anbudsgivaren ska ha sådan organisation, kompetens och erfarenhet att denne kan genomföra uppdraget. Anbudsgivaren ska styrka det genom att redovisa minst två referensuppdrag för liknande uppdrag som upphandlingen avser och som är utförda under de senaste fem åren.

Svevia har inte redovisat minst två referensuppdrag som bolaget har utfört enligt nämnda krav. Svevia har i stället för två sådana referensuppdrag för bolaget hänvisat till CV för en person, Dan Eriksson. Dan Eriksson har emellertid inte utfört de uppdrag som avses i hans CV som anställd hos Svevia. Referensuppdragen som Svevia hänvisar till som teknisk och yrkesmässig kapacitet är alltså inte Sveglias utan ett annat bolags. Eftersom Svevia inte uppfyller kraven på att ge in två referensuppdrag för bolaget som bevis för bolagets tekniska och yrkesmässiga kapacitet är bolaget inte kvalificerat för att fortsätta delta i upphandlingen.

Karlskoga kommun motsätter sig bifall till ansökan och anför bland annat följande.

Svevia har i sitt anbud, förutom CV för Dan Eriksson, bifogat ytterligare ett CV. Detta CV innehåller referenser som uppfyller efterfrågade krav.

En upphandlande myndighet ska, för att följa de principer som finns i LOU, ta del av samtliga handlingar som lämnas in vid en upphand-

ling. Detta innebär att samtliga dokument i ett anbud kontrolleras vid kvalificering respektive utvärdering, även om hänvisning har skett till fel dokument eller på fel plats i anbudet.

NCC tillägger följande.

Svevia har uttryckligen angett att referensuppdragen såväl under referensuppdrag 1 som under referensuppdrag 2 avser Dan Erikssons CV. Svevia har därmed klargjort i anbudet att bolaget inte åberopar referensuppdrag i form av Per Jonssons CV. Svevia har åberopat Per Jonssons CV tillsammans med Dan Erikssons CV för att uppfylla ett annat krav i förfrågningsunderlaget, nämligen kravet i punkt AFC.342 på arbetsledning med minst tre års yrkeserfarenhet inom det området. Hade Svevia velat åberopa även Per Jonssons CV under kraven på referensuppdrag i AFB.52 hade Svevia förstås kunnat göra det. Det har Svevia emellertid inte gjort. Av det skälet kan kommunen inte beakta några andra referensuppdrag än de som Svevia uttryckligen har åberopat och vilka framgår av Dan Erikssons CV.

Uppdragen i Dan Erikssons CV uppfyller inte kraven i förfrågningsunderlaget. Dan Eriksson började på Svevia den 1 oktober 2014, vilket framgår av Sveglias anbud. De uppdrag som avses i hans CV avser uppdrag som utförts under perioden 2009-2014. De uppdragen har Dan Eriksson utfört som anställd hos NCC och inte som anställd hos Svevia. Dan Erikssons referensuppdrag visar därför inte Sveglias tekniska och yrkesmässiga kapacitet utan visar i stället NCC:s tekniska och yrkesmässiga kapacitet.

Karlskoga kommun tillägger bl.a. följande:

Svevia har i sitt anbud, förutom CV för Dan Eriksson, även bifogat ett CV för Per Jonsson. Detta CV innehåller referenser som styrker kravet på teknisk- och yrkesmässig kapacitet.

Alla dokument som anbudsgivaren bifogar i TendSign samlas på ett ställe, under "bifogade dokument". Där får upphandlaren en överblick över samtliga dokument som anbudsgivaren bifogat sitt anbud. Samtliga dokument i ett anbud kontrolleras vid kvalificering respektive utvärdering, även om hänvisning har skett till fel dokument eller på fel plats i anbudstexten.

## SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Som anförts av Karlskoga kommun ska en upphandlande myndighet ta del av samtliga ingivna anbudshandlingar. Svevia har vid sitt anbudsingivande inkommit med två referenser (Dan Eriksson och Per Jonsson). Att Per Jonsson inte uttryckligen åberopats under punkten AFB 52 medför inte att myndigheten måste bortse från denna referens. Det är inte ifrågasatt att referensen Per Jonsson uppfyller de krav som ställts.

NCC har vidare invänt att Dan Erikssons CV avser uppdrag han varit delaktig i före anställningen hos Svevia. Förfrågningsunderlaget anger i här aktuellt avseende att anbudsgivaren ska redovisa minst två referensuppdrag på liknande uppdrag, utförda de senaste fem åren. Kravet innehåller språkligt sett inte något absolut krav på att referensuppdragen ska ha utförts i anbudsgivarens regi. Man får i stället se till det praktiska syftet med kravet, att säkerställa anbudsgivarens förmåga att utföra aktuellt uppdrag. Vid tiden för anbudet var Dan Eriksson anställd hos Svevia och utgjorde därmed en resurs

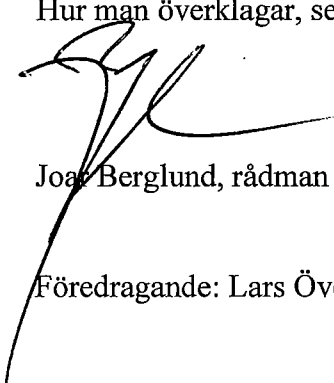
hos Svevia. Därmed är Dan Erikssons erfarenheter av tidigare uppdrag av vikt för att bedöma Sveglias förmåga, oavsett i vilken anställning han fick denna erfarenhet.

Kommunen har på grund av det anförda inte varit skyldig att utesluta Svevia från utvärdering. Det saknas därmed skäl att på de av NCC anförda grunderna besluta om ingripande enligt LOU. NCC:s ansökan ska därför avslås.

### **ÖVERKLAGA**

Denna dom kan överklagas.

Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B, LOU).



Joak Berglund, rådman

Föredragande: Lars Överström



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.