

LÄNSRÄTTEN I
SÖDERMANLANDS LÄN

DOM
2009-02-19
Meddelad i
Nyköping

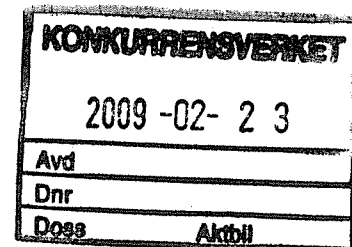
Mål nr
3087-08
Enhet 6

SÖKANDE

Entomed AB, 556273-5398
Bariumgatan 29
213 64 MALMÖ

Ombud:

Advokat Tomas Eliasson
Advokatfirman Delphi AB
Stadt Hamburgsgatan 9 B
211 38 MALMÖ

**MOTPART**

Landstinget Sörmland
Upphandlingsenheten
631 88 ESKILSTUNA

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

Landstinget Sörmland (Landstinget) infortrade genom ett den 9 juli 2008 dagtecknat förfrågningsunderlag anbud på upphandling av ÖNH-utrustning med diarienummer LS-UPP08-015 och med sista anbudsdag den 26 augusti 2008.

Under rubriken "Upphandlingsförfarande" (1.2) angavs följande. Öppet förfarande enligt LOU. Upphandlingsformen medger inte förhandling, varför det är av stor vikt att alla krav och villkor enligt detta förfrågningsunderlag följs och att bästa villkor lämnas i anbudet.

Under rubriken "Anbudets form och innehåll" (2.3) angavs bl.a. följande. Anbudet skall vara skriftligt, avfattat på svenska samt undertecknat av behörig företrädare hos anbudsgivaren. Bifogade svarsblanketter, bilaga U11, U12 och U21, skall fyllas i och undertecknas av anbudsgivaren samt bifogas till anbudet. Svarsblanketterna är en integrerad del av förfrågningsunderlaget i sin helhet och har företräde om anbudsgivaren lämnar motstridig information på annan plats i anbudet, t.ex. accepterar ett

Dok.Id 63250

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 194	Folkungavägen 4	0155-20 04 50	0155-20 04 90	måndag – fredag
611 25 Nyköping		E-post: lansrattenisodermanland@dom.se		09:00 - 12:00
				13:00 - 15:00

obligatoriskt krav i en svarsblankett och samtidigt tillför villkor i anbudet som strider mot detta krav. I svarsblanketterna angavs följande utvärderingskriterier. P 2. Funktion och teknik (40%). P 3. Användarvänlighet och ergonomi (31%). P 4. Dokumentation (1%). P 5. Utbildning (6%). P 6. Service och support (12%). P 7. Förbrukningsmaterial och tillbehör (2%). P 8. Installation och besiktning (3%). P 9. Rengöring och hygien (2%). P 10. Datasäkerhet (2%). P 11. Övrigt (0.5%). P 12. Kommersiella krav (0,5%).

Anbud lämnades av Entomed AB (bolaget, anbud nr 1)) Atos Medical AB (Atos, anbud nr 2) och JE Laserservice AB (anbud nr 3).

Landstinget antog genom tilldelningsbeslut den 6 november 2008 Atos som leverantör.

Bolaget yrkar att länsrätten skall förordna i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts och i andra hand att upphandlingen skall göras om. Till stöd för ansökan anför bolaget bl.a. att bolagets anbud förväxlats med anbud nr 2 samt att bolagets jämförelsevärde härigenom blir för högt.

Länsrätten beslutade den 19 november 2008 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Landstinget bestrider ansökan och anför i yttrande till länsrätten bl.a. följande. Det är riktigt att bolagets anbud, anbud nr 1, har förväxlats med anbud nr 2 beträffande anbudsgivarnas svar på kravspecifikationen. Förväxlingen har dock inte omfattat den poäng som anbudet tilldelats, eftersom poängen grundar sig på ett annat dokument med rätt uppgifter om anbudsgivarna. Detta framgår av det rättade underlaget. Underlaget har delgetts samtliga anbudsgivare. Förväxlingen har således inte påverkat

valet av anbudsgivare. Anbud nr 2 är fortfarande det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Bolaget anför i yttrande till länsrätten bl.a. följande. Landstinget medger i sitt yttrande att anbud nr 1 har förväxlats med anbud nr 2 men att detta endast avsåg anbudsgivarnas svar och inte tilldelade poäng. Detta har ändrats och Landstinget har nu översänt ett rättat underlag. Landstinget påstår att det enbart var anbudsgivarnas svar som förväxlats, däremot har utvärdering av anbuden skett utifrån de korrekta svaren. Poängen har därför inte justerats. Detta går emellertid inte att kontrollera i efterhand eftersom det inte tidigare angivits någon motivering till utvärderingen. Av det rättade underlaget framgår emellertid numera ett antal motiveringar till Landstingets poängbedömning som inte framgick av den ursprungliga utvärderingssammanställningen. Av den nu motiverade utvärderingen kan under flera punkter konstateras felaktigheter.

Punkt 2. Funktion och teknik.

Underpunkt 2.1.2.9. Byte av sugpåse/flaska och byte av slang.

Kravet enligt förfrågningsunderlaget s 22 (50) var att byte av påse och slang skulle vara enkelt att utföra och att placering bör vara sådan att man i bekväm arbetsställning kan utföra bytet. Det högre värde som Atos erhållit enligt den rätta utvärderingen motiveras bl.a. med följande motivering: "tryckluftsstyrd även el; kostnadsskillnad". Som framgår ovan är denna faktor inte angiven i förfrågningsunderlaget. Den har ändå medverkat till att Atos fått en högre värdering än bolaget.

Underpunkt 2.1.2.16. Videoutrustningens (från annan leverantör) placering.

Enligt förfrågningsunderlaget skall värderas videoutrustningens placering med angivande av utvärderingskravet att videoutrustningen skall vara lätt åtkomlig på enheten. Av motiveringen i utvärderingen framgår bl. a. att bolagets placering av videoutrustning är för långt ifrån och på grund därav

har bolaget fått betydligt lägre poäng än Atos. Videoutrustningens placering har emellertid även utvärderats och poängbedömts under punkten 3. Användarvänlighet och Ergonomi trots att det uttryckligen framgår att placeringen av videoutrustningen skall utvärderas under ovannämnda 2.1.2.16. Att Landstinget i strid med vad som uttryckligen angivits i förfrågningsunderlaget utvärderat placeringen och lättåtkomligheten av videoutrustningen även under punkt 3.1.1.1 har haft en helt avgörande betydelse för utgången av upphandlingen. I förfrågningsunderlaget under punkt 3.1.1.1 framgår följande (s 23 (50)). Utformning och ergonomi: "T.ex. utformning av knappar och reglage, förvaringsutrymmen, flyttbarhet, funktion för sittande och stående personal, belysning, ljud. Kan personalen enkelt komma åt t.ex. sugpåse och/eller slang vid byte? Måste någon lucka öppnas, stol flyttas, måste man krypa in under utrustningen?" Atos har i sitt anbud angivit följande: Personalen kan enkelt komma åt alla knappar, reglage, sugpåsar, sugslang, etc. Inte heller bolaget har i sitt anbud under denna punkt skrivit något om placering av videoutrustning. Ingen av anbudsgivarna har alltså under denna punkt angivit något om videoutrustningens placering eftersom detta efterfrågats och utvärderats under annan punkt. Som motivering till utvärderingen och poängtilldelning har emellertid Landstinget ändå skrivit följande: Bolaget: Högt och långt ifrån placerad videoutrustning. Utrustningen är lång, svårt att få rum med den i en del rum. 3 poäng. Atos: Videoutrustningen bra placerad ur ergonomisk synvinkel. 5 poäng. Det är enligt bolagets uppfattning helt i strid med förfrågningsunderlaget att utvärdera videoutrustningens placering under punkt 3.1.1.1 när det uttryckligen angivits att detta skall utvärderas under punkt 2.1.2.16. Det kan konstateras att varje poäng under punkt 3.1.1.1 betyder cirka 124 000 kr. En ytterligare poäng för bolaget under denna punkt hade således inneburit att bolagets anbud varit det klart ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet eftersom det i Landstingets anbudsutvärdering endast skiljer cirka 48 000 kr mellan Atos och bolaget.

Underpunkt 2.2.2.1.

Under denna punkt har gjorts utvärdering baserad på bullernivå trots att sådan mätning inte förekommit och redovisats. Trots att bullermätning inte har skett har bullernivå utvärderats och poängsättning skett till nackdel för bolaget. I förfrågningsunderlaget (s 23 (50)) anges att utrustningen bör erbjuda en god patientmiljö, t ex komfort och trygghetskänsla. Därutöver efterfrågas hur hög bullernivå som utrustningen ger. Atos anger att bullernivån ej uppmätts samt att viss typ av installation ger mycket låg bullernivå och att annan typ av installation ger en högre bullernivå. Bolaget anger bl.a. att hänsyn tagits vid utformningen av utrustningen för att skapa en god och tyst ljudmiljö och att den är helt tyst i standbyläge. I Landstingets utvärdering av denna punkt anges som motivering för Atos högre poäng bl. a. följande: Låg bullernivå med tryckluftstyrd sug som möjlighet. För bolaget anges ingen motivering alls. Att utvärdera och poängsätta bullernivå med olika poäng utan att göra och redovisa bullermätningen torde stå i strid med såväl transparens- som likabehandlingsprincipen.

Upphandlingen bör rättas eller göras om. Att genomföra utvärdering som inte följer förutsättningarna i förfrågningsunderlaget strider mot de grundläggande reglerna inom upphandlingsrätten. Det måste stå alldeles klart för anbudsgivarna på vilka grunder utvärdering kommer att ske. Genom att Landstinget har utvärderat anbuderna på ett sätt som inte kunnat förutses på förhand av anbudsgivarna strider upphandlingen på ett uppenbart sett mot principerna om transparens och likabehandling. Upphandlingen bör därför rättas eller göras om.

Landstinget vidhåller sitt bestridande av ansökan. För att klargöra hur utvärderingen gått till bifogar Landstinget en reviderad och förtydligad utvärdering som visar Landstingets bedömning. Av den framgår enligt Landstinget att anbud nr 2 är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Bolaget anför i yttrande till länsrätten bl.a. följande.

De allvarliga fel som bolaget påtalade i tidigare yttrande kvarstår oemotsagda.

Landstinget har under punkt 2.1.2.9 utvärderat Atos anbud bl.a. med hänvisning till faktorer som inte angetts i förfrågningsunderlaget.

Landstinget har tagit bort ”tryckluftsstyrd även el; kostnadsskillnad” i sin ”rättade” utvärdering.

I förfrågningsunderlaget anges att videoutrustningens placering skall utvärderas under punkt. 2.1.2.16 (videoutrustningen som sådan utgör extrautrustning som Landstinget köper från annan leverantör). Vid utvärderingen fick bolaget väsentligt lägre poäng (2 mot Atos 5) med följande motivering. ”Placering för trångt och långt ifrån: Kolonn kan inte användas med denna placering.”

I förfrågningsunderlaget såvitt avser punkt 3.1.1.1 efterfrågar Landstinget under ”Utformning och ergonomi” följande ”T.ex. utformning av knappar och reglage, förvaringsutrymmen, flyttbarhet, funktion för sittande och stående personal, belysning, ljud. Kan personalen enkelt komma åt t. ex. sugpåse och/eller slang vid byte? (Måste någon lucka öppnas, stol flyttas, måste man krypa in under utrustningen?)” OBS! Dessa uppgifter har utan skäl försvunnit från den ”rättade” utvärderingen. Ingen av anbudsgivarna har under denna punkt angivit något om placering av videoutrustning eftersom detta efterfrågats och besvarats under punkt 2.1.1.16 där det också utvärderats. Landstinget har ändå under punkt 3.1.1.1 - på ett sätt som är oförutsebart för anbudsgivarna - utvärderat videoutrustningens placering. De extra poäng som Atos härigenom får under denna punkt p.g.a. videoutrustningens placering har varit helt avgörande för Landstingets beslut att utse Atos anbud till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Varje poäng enbart under denna punkt betyder ostridigt cirka 62 000 (124 000:2) kr. Atos har erhållit 5 poäng under denna punkt medan bolaget erhållit 3 poäng. Om Landstinget inte i strid med

förfrågningsunderlaget utvärderat kriteriet "Placering av videoutrustning" under denna punkt hade bolagets anbud blivit 62 000 eller 124 000 kr förmånligare eller Atos motsvarande mindre fördelaktigt. Med hänsyn till att det endast skilde 48 000 kr mellan bolaget och Atos vid utvärderingen hade en korrekt utvärdering inneburit att bolagets anbud varit det förmånligaste.

Landstinget har under punkt 2.2.2.1 utvärderat och poängsatt bullernivå utan att någon bullermätning utförts. Detta har medfört att bolagets anbud utvärderats med lägre poäng utan någon som helst kontrollmöjlighet för bolaget. Det kan vidare i den "förtydligade" utvärderingen konstateras en helt ny motivering såvitt avser utvärderingen av bolagets anbud. Häri framgår bl.a. Landstingets avsikt med mottagningsrummet e.t.c. som inte har framgått av förfrågningsunderlaget. Dessutom anger Landstinget i sin nya utvärdering en helt ny beslutsmotivering som även denna tar sikte på förhållanden som inte gått att utläsa av förfrågningsunderlaget nämligen återigen videoutrustningens placering.

Upphandlingen bör rättas eller göras om. Bolaget åberopar vad som tidigare angivits och vidhåller sammanfattningsvis att utvärdering som inte följer förutsättningarna i förfrågningsunderlaget strider uppenbart mot de grundläggande principerna i upphandlingsrätten om transparens och likabehandling. Det måste vara helt klart för anbudsgivarna på vilka grunder utvärdering kommer att ske och vad som skall bedömas och värderas under varje enskild punkt. Av vad som framgår ovan är det uppenbart att så inte varit fallet. Bolaget har lidit ekonomisk skada på grund härav. Upphandlingen bör därför rättas eller göras om.

Landstinget anför i yttrande till länsrätten bl.a. följande.

Underpunkt 2.1.2.9. Byte av påse

Betyget är högre därför att placeringen av sugflaska är sådan att byte av påse är mycket enkelt att utföra. Efterföljande text var endast en kommentar att det finns två utförande av sugen (tryckluftsstyrd eller el och

att det är en kostnadsskillnad mellan dessa) som av misstag inte togs bort när det specificerade underlaget skickades ut till leverantörerna.

Kommentaren var alltså inte en värdering och togs bort i det rättade underlaget. Liknande interna kommentarer eller noteringar fanns även vid andra punkter i det ursprungliga detaljerade underlaget, bl.a. för punkt 3.1.1.1 nedan, och togs bort i det rättade underlaget.

Underpunkt 2.1.2.16. Videoprocessor samt underpunkt 3.1.1.1. Utformning och ergonomi.

Under punkt 2.1.2.16 ställs frågan var videoutrustningen är placerad.

Bedömningen har i det avseendet skett utifrån teknik och funktion i enlighet med rubriken i kravspecifikationen för dessa kriterier.

Under punkten 3.1.1.1 har en totalbedömning gjorts utifrån utformning och ergonomi. Bedömningen har gjorts utifrån den tänkta arbetsmiljön och inte utifrån de svar anbudsgivarna angett vid den enskilda punkten. Utvärderingskriteriet avser ju att bedöma om arbetsmiljön skiljer sig beroende på val av utrustning. Vi har därför angivit att videoutrustningen ur ergonomisk synvinkel är bra placerad. Som framgår av förfrågningsunderlaget ska information från lämnade referenser och referensinstallationer samt studiebesök och/eller provuppställningar användas vid utvärderingen av dessa kriterier. Det bör i detta fall noteras att verksamheten har stor erfarenhet av utformning och ergonomi för denna unit från bolaget, eftersom man sedan ett år använder denna utrustning från företaget.

När det gäller texterna i kolumnen Efterfrågade uppgifter/Anmärkning, som för punkt 3.1.1.1 lyder "T ex utformning av knappar och reglage." togs hela denna kolumn bort i den specificerade utvärderingen för att spara plats vid utskriften. Den specificerade utvärderingen är endast ett utdrag ur den totala utvärderingen. Givetvis gäller samtliga texter i denna kolumn fortfarande.

Underpunkt 2.2.2.1 Utrustningen bör erbjuda en god patientmiljö, t ex komfort och trygghetskänsla.

Bedömningen är gjord utifrån helheten att erbjuda en god patientmiljö. Avgörande har varit att vald utrustning utifrån integration och exponering gentemot patient uppfyller kriterierna bättre än konkurrenterna. När det gäller bullernivå så har verksamheten gjort en notering att det finns ett alternativ med tryckluftstyrd sug, vilket medför betydligt lägre bullernivåer vid drift. Det anges endast som en möjlighet och har därför inte påverkat poängsättningen. Bolaget uppfyller förväntade krav eller ställda kriterier för denna punkt. Vi har därför inte ansett att det finns något ytterligare behov att kommentera detta.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall enligt samma bestämmelse vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen.

Vid tillämpning av ett annat förfarande än som avses i andra stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller

2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Det som sägs i tredje stycket andra meningen gäller inte vid tilldelning av kontrakt som

1. avses i 1 kap. 2 § andra stycket 3 eller 4 om det har gjorts ett undantag från bestämmelsen med stöd av 15 kap. 22 §, eller
2. det är absolut nödvändigt att genomföra upphandlingen med sådan synnerlig brådska som är orsakad av omständigheter som inte kunnat förutses av den upphandlande myndigheten och inte heller kan hänföras till denna.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av Landstingets uppgifter och övrig utredning i målet får anses framgå att anbudsutvärderingen under punkt 2.2.2.1. Patientmiljö. "Utrustningen bör erbjuda en god patientmiljö, t.ex. komfort och trygghetskänsla" avser en total bedömning av god patientmiljö samt att avgörande har varit att vald utrustning utifrån integration och exponering gentemot patient skall uppfylla kriterierna bättre än konkurrenterna. När det gäller bullernivå finns enligt Landstingets utvärdering en anmärkning: "Låg bullernivå med tryckluftsstyrd sug som möjlighet". För utvärderingskriteriet Patientmiljö har i förfrågningsunderlaget angetts viktprocenten 8. Med hänsyn till utformningen av förfrågningsunderlaget under punkt 2.2.2.1 kan utredningen i målet inte anses visa att Landstinget brutit mot principerna om transparens och likabehandling. Upphandlingen strider därför inte mot LOU under punkt 2.2.2.1.

Av utredningen i målet framgår att Landstinget under punkt 2.1.2.9. Funktion och teknik vid utvärderingen av Atos anbud angett bl.a. "tryckluftsstyrd även el; kostnadsskillnad". Denna faktor har inte angetts i

förfrågningsunderlaget och saknar helt samband med de kriterier avseende sättet att byta påse och slang samt placering som angetts i förfrågningsunderlaget under punkt 2.1.2.9. Eftersom faktorn "tryckluftsstyrd även el; kostnadsskillnad" angetts vid utvärderingen får utredningen i målet anses visa att Atos anbud utvärderats med hänvisning till denna faktor som inte angetts i förfrågningsunderlaget. För utvärderingskriteriet Funktion och teknik har i förfrågningsunderlaget angetts viktprocenten 40. Under punkt 2.1.2.9 har bolaget åsatts 3 poäng och Atos 4 poäng. Under punkt 2.1. Funktion och teknik har ett pålägg på 256 520 kr beräknats för bolaget mot ett pålägg på 208 423 kr för Atos. Denna skillnad i poäng och pålägg har haft en avgörande betydelse för bedömning av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet eftersom det i Landstingets anbudsutvärdering endast skiljer 47 682 kr mellan bolaget och Atos.

Av utredningen i målet får anses framgå att Landstinget i strid med förfrågningsunderlaget utvärderat videoutrustningens placering både under punkt 2.1.2.16. Funktion och teknik och under punkt 3.1.1.1. Användarvänlighet och ergonomi. För utvärderingskriteriet Användarvänlighet och ergonomi har i förfrågningsunderlaget angetts viktprocenten 31. Under punkt 3.1.1.1 har bolaget åsatts 3 poäng och Atos 5 poäng. Under punkt 3 Användarvänlighet och ergonomi har ett pålägg på 248 520 kr beräknats för bolaget mot ett pålägg på 124 260 kr för Atos. Denna skillnad i poäng och pålägg har haft en avgörande betydelse för bedömning av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet eftersom det i Landstingets anbudsutvärdering endast skiljer 47 682 kr mellan bolaget och Atos.

Av ett förfrågningsunderlag skall anbudsgivare kunna se vad som kommer att tillmätas betydelse vid anbudsprövningen. Ett anbud får inte väljas framför ett annat p.g.a. en omständighet som anbudsgivarna inte i förväg fått kännedom. Det måste stå alldeles klart för anbudsgivarna på vilka

grunder utvärdering kommer att ske. Av utredningen i målet får anses framgå att Landstinget under punkt 2.1.2.9. Funktion och teknik och under punkt 3.1.1.1. Användarvänlighet och ergonomi utvärderat anbud med hänvisning till faktorer som inte angetts i förfrågningsunderlaget och på ett sätt som inte kunnat förutses av anbudsgivarna. Landstinget har därför brutit mot principerna om transparens och likabehandling. Upphandlingen strider mot LOU i dessa delar. Grund för att länsrätten skall besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts får anses föreligga.

DOMSLUT

Länsrätten avgör målet slutligt samt bifaller ansökan och förordnar i enlighet med vad som anförts under domskälen att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Göran Gunnhagen
Rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.