



<b>KONKURRENSVERKET</b>
2019-06-17
Avd
Dnr
Könr

**SÖKANDE**

Gärahovs Bygg AB, 556504-0036  
Ödestuguvägen 42  
567 32 Vaggeryd

Ombud: Advokaten Claes Henriksson Svegfors och jur. kand. Alexander Rappe  
Advokatfirman LA Partners Aktiebolag  
Box 487  
201 24 Malmö

**MOTPART**

RJL Älghunden 4 AB, 556621-6247  
Region Jönköping  
Box 704  
551 20 Jönköping

Ombud: Advokaten Pernilla Larsson  
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå HB  
Box 684  
551 19 Jönköping

**SAKEN**

Överprövning av en upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

**BAKGRUND**

RJL Älghunden 4 AB (beställaren) har inlett ett öppet upphandlingsförfarande som i huvudsak gäller byggande av en ny bussdepå för Länstrafikens tätortstrafik. Genom tilldelningsbeslut har annan leverantör än Gärahovs Bygg AB (bolaget) antagits och bolaget har ansökt om överprövning.

### Upphandlingsdokumenten

#### *Upphandlingsföremålet*

Upphandlingen avser byggande av en bussdepå med tillämpning av entreprenadformen totalentreprenad och ersättningsformen fast pris utan indexreglering. Denna upphandling gäller verkstadslokaler inkl. installationer och uppställningsyta för bussar. En rivningsentreprenad för rivning av befintliga byggnader upphandlas separat och omfattas således inte av denna upphandling. I projektet ska 53 000 kvm markyta färdigställas till uppställningsyta för bussar. Byggnaden ska bestå av tvätt-, städ- och verkstadshall samt kontorsbyggnad. Byggnadsytan ska vara ca 5 200 kvm. På bussdepån ska det dagligen hanteras 135 st. bussar, fördelat på 60 el-bussar och 75 bio-gasbussar.

#### *Krav*

##### Allmänt (AFB.31)

Lämnat anbud ska vara komplett och lämnat på svenska. Varken sidoanbud eller reservationer accepteras.

Anbudsgivare ska ange två referenser som avser kvalificeringsprojekt som uppfyller de krav som anges i AFB.523. Information som minst ska framgå av beskrivningen av projekten:

- i) Uppdragsgivare
- ii) Uppgift om namn, plats och typ av projekt samt beskrivning av kontraktsarbetena,
- iii) Beskrivning av hur de krav avseende referensprojekt som anges i AFB.523 är uppfyllda
- iv) Uppgift om referent hos uppdragsgivaren som inkluderar kontaktuppgifter samt uppgift om kontraktssumma och kontraktstid

I förekommande fall ska anbudsgivaren bifoga bevis på att denne kommer att förfoga över annat företags kapacitet.

Teknisk och yrkesmässig kapacitet (AFB.52)

1. Platschef/Produktionschef [...]
2. Anbudsgivaren ska ha en installationssamordnare med teknisk kunskap och installationskunskap och som har kapacitet för att genomföra uppdraget. Detta innebär offererad installationssmordnare ska uppfylla följande:

- Ha minst tre års erfarenhet i rollen som installationssamordnare
- Behärska svenska i tal och skrift.
- Ha erfarenhet från verkstads- eller hallbyggnadsentreprenader eller annan teknisk installationsentreprenad.

Anbudsgivaren ska visa att kraven uppfylls genom att till anbudet bifoga CV för offererad installationssamordnare. CV ska innehålla specificerade uppgifter som visar att kraven uppfylls.

3. Anbudsgivare ska ha en Bas-P som genomgått utbildning som arbetsmiljösamordning. Offererad Bas-P ska uppfylla följande:
  - Ha minst tre års erfarenhet i rollen som arbetsmiljösamordnare i projekteringsskedet.
  - Behärska svenska i tal och skrift.
  - Arbeta proaktivt med arbetsmiljöfrågor i projekteringsskedet.
  - Ha dokumenterad erfarenhet av verkstads- eller hallbyggnadsentreprenader.

Anbudsgivaren ska visa att kraven uppfylls genom att till anbudet bifoga CV för offererad BAS-P.

4. Anbudsgivare ska ha en Bas-U som genomgått utbildning som arbetsmiljösamordning. Offererad Bas-U ska uppfylla följande:

- Ha minst 3 års erfarenhet i rollen som arbetsmiljösamordnare.
- Behärska svenska i tal och skrift.
- Arbeta proaktivt med arbetsmiljöfrågor.
- Ha dokumenterad erfarenhet av verkstads- eller hallbyggnadsentreprenader.

Anbudsgivaren ska visa att kraven uppfylls genom att till anbudet bifoga CV för offererad BAS-P.

5. Anbudsgivare ska ha Projekteringsledare [...]

6. Anbudsgivare ska ha en fuktsakkunnig som har dokumenterad utbildning. Offererad fuktsakkunnig ska uppfylla följande:

- Ha erfarenhet av att bedriva rollen som fuktsakkunnig i byggprojekt.
- Ha erfarenhet av att göra fuktronder i byggprojekt.
- Ha dokumenterad utbildning avseende fukt- och inomhusmiljö.

Anbudsgivaren ska visa att kraven uppfylls genom att till anbudet bifoga CV för offererad fuktsakkunnig.

#### Krav avseende referenser (AFB.523)

Referensobjekten ska vara projekt som uppfyller följande:

- Projekten är slutförda, eller vid större projekt ska merparten av projektet vara klart (verifieras med förbesiktnings-/slutbesiktningsprotokoll).
- Projekten ska avse likvärdig byggnad och grundläggningskonstruktion (Likvärdig byggnad är verkstadslokal inkl. kontorsbyggnad).
- Någon av de ledande personerna i den offererade organisationen ska ha deltagit minst i ett av projekten.

#### *Anbudsprövningen (AFB.5)*

Anbudsprövningen sker dels genom prövning av om anbudsgivare och anbud uppfyller de krav som ställts och dels genom prövning av anbudet utifrån de utvärderingskriterier som ställts upp. Anbud som inte innehåller

alla uppgifter enligt AFB.31 kan komma att förkastas. Beställaren kan komma att utvärdera anbuden innan uteslutningsgrunder och kvalificeringskrav prövas. Beställaren kan komma att kontakta en eller flera anbudsgivare för förtydligande eller presentation av sitt anbud. Beställaren förbehåller sig rätten att bjuda in alla anbudsgivare till en muntlig presentation av sina anbud och sina organisationer (observera att detta inte är en förhandling).

### **Tilldelningsbeslutet**

Av tilldelningsbeslutet med tillhörande handlingar framgår bl.a. följande. Tre leverantörer har lämnat anbud. Av dessa har ett ansetts kvalificerat. Anbudet från Peab Sverige AB antogs som det kvalificerade anbudet som ansågs ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till pris. Bolagets anbud förkastades med i huvudsakligen följande motivering. Av bolagets anbud framgår att bolaget har offererat en fuktsakkunnig som inte ingår i dess organisation utan tillhör ett annat företag. För att uppfylla kraven avseende offererad fuktsakkunnig har bolaget således behövt åberopa ett annat företags kapacitet. Bolaget var därmed, såväl enligt lag som enligt upphandlingsdokumenten, skyldigt att i denna situation att till anbudet bifoga ett intyg om att bolaget förfogar över det andra företags kapacitet. Då bolagets anbud inte innehåller ett sådant intyg uppfyller anbudet inte upphandlingsdokumentens krav i denna del. Vidare kan det inte utläsas av det CV för offererad installationsamordnare att denne har efterfrågat erfarenhet. Bolagets anbud uppfyller inte heller i denna del upphandlingsdokumentens krav.

### **YRKANDEN**

Bolaget yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny anbudsprövning, var-

vid bolagets anbud ska anses kvalificerat för anbudsprövningens utvärderingsdel. I andra hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Beställaren anser att ansökan ska avslås.

## VAD PARTERNA ANFÖR

### **Bolaget**

#### *Inställning*

#### Förstahandsyrkandet

Bolagets anbud uppfyller samtliga krav i upphandlingsdokumenten och anbudet har således förkastats felaktigt. Därigenom har bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därför skäl att besluta om att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vidtagits i enlighet med bolagets förstahandsyrkande.

#### Andrahandsyrkandet

För det fall förvaltningsrätten skulle finna att det varit korrekt att förkasta bolagets anbud bör beaktas att anbudet från Peab inte uppfyller samtliga krav i upphandlingsdokumenten. Det har vid sådana förhållanden inte funnits några anbud som beställaren rätteligen kunnat anta och det finns då skäl att besluta att upphandlingen ska göras om.

#### *Bolagets anbud*

#### Installationssamordnare

Den person bolaget offererat som installationssamordnare har mångårig erfarenhet, vilken enligt de angivna projektbeskrivningarna även omfattar

erfarenhet av samordning. I begreppet samordning omfattas rollen som installationssamordnare. Av inlämnat CV framgår att offererad person har mer än tre års arbetslivserfarenhet och att han under denna tid har arbetat i rollen som samordnare/installationssamordnare. Inlämnad CV visar därmed att han har den efterfrågade kompetensen och att kvalificeringskraven uppfylls.

#### Bas-U

Något krav på att det i CV ska anges att offererad Bas-U tidigare arbetat som just Bas-U finns inte. Av ingivet CV behöver det, enligt kraven i upphandlingsdokumenten, endast framgå att offererad Bas-U har minst 3 års erfarenhet i rollen som arbetsmiljösamordnare. Av ingivet CV för offererad Bas-U framgår att personen under mer än tre års tid och i flera olika projekt haft rollen som Bas-P. Något uttryckligt krav på att erfarenhet av rollen som arbetsmiljösamordnare måste ha förvärvats genom arbete i just rollen som Bas-U har inte uppställts. Det framgår av ovan nämnda CV att personen, genom sin roll som Bas-P, har erfarenhet av rollen som arbetsmiljösamordnare. Personen har även yrkeserfarenhet som Bas-U. Bolaget har dessutom i anbudet bifogat utbildningsbevis som visar att personen har genomfört utbildning avseende Bas-U.

#### Fuktsakkunnig

Bolaget har offererat en namngiven person som fuktsakkunnig och inte denna persons enskilda firma. Bolaget har därmed inte haft någon skyldighet att åberopa annat företags kapacitet i denna del.

I ingivet CV framgår att angiven person har genomgått flera utbildningar. Av de där redovisade utbildningarna omfattar flera av dem utbildning avseende fukt- och inomhusmiljö. Detta gäller särskilt utbildningen "kontrollansvarig enligt PBL" där utbildning avseende fukt- och inomhusmiljö en viktig del. Personen uppfyller således upphandlingsdokumentens krav.

*Peabs anbud*

Peab har inte lämnat in vare sig förbesiktningssprotokoll eller slutbesiktningssprotokoll avseende de referensobjekt som avses i anbudets referenser.

Det kan inte utläsas av Peabs referenser att de avser objekt som inkluderar kontorsbyggnad. Beställaren anför att det har "säkerställts med Peab" att referensprojekten avser likvärdiga byggnader "som även omfattar kontor". Beställaren har dock inte redovisat hur detta "säkerställande" har gått till. Med tanke på att informationen saknas i Peabs anbud finns ingen annan förklaring än att "säkerställandet" skett efter anbudstidens utgång. Det skulle i så fall röra sig om en otillåten komplettering. Beställaren anför även att tre frågor har ställts till Peab. Därvid kan dock konstateras att ingen av frågorna rör förekomsten av kontorsbyggnad i referensprojekten och följaktligen berörs detta inte heller i Peabs svar.

I Peabs referensprojekt "JULA Etapp 4" har dessutom Peab använt en grundläggningsmetod som innebär att huset står på borrhplintar. I det upphandlade projektet ska det användas en grundläggningsmetod som utgår från urschaktning, där marken grävs ut och ersätts. Borrhplintar är därmed inte en likvärdig grundläggningsmetod som den som ska tillämpas i den upphandlade byggentreprenaden.

**Beställaren**

*Inställning*

Bolagets anbud uppfyller inte samtliga krav i upphandlingsdokumenten. Det gör däremot anbudet från Peab. Anbudsprövningen är således korrekt utförd och det finns inte skäl att besluta om ett ingripande med stöd av LOU.



*Bolagets anbud*

Att vara installationssamordnare innebär att leda och samordna just installatörernas arbeten. Det är en allmänt vedertagen och etablerad befattning och en sådan funktion anges med det vedertagna begreppet "Installationssamordnare". I det CV bolaget lämnat in framgår inte att personen ifråga har den efterfrågade erfarenheten som installationssamordnare. Att personen har många års erfarenhet är inte tillräckligt för att uppfylla upphandlingsdokumentens krav. Bolagets påstående om att det framgår att personen har arbetat som installationssamordnare är inte korrekt. Det anges att några projekt som personen har verkat i avser samordning, men det går inte att utläsa att "samordning" avser Installationssamordnare och definitivt inte att det i så fall handlar om tre års erfarenhet. Bolagets anbud uppfyller därmed inte kravet på att den efterfrågade erfarenheten måste framgå av ingivet CV.

Motsvarande brist på efterfrågad kravuppfyllelse i ingivet CV gäller dessutom även för bolagets offererade Bas-U – där det inte framgår av ingivet CV att personen har tillräcklig erfarenhet som Bas-U – samt för offererad fuktsakkunnig, där det inte framgår av ingivet CV att personen har efterfrågad dokumenterad utbildning.

Vad gäller den person bolaget offererat som fuktsakkunnig, kan dessutom konstateras att denne inte är anställd av bolaget utan verkar genom en enskild firma. Bolaget har därmed inte egen kapacitet att uppfylla kraven avseende fuktsakkunnig utan har behov av att åberopa ett annat företags kapacitet. Detta i form av en fuktsakkunnig som tillhör den ovan nämnda enskilda firman. Bolaget har därmed, såväl enligt lag som enligt upphandlingsdokumenten, i denna situation skyldig att bevisa att bolaget förfogar över den nödvändiga kapaciteten genom att till anbudet bifoga ett intyg från den enskilda firman. Då bolagets anbud inte innehåller ett sådant intyg uppfyller anbudet inte kraven.

*Peabs anbud*

Protokoll från besiktning behövs endast om anbudsgivaren har refererat till ett större projekt som inte är avslutat i sin helhet. Peab har inte hänvisat till något sådant projekt.

Det bör beaktas att det i begreppet likvärdigt ligger att det finns vissa skillnader i förhållande till upphandlingsobjektet. Det måste alltså inte vara exakt samma typ av byggnad eller samma grundläggningskonstruktion. Det väsentliga är att referenser avser objekt som är likvärdiga på ett sådant sätt att det genom referenserna säkerställs att anbudsgivaren har relevant erfarenhet och förmåga att utföra en byggtreprenad av det slag som upphandlingen gäller. Det finns ingen anledning att ifrågasätta att Peab har denna tekniska och yrkesmässiga kapacitet, vilket Peab också har visat genom att referera till i alla delar likvärdiga objekt.

Peabs referensprojekt avser vidare likvärdiga byggnader, i meningen verkstadslokaler som även omfattar kontor, vilket också har säkerställts med Peab. Samtliga anbudsgivare (även bolaget) fick efter anbudsinslämning tre frågor att besvara avseende sitt anbud, för att beställaren skulle kunna säkerställa att anbuden uppfattats på ett korrekt sätt. Svaren från Peab innehöll inte någon komplettering eller nya uppgifter, utan bekräftade den uppfattning som beställaren hade. Att på detta sätt kontrollera ett anbud (eller i detta fall samtliga anbud) är inte något som strider mot LOU.

Referensprojekten uppfyller också kravet på grundläggningskonstruktion. Att använda borrhintar är en klart jämförbar metod (även om den tekniskt sett är något mer komplicerad) och motsvarar med marginal den tekniska och yrkesmässiga kapacitet som krävs för den grundläggningsmetoden som ska användas i det nu upphandlade projektet. Den grundläggningskonstruktion som använts för referensprojektet Julia är därmed likvärdig med den aktuella grundläggningsmetoden.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### Gällande regler

I 4 kap. 1–3 §§ LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. En upphandling får inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt. En upphandlande myndighet bör beakta miljöhänsyn, sociala och arbetsrättsliga hänsyn vid offentlig upphandling om upphandlingens art motiverar detta.

I 20 kap. 4 § LOU anges följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 20 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av EU-domstolens praxis (se dom i mål C-171/15, *Connexion*, med där gjorda hänvisningar) framgår bl.a. följande. Det ankommer på den upphandlande myndigheten att strängt följa de kriterier som den själv har fastställt. Enligt principen om likabehandling krävs dessutom att alla anbudsgivare

som är intresserade av ett offentligt kontrakt ges samma möjligheter när de utförar sina anbud och kan veta exakt vilka villkor som gäller för förfarandet samt vara försäkrade om att samma krav gäller för samtliga konkurrenter. Kravet på öppenhet innebär också att samtliga villkor och bestämmelser för tilldelningsförfarandet ska vara formulerade, i meddelandet om upphandling eller i förfrågningsunderlaget, på ett klart, precist och entydigt sätt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå den exakta innebörden av dessa och tolka dem på samma sätt.

### **Utredning**

Förvaltningsrätten har berett Peab möjlighet att yttra sig i målet. Peab har dock meddelat att det inte har för avsikt att yttra sig i målet.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

#### *Bolagets anbud*

Förvaltningsrätten finner, lika med beställaren, att det inte av ingivet CV för den person som offererats som installationssamordnare framgår att personen har tre års erfarenheten av arbete i den specifika rollen som installations-samordnare. Det anges inte någonstans i nämnda CV att han har arbetat viss bestämd tid i just denna roll. Vad gäller den person som offererats som Bas-U finner förvaltningsrätten att upphandlingsdokumentens erfarenhetskrav, mot bakgrund av det sammanhang kravet uppställs, ska förstås som att det

är erfarenhet från arbete i just rollen Bas-U som avses. Därmed visar ingivna handlingar inte heller i denna del att kraven uppfylls. Slutligen finner förvaltningsrätten att bolaget inte kunnat offerera en person som har verksamhet genom en enskild firma som en egen resurs. Bolaget hade därför behövt åberopa den enskilda firmans kapacitet för att uppfylla upphandlingsdokumentens krav och bifoga utredning som visar att bolaget förfogar över den enskilda firmans kapacitet. Sammantaget finner förvaltningsrätten att beställaren haft fog för att förkasta bolagets anbud med hänvisning till att det inte uppfyller samtliga i upphandlingsdokumenten uppställda krav.

#### *Peabs anbud*

Förvaltningsrätten finner, lika med beställaren, att kravet på att bifoga besiktningssprotokoll endast har varit tillämpligt vid lämnande av referenser som avser större projekt i denna del. Vidare finner förvaltningsrätten att bolaget inte mot beställarens bestridande förmått göra sannolikt att den grundläggningskonstruktion som förekommit i Peabs referensprojekt "JULA Etapp 4" skulle brista i likvärdighet i förhållande till den grundläggningskonstruktion som är aktuell i upphandlingen. I nämnda delar har det således inte funnits skäl att förkasta Peabs anbud.

Vad gäller frågan om Peabs referensprojekt avser likvärdiga byggnader kan till en början konstateras att beställaren har valt att särskilt ange hur uttrycket likvärdig byggnad ska förstås; "Likvärdig byggnad är verkstadslokal inkl. kontorsbyggnad". Likvärdigheten hos de byggnader som avses i leverantörernas referenser ska därför bedömas gentemot denna definition och inte genom någon mer allmän likvärdighetsbedömning. Dessutom ställs det i upphandlingsdokumentet krav på att anbuden ska innehålla beskrivningar av hur detta och andra krav avseende referensobjekten uppfylls.

Peab har i sina referenser angett att referensobjekten utgör av nybyggnad av lagerlokal respektive lagerbyggnad. Vidare anges bl.a. hur mycket lageryta

som tillskapats genom byggnationen och vilken grundläggningskonstruktion som använts. Det finns även vissa andra uppgifter om byggnadstekniska lösningar. Däremot saknas uppgifter om att byggnaderna skulle inkludera någon form av kontorsbyggnad. Inte heller framgår det att det skulle vara fråga om byggnader med kombinerade ändamål, d.v.s. i första hand verkstadslokal och kontorsbyggnad. Syftet med varför likvärdighet har definierats på sätt som skett i upphandlingsdokumenten har visserligen inte specificerats närmare. Det ligger dock nära till hands att det var just förmågan att i samma byggnad integrera lokaler för olika ändamål som skulle bedömas.

Mot bakgrund av det närmast ovan sagda finner förvaltningsrätten att Peabs referenser inte har utformats på sätt att upphandlingsdokumentens krav uppfylls. Vidare har beställaren visserligen angett att det säkerställts med Peab att de byggnader som avses i Peabs referenser är likvärdiga byggnader i upphandlingsdokumentens mening. Då det inte presenterats något underlag avseende detta s.k. säkerställande kan dock bristerna i utformningen av Peabs referenser inte anses läkta. Bolaget har därmed förmått göra sannolikt att beställaren brutit mot LOU genom att inte förkasta Peabs anbud.

#### *Slutsatser*

Felet i upphandlingen innebär att det i upphandlingen inte lämnats några anbud som beställaren rätteligen kunnat anta. Om upphandlingen görs om kan dock anbudsprövningen utfalla på annat sätt. Bolaget har därmed förmått göra sannolikt att beställaren brutit mot LOU på sätt som innebär att bolaget lider eller kan komma att lida skada. Felet kan inte avhjälpas genom rättelse. Det finns därför skäl att förordna att upphandlingen ska göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Annette Spjuth

Rådmannen Annette Spjuth har avgjort målet. Föredragande juristen Ulf Nordberg har varit föredragande.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.



Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

