



Meddelad i Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2014-11-13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

Avonova Hälsa AB, 556500-6821

Ombud: Advokat Henrik Gallus
Advokatfirman Kjällgren i Lidköping AB
Älvgatan 16
531 31 Lidköping

MOTPART

Kungsbacka kommun
Stadshuset
434 81 Kungsbacka

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 2 juli 2014 i mål nr 5622-14, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

Avonova Hälsa AB (Avonova) yrkar att upphandlingen ska göras om och anför följande. Den aktuella upphandlingen har genomförts i strid med

huvudprinciperna i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU. Bolaget har härigenom lidit eller kan komma att lida skada. Kraven i punkten 4.1.7 i förfrågningsunderlaget avseende lokaler är oproportionerliga och står även i strid med principen om likabehandling. Det kan inte vara affärsmässigt motiverat att ställa krav på att företagshälsovårdsmottagningen ska kunna nås inom 15 minuters gångväg från Kungsbacka station. Förvaltningsrätten har inte prövat detta påstående och förvaltningsrätten har därmed begått ett rättegångsfel. Kammarrätten bör i vart fall bedöma invändningen. Det kan ifrågasättas om inte instansordningsprincipen innebär att målet borde återförvisas till förvaltningsrätten för prövning i denna del.

Det tar 17 minuter att ta sig från Kungsbacka station till Avonovas mottagning. Det i upphandlingen uppställda kravet om 15 minuters gångväg är alltså ett krav som är starkt begränsande för vilka anbudsgivare som kan lämna anbud och inte ett nödvändigt krav för den aktuella upphandlingen. Ett rimligt krav torde ha varit att mottagningen skulle vara belägen inom exempelvis maximalt 30 minuters resväg från Kungsbacka station med kollektiva färdmedel. Vidare vidhålls att kommunen inte har rätt att i upphandlingen ställa krav med innebörd att anbudsgivaren ska kunna styrka att lokaler finns tillgängliga redan vid anbudslämnandet.

Den vinnande anbudsgivaren har lämnat in fler sidor än vad som följer av de obligatoriska kraven enligt punkterna 6.2.2 och 6.2.3 i förfrågningsunderlaget och anbudet borde därmed ha förkastats av kommunen. Om kammarrätten skulle dela förvaltningsrättens bedömning görs det gällande att de obligatoriska kraven avseende hur omfattande bilagorna ska vara är så oklara att det står i strid med principen om att uppställda krav ska vara transparenta och förutsägbara. Det vinnande anbudet borde ha förkastats med följd att det inte finns kvar några giltiga anbud och även mot denna bakgrund bör alltså upphandlingen göras om.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Prövningstillstånd

Kammarrätten anser att det finns skäl att meddela prövningstillstånd.

Förfrågningsunderlagets krav avseende lokaler

I punkten 4.1.7 i förfrågningsunderlaget ställs följande krav på lokaler:

Anbudsgivaren ska på egen bekostnad tillhandahålla ändamålsenliga lokaler under hela avtalsperioden. Lokalerna ska vara belägna i centrala Kungsbacka, maximalt 15 minuters gångväg från Kungsbacka station.
[---]

Anbudsgivaren behöver inte ha tillgång till i anbudet angivna lokaler vid anbudslämnandet men ska kunna styrka att angivna lokaler kommer att finnas tillgängliga och anpassade för verksamheten vid avtalsstart.

Anbudsgivaren ska redogöra för lokalerna i anbudet, samt ange hur man tar sig till lokalerna.

Avonovas invändning mot utformningen av lokalkravet ska prövas

Anbudet från Avonova gick inte vidare till utvärdering eftersom bolaget inte uppfyllt kravet under punkten 4.1.7 att redogöra för lokalerna och hur man tar sig dit. Avonova har i ansökan om överprövning anfört att upphandlingen ska göras om eftersom kraven på lokaler inom visst avstånd från Kungsbacka station (närhetskravet) samt på att redan vid anbudslämnandet styrka att lokalerna kommer att vara tillgängliga och anpassade vid avtalsstart står i strid med proportionalitets- och likabehandlingsprincipen.

Med hänvisning till att Avonova uteslutits på annan grund än att anbudet inte uppfyllde närhetskravet har förvaltningsrätten ansett att det saknats anledning att närmare utreda Avonovas invändning om att kravet står i strid mot proportionalitets- och likabehandlingsprincipen. Den första fråga som kammarrätten ska ta ställning till är om förvaltningsrätten hade fog för att begränsa sin prövning på detta sätt.

Avonovas anbud har som ovan angetts förkastats på grund av att det saknar en beskrivning av hur närhetskravet – som bolaget anser står i strid mot proportionalitets- och likabehandlingsprincipen – ska uppfyllas. Det är alltså fråga om en brist i anbudet som är direkt kopplad till det krav som i sakligt hänseende är ifrågasatt. Att i en sådan situation underlåta att pröva invändningen i sak är inte rimligt. Det skulle innebära att Avonova hamnar i en sämre situation än om bolaget avstått från att lämna anbud. Förvaltningsrätten borde därför rätteligen ha prövat Avonovas invändningar.

Det finns inget hinder mot att kammarrätten som första instans prövar Avonovas invändningar mot utformningen av lokalkravet. Det är inte heller olämpligt med hänsyn till instansordningsprincipen.

Kravet på lokaler strider inte mot LOU

Frågan är därmed om närhetskravet och kravet att anbudsgivaren ska styrka att lokaler finns tillgängliga vid avtalsstart strider mot proportionalitets- eller likabehandlingsprincipen.

Kommunen har bl.a. uppgett att närhetskravet är uppställt med hänsyn till kommunens behov av att anställda ska ha tillgång till företagshälsovård på ett enkelt och effektivt sätt. Det finns enligt kammarrättens bedömning inte skäl att anta annat än att kravet verkligen ställts upp för att få en lättillgänglig företagshälsovård. Kravet är vidare lämpligt och effektivt för att uppnå det angivna syftet. Kammarrätten delar kommunens uppfattning att tillgängligheten blir sämre om det krävs transport med allmänna kommunikationer. Att utgå från den tid som behövs för att ta sig till lokalen till fots är därför befogat. Med hänsyn härtill och då kravet har utformats på ett sådant sätt att Kungsbackas centrala delar täcks in, bedömer kammarrätten dels att syftet inte kan uppnås med mindre ingripande åtgärder, dels att de negativa effekter som kravet får för

anbudsgivares möjligheter att lämna anbud inte är oproportionerliga. Närhetskravet strider därmed inte mot proportionalitetsprincipen.

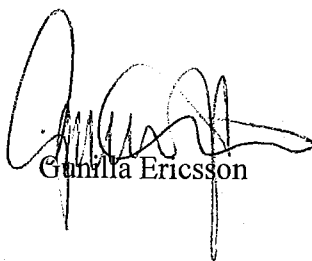
När det gäller kravet att anbudsgivaren vid anbudstidpunkten ska styrka att lokaler finns tillgängliga vid avtalsstart, finner kammarrätten att kommunen har ett berättigat intresse av att vid den tidpunkten kunna kontrollera om detta för upphandlingen centrala krav är uppfyllt. Kravet strider inte mot proportionalitetsprincipen.

Avonova har inte heller visat att de nu aktuella kraven strider mot likabehandlingsprincipen.

Avonovas övriga invändningar

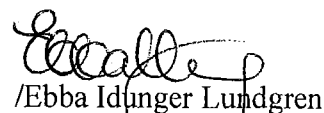
I fråga om Avonovas invändningar att det vinnande anbudet inte uppfyller de obligatoriska kraven gör kammarrätten samma bedömning som förvaltningsrätten. De invändningar som Avonova framfört först i kammarrätten angående utformningen av förfrågningsunderlaget beträffande bilagors omfattning utgör inte heller grund för ingripande. Överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Gunilla Ericsson


Anders Bengtsson

Åsa Ståhl
referent


/Ebba Idunger Lundgren



Bilaga A

SÖKANDE

Avonova Kinnekullehälsan AB, 556500-6821
Fabriksgatan 4
531 30 Lidköping

Ombud: Advokat Henrik Gallus
Advokatfirman Kjällgren i Lidköping AB
Älvgatan 16
531 31 Lidköping

MOTPART

Kungsbacka kommun, 212000-1256
434 81 Kungsbacka

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Kungsbacka kommun har genomfört en upphandling avseende företagshälsovård, dnr 13/11. Av tilldelningsbeslutet framgår att anbudsgivaren Personlig engagerad arbetsmiljöpartner i väst AB (PE3) bedömdes som ekonomiskt mest fördelaktig och erbjöds att teckna avtal. Anbudet från Avonova Kinnekullehälsan AB (Avonova) uppfyllde inte samtliga obligatoriska krav och gick därmed inte vidare till utvärdering.

Avonova yrkar att upphandlingen ska göras om.

Kungsbacka kommun bestrider bifall till Avonovas yrkande.

VAD PARTERNA ANFÖR

Avonova

Enligt punkten 4.1.7 i förfrågningsunderlaget uppställs ett obligatoriskt krav angående de lokaler som ska användas under avtalstiden. Där anges bland annat att anbudsgivaren på egen bekostnad ska tillhandahålla ändamålsenliga lokaler under hela avtalsperioden. Lokalerna ska vara belägna i centrala Kungsbacka, maximalt 15 minuters gångväg från Kungsbacka station. Det ställda skall-kravet står i strid med proportionalitets- och lika-behandlingsprincipen. Följden blir att upphandlingen måste göras om. Genom att begränsa lokalens belägenhet på angivet vis gynnas PE3 på ett otillåtet sätt då detta bolag idag har sin verksamhet belägen inom angiven gräns. Avonova bedriver verksamhet från förhyrda lokaler i Kungsbacka kommun på adress Energigatan 17 J. Med allmänna kommunikationer och till fots tar man sig till mottagningen på 17 minuter och det finns buss som avgår till adressen två gånger i timmen. Det kan inte vara rimligt att göra skillnad mellan att gå och åka med allmänna kommunikationer om tidsät-

gången är i princip densamma. Det relevanta måste vara tidsåtgången oavsett hur man tar sig dit. Vid normal gånghastighet om 5 km/h når en person 1 250 meter på 15 minuter. Genom det uppställda kravet har Kungsbacka kommun begränsat upphandlingen till de anbudsgivare som har eller som kan visa att man kan få tag på en lokal inom maximalt 1 250 meter från Kungsbacka station. Avståndet begränsar området där mottagningen kan ligga på ett orimligt sätt. Det är ett orimligt krav som inte har någon affärsmässig koppling till den aktuella upphandlingen. Det är inte heller något för upphandlingen nödvändigt krav för att uppnå syftet med upphandlingen, dvs. att se till att de anställda har tillgång till företagshälsovård på rimligt avstånd. Utbudet av lokaler lämpliga för företagshälsovård inom en radie av 1 250 meter från stationen är mycket begränsat. Det är inte heller rimligt att i upphandlingen ställa krav på att anbudsgivare som saknar befintligt hyresavtal inom det avgränsade området redan vid anbudslämnandet ska styrka att lokalerna kommer att finnas tillgängliga och anpassade vid avtalsstart. Detta villkor står i strid med både proportionalitets- och likabehandlingsprincipen. Kravet gynnar även PE3 på ett otillbörligt sätt då bolaget har en lokal inom området.

Det finns även flera brister i anbudet från PE3 som var och en innebär att anbudet borde ha förkastats och inte gått vidare till utvärdering. Genom detta hade inga kvarstående anbud funnits varför upphandlingen måste göras om på denna grund. PE3 har under punkten 4.1.7 i förfrågningsunderlaget beskrivit en lokal på Nygatan 10 i Kungsbacka och en lokal i Göteborg som uppenbarligen inte ligger inom det avstånd som uppställs i det aktuella kravet. Då beskrivningen av lokalen i Göteborg står i strid med ställt skall-krav borde anbudet ha förkastats.

Kungsbacka kommun har under punkten 6.2.2 i förfrågningsunderlaget efterfrågat vissa uppgifter och anbudsgivarens beskrivning får maximalt omfatta fem A4-sidor med textstorlek 12. PE3 har till sitt anbud bifogat en

bilaga med sju sidor vilket innebär att anbudet står i strid med det uppställda obligatoriska kravet om maximalt antal sidor och anbudet borde även ha förkastats på denna grund. En språklig tolkning kan inte ge en annan slutsats än att det maximalt får vara fråga om fem A4-sidor. Kungsbacka kommun har under punkten 6.2.3 i förfrågningsunderlaget efterfrågat vissa uppgifter och anbudsgivaren ska bifoga beskrivning över de två dokument som åberopas. Den första bilagan får maximalt omfatta fyra A4-sidor med textstorlek 12. En språklig tolkning kan inte ge en annan slutsats än att det maximalt får vara fråga om fyra A4-sidor. PE3 har till sitt anbud bifogat en bilaga med sex sidor vilket innebär att anbudet även i denna del står i strid med det obligatoriska kravet och borde ha förkastats.

Felen i förfrågningsunderlaget avser det konkurrensuppsökande skedet och hade förfrågningsunderlaget varit utformat på ett korrekt sätt hade Avonova kunnat utforma sitt anbud på annat sätt och/eller kommit att vinna upphandlingen. Till följd av detta har Avonova lidit skada eller kan komma att lida skada. Det har lämnats två anbud i upphandlingen. Avonovas anbud har förkastats då det inte ansetts uppfylla kraven avseende lokaler under 4.1.7. Dessa krav står i strid med LOU. Under alla omständigheter har Kungsbacka kommun godkänt anbudet från PE3 trots att det på flera sätt inte uppfyller obligatoriska krav. I det fall anbudet från PE3 rätteligen förkastats finns det inga kvalificerade anbud vilket innebär att upphandlingen måste göras om. Vid en ny upphandling har Avonova möjlighet att delta på nytt och då erhålla avtalet.

Kungsbacka kommun

De har inte brutit mot de grundläggande principerna eller mot någon annan bestämmelse i LOU. Förfrågningsunderlaget är utformat enligt kraven i LOU och kvalificering och utvärdering har skett enligt de grundläggande principerna i LOU och övriga bestämmelser.

Anbudet från Avonova uppfyller inte det obligatoriska kravet på att redogöra för de lokaler som skulle varit tänkta att användas under avtalstiden och Avonova har därmed inte lidit någon skada.

Kravet under 4.1.7 gällande lokalens belägenhet är uppställt med hänsyn till kommunens behov att anställda ska ha tillgång till företagshälsovård på ett enkelt och effektivt sätt. Baserat på tidigare erfarenheter har kommunens medarbetare och chefer upplevt att det är besvärligt, tidskrävande och kostsamt att behöva använda allmänna kommunikationer för att ta sig till företagshälsovården. Det är skillnad på att invänta bussar, finna tider som passar ihop med ankomst för att minska tidsspill och att kunna nå mottagningen utan dessa tidskrävande moment även om själva transporttiden blir densamma. En stor del av kommunens verksamheter är belägna i närheten av Kungsbacka station varför denna använts som utgångspunkt för att mäta rimlig tid. Kravet är inte ställt för att gynna någon anbudsgivare och då hela Kungsbacka kommuns innerstad kan nå inom 15 minuter till fots torde utbudet på lokaler inte vara begränsat till enbart en anbudsgivare. Kravet bryter inte mot proportionalitets- eller likabehandlingsprincipen.

Anbudsgivarna behövde inte ha tillgång till lokalerna vid anbudslämnandet men skulle kunna styrka att de finns tillgängliga vid avtalsstart. Kravet är därmed inte oproportionerligt. Alla anbudsgivare har behandlats lika avseende kontroll och uppfyllelse av kravet. Det finns under punkt 4.1.8 ett krav på tillgänglighet innebärande att anbudsgivaren ska ha möjlighet att i centrala Göteborg ta emot besök. PE3 hänvisar i sitt anbudssvar till att adressen i Göteborg är angiven för att styrka kravet på tillgänglighet.

Under punkt 6.2.2 står att anbudsgivarens beskrivning får maximalt omfatta fem stycken A4-sidor med text storlek 12. Det är inte specificerat hur texten skulle disponeras utan det står enbart att text med storlek 12 ska rymmas inom fem stycken A4-sidor vilket beskrivningen från PE3 gör och

anbudet uppfyller därmed anvisningarna. Det har inte angetts någon begränsning gällande bilder. Under punkt 6.2.3 står att anbudsgivarens beskrivning får maximalt omfatta fyra stycken A4-sidor med text storlek 12. Det är inte heller här specificerat hur texten skulle disponeras utan det står enbart att text med storlek 12 ska rymmas inom fyra stycken A4-sidor vilket beskrivningen från PE3 gör och anbudet uppfyller därmed anvisningarna. Det har inte någonstans angetts att de efterfrågade uppgifterna måste lämnas i separata bilagor. Anbudet från PE3 uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda obligatoriska kraven och upphandlingen ska till följd av detta inte göras om.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Uteslutningen av Avonova

Förfrågningsunderlagets punkt 4 är rubricerad obligatoriska krav på tjänsten. Avsnittet 4.1.7 gäller lokaler och där beskrivs bland annat var lokalerna ska vara belägna, att de ska finnas tillgängliga vid avtalsstart men att de

inte behöver finnas tillgängliga vid anbudslämnandet. Det står vidare att anbudsgivaren ska redogöra för lokalerna i anbudet, samt ange hur man tar sig till lokalerna. Avonova har svarat ja på frågan om krav uppfylls och därför gått vidare till kontroll av om de obligatoriska kraven uppfylls. Gällande att beskriva hur krav på lokalerna uppfylls har Avonova svarat att de styrker att ändamålsenliga lokaler enligt kraven i punkt 4.1.7 kommer att finnas tillgängliga vid avtalsstart.

Av tilldelningsbeslutet framgår att det vid kontroll av de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget framkommit att Avonova i sitt anbud inte har redogjort för vilka lokaler som ska användas under avtalstiden samt hur man tar sig till lokalerna. Eftersom anbudet från Avonova inte uppfyller samtliga obligatoriska krav gick det inte vidare till utvärdering.

Förvaltningsrätten finner att det av förfrågningsunderlaget tydligt framgår att anbudsgivarna ska redogöra för de lokaler som ska användas samt ange hur man tar sig till dem. Av anbudet från PE3 framgår att de redogjort var deras lokaler är benägna och att man från Kungsbacka station tar sig dit genom en promenad på tio minuter. Av anbudet från Avonova framgår att de angett att de styrker att ändamålsenliga lokaler kommer att finnas tillgängliga. Förvaltningsrätten bedömer att Avonova genom den beskrivningen inte kan anses ha redogjort för lokalerna på det vis som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Avonova har därmed inte uppfyllt skall-kravet att redogöra för lokalerna och ange hur man tar sig dit. De har därför rätteligen uteslutits på grund av bristande uppfyllelse av uppställt skall-krav gällande punkt 4.1.7 rörande lokalerna. Det var således inte omständigheten att Avonovas lokaler var belägna längre bort från Kungsbacka station än maximalt 15 minuters gångväg som utgjorde grund för uteslutningen. Det saknas därför anledning att närmare utreda om det ställda skall-kravet med innebörd att anbudsgivaren ska ha lokaler inom maximalt 15 minuters

gångväg från Kungsbacka station står i strid med proportionalitets- och likabehandlingsprincipen.

Anbudet från PE3

En anbudsgivare som rätteligen har uteslutits i kvalificeringsfasen riskerar normalt inte att lida skada av att upphandlande myndighet inte har beaktat att även en annan anbudsgivare borde ha uteslutits. I den nu aktuella upphandlingen fanns dock endast två anbudsgivare. Vid ett sådant förhållande skulle Avonova kunna anses ha lidit skada om även PE3:s anbud borde ha förkastats på grund av att de inte uppfyllt alla skall-krav (se bl.a. Kammarrätten i Göteborgs domar i mål nr 4660-10 och 6966-11 m.fl. samt EU-domstolens dom den 4 juli 2013 i mål nr C-100/12). Förvaltningsrätten prövar därför Avonovas invändningar om att anbudet från PE3 varken uppfyller skall-kravet under punkt 4.1.7 eller skall-kraven avseende bilagornas antal sidor under punkterna 6.2.2 och 6.2.3.

Avonova har anfört att anbudet från PE3 brister i uppfyllelse av skall-kravet avseende punkt 4.1.7 då PE3 skrivit att de även har en lokal i Göteborg. Kungsbacka kommun har anfört att PE3 i sitt anbudssvar hänvisar till att adressen i Göteborg är angiven för att styrka kravet på tillgänglighet som finns under punkt 4.1.8. Av anbudet från PE3 framgår att de under punkt 4.1.7 uppgett att de även har en mottagning i centrala Göteborg för besök i enlighet med nedan krav på tillgänglighet. Ett av kraven under 4.1.8 är att anbudsgivaren ska ha möjlighet att i centrala Göteborg ta emot besök. Förvaltningsrätten finner att anbudet från PE3 uppfyller ställt skall-krav under punkt 4.1.7. Att de utöver att beskriva sina lokaler i Kungsbacka anger att de har en lokal i Göteborg föranleder inte att skall-kravet inte är uppfyllt. Det finns därför inte anledning att utesluta PE3:s anbud mot bakgrund av anförda skäl.

Avonova har vidare anfört att PE3 lämnat in bilagor omfattande fler sidor än vad som är tillåtet enligt de obligatoriska kraven i punkt 6.2.2 och 6.2.3 i förfrågningsunderlaget och att anbudet därför borde ha förkastats. Förfrågningsunderlagets punkt 6 är rubricerad mervärden och den aktuella skrivelsen under 6.2.2 och 6.2.3 anger att anbudsgivarens beskrivning får maximalt omfatta fem, respektive fyra, stycken A4-sidor med text storlek 12. Avsnitten under såväl punkt 6.2.2 som 6.2.3 avslutas med att det anges att om inte de obligatoriska kraven uppfylls är inte anbudet kvalificerat. Avsnitten och de krav som ställs där i får därför anses vara skall-krav.

Beskrivningen från PE3 avseende punkt 6.2.2 omfattar sju sidor. Sidorna är inte helt fyllda med text och det finns två större bilder infogade. Förvaltningsrätten delar Kungsbacka kommuns åsikt angående att det inte är specificerat hur texten skulle disponeras då det enbart står att text med storlek 12 ska rymmas inom fem stycken A4-sidor. Sett till texten i ingiven bilaga, dvs. bortsett från bilderna och de halvtomma sidorna, överstiger inte bilagan från PE3 den angivna begränsningen. Det finns därför inte anledning att utesluta PE3:s anbud på angiven grund.

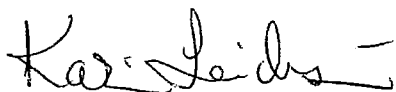
Beskrivningen från PE3 avseende punkt 6.2.3 omfattar sex sidor. De två första består av en beskrivning av rehabilitering vid utmattningssyndrom och de följande fyra består av ett anonymiserat ärende. Inte heller dessa sidor är helt fyllda med text, två av dem består exempelvis endast av en och en halv rad. I förfrågningsunderlaget finns det en plats för att infoga beskrivning avseende utmattningssyndrom och en plats för att bifoga ett exempel på genomfört rehabiliteringsärende. PE3 har dock lagt in texterna i samma dokument och lagt in bilagan under båda platserna. Förvaltningsrätten anser inte att detta förfarande kan anses bryta mot något skall-krav att bilagorna måste lämnas separat. Sidbegränsningen gäller avsnittet rörande beskrivning av rehabilitering vid utmattningssyndrom. Bilagan från PE3 avseende denna del överstiger inte den angivna sidbegränsningen. Det

finns därför inte heller med anledning av detta skäl att utesluta PE3:s anbud.

Sammanfattningsvis

Förvaltningsrätten anser att Avonova inte visat att Kungsbacka kommun brutit mot någon bestämmelse i LOU. Inte heller finns det skäl att förkasta anbudet från PE3 på de grunder som Avonova åberopat. Det finns därför inte skäl för ingripande enligt LOU. Avonovas ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Karin Leidzén

Rådman

Föredragande jurist i målet har varit Linnea Färnstrand.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.