



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM
2012-10-02
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
10516-12 E
Enhet 2:6

SÖKANDE
Trestads Trafikskola, 556538-8005
Västgötavägen 27
451 34 Uddevalla

MOTPART
Uddevalla kommun
451 81 Uddevalla

SAKEN
Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2012-10-02	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 2
10516-12 E**BAKGRUND**

Uddevalla kommun bjöd den 11 juni 2012 in till ramavtalsupphandling avseende bl.a. Utbildning - eco-driving, Dnr 114-2012 del C (upphandlingen) då det fanns ett behov att utbilda personalgrupper inom kommunen inom eco-driving för personbilsförare. Upphandlingen genomfördes som en förenklad upphandling i enlighet med LOU. Sista dag för anbud var satt till den 30 juli 2012. Utbildningen definierades i förfrågningsunderlaget som eco-driving enligt STR:s utbildningsmodell. På svar på publik fråga den 25 juni 2012 framkommer att formuleringen i förfrågningsunderlaget ska vara "del C är utbildning i eco-driving enligt STR:s utbildningsmodell eller likvärdig modell, för personal inom vissa förvaltningar som kör personbil". I tilldelningsbeslut den 17 augusti 2012 utsågs Körcoachen i Uddevalla AB till vinnande leverantör i upphandlingen.

ANSÖKAN

Trestads Trafikskola i Uddevalla AB (bolaget) ansöker om överprövning och anför bl.a. följande. Eftersom det inte har specificerats vad som innebär en likvärdig utbildning öppnar detta för en stark godtycklighet. Det ifrågasätts om upphandlad part bedriver likvärdig utbildning. Upphandlad part finns inte med bland de 13 listade företag eller organisationer vars utbildning i sparsam körning reviderats av Trafikverket tillsammans med Sparcoachföreningen. Bolaget anser att följande krävs för att kunna anses som likvärdig STR:s utbildningsmodell.

- Ett likvärdigt utbildningsmaterial till kursdeltagaren
- Ett likvärdigt undervisningsmaterial för utbildaren
- Teori- och praktiktid som överensstämmer med STR:s modell
- Adekvat dokumentation samt intyg till kursdeltagaren
- Specialutbildad personal i enlighet med det obligatoriska fortbildningskravet

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 3
10516-12 E

- En anpassad färddator för ändamålet som är extramonterad (bilens standardutrustning anses inte som tillräcklig)
- Revision av utbildaren (utbildare i sparsam körning revideras av Sparcoachföreningen på uppdrag av Trafikverket)

Det ifrågasätts om Ingela Johansson i efterhand kan godkänna likvärdig utbildning när det inte framgick i krav och anbudsmodellen. Om så är fallet behövs det specificeras vad likvärdig utbildning är.

Uddevalla kommun (kommunen) anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Eftersom vinnande anbudsgivare i anbudet har fyllt i svarsrutorna som avser kraven på upphandlingen med ja så har den upphandlande myndigheten bedömt att kraven är uppfyllda och att det inte finns någon anledning att ifrågasätta att så inte var fallet. Bedömningen har varit att likvärdig utbildning inte har behövts specificeras ytterligare utan att med likvärdig utbildning avses i allt väsentligt en likvärdig utbildning. Den som avgör likvärdigheten är dels den som lämnar anbud och i anbudsmodellen intygar att utbildningen är likvärdig och dels den upphandlande myndigheten som under avtalstiden bedömer om anbudsgivaren verkligen levererar det som han lämnat anbud på, dvs. en likvärdig utbildning. Den upphandlande enheten har använt begreppet eco-driving i upphandlingen då detta betraktades som ett etablerat begrepp. Det finns ingen föreskrift, författning eller annan form av lagstöd där det krävs att den som erbjuder utbildning i sparsam körning eco-driving eller liknande måste finnas med på Trafikverkets eller Sparcoachföreningens listor eller ens uppfylla Trafikverkets kriterier för sparsam körning. Bedömningen är att listorna finns till för att underlätta att hitta utbildare samt för företagens egen kvalitetssäkring. Det är utbildningen som ska vara likvärdig eco-driving och det som står i direkt anknytning till utbildningen. Det finns inga hinder för att godkänna en likvärdig utbildning när det inte framgick i krav och anbudsmodellen.

DOMSKÅL*Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget anför att det kan ifrågasättas om den upphandlande enheten i efterhand kan godkänna likvärdig utbildning när det inte framgick i krav och anbudsmodellen. Vid en upphandling som genomförs med ett förenklat förfarande får den upphandlande myndigheten förhandla med en eller flera anbudsgivare. Sådana förhandlingar kan avse alla avtalsvillkor inklusive pris och mindre ändringar och anpassningar av förfrågningsunderlaget. I förevarande fall har en fråga från en anbudsgivare föranlett ett förtydligande av ett krav i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser att förtydligandet ligger inom ramen för vad som är tillåtet vid ett förenklat förfarande och att tillvägagångssättet inte strider mot principerna i LOU.

Bolaget ställer sig vidare frågande till huruvida förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt avseende kravet på "eco-driving enligt STR:s utbildningsmodell eller likvärdig modell" och menar att eftersom det inte har specificerats vad en likvärdig utbildning innebär så öppnar detta för en stark godtycklighet. Förvaltningsrätten anser härvid visserligen att det hade varit önskvärt och underlättat för både anbudsgivare och den upphandlande

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 5
10516-12 E

enheten med en tydligare definition av ovan angivna begrepp. Samtidigt är bedömningen att det relativt enkelt går att utreda vad som ingår i eco-driving enligt STR:s modell och följaktligen också vad som ingår i en likvärdig modell. Bedömningen är således att förfrågningsunderlaget med förtydligande visserligen inte har varit optimalt men ändå tillräckligt tydligt för att uppfylla principerna enligt LOU.

Avseende upphandlande enhets skyldighet att kontrollera huruvida anbudsgivarna uppfyller kvalificeringskraven kan följande konstateras. Så länge bestämmelserna i LOU och tillämpliga unionsrättsliga principer beaktas är en upphandlande myndighet normal oförhindrad att själv bestämma om och – i förekommande fall – hur anbudsgivaren i sitt anbud ska visa att aktuella kvalificeringskrav är uppfyllda. Det åligger inte den upphandlande enheten att vid kvalificeringen kontrollera om det som anbudsgivaren uppger i sitt anbud är korrekt. Skulle fråga uppkomma kring huruvida ett kvalificeringskrav är uppfyllt eller är det anbudsgivaren som ska visa detta.

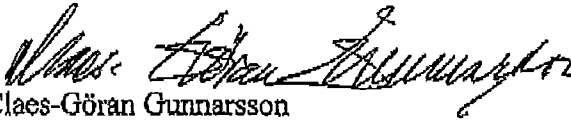
I förevarande fall hävdar bolaget att vinnande anbudsgivare inte uppfyller kvalificeringskravet att tillhandahålla eco-driving enligt STR:s modell eller liknande. För att ansökan om överprövning ska kunna bifallas måste dock bolaget att visa att så är fallet. Bolaget har anfört att vinnande anbudsgivare inte finns med bland de 13 listade företag eller organisationer vars utbildningar i sparsam körning reviderats av Trafikverket, tillsammans med Sparcoachföreningen. Ovan angivna omständighet anses inte ensamt visa att vinnande leverantör inte uppfyller kravet och några andra omständigheter som visar att vinnande anbudsgivare inte uppfyller aktiellt kvalificeringskrav har inte framförts. Det är således inte visat att vinnande anbudsgivare brutit avseende kvalificeringskravet eller att de upphandlingsrättsliga principerna i övrigt har trätts förnär. Överklagandet ska således avslås.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 6
10516-12 E

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Claes-Göran Gunnarsson

Rådman

Föredragande i målet har varit Anna Wennergren.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgi sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om övertprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU