



SÖKANDE
Q-Free ASA
P.O. Box 3974 Leangen
Trondheim
Norge

KONKURRENSVERKET	
2015 -01- 16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Ombud: advokaterna Thomas Lindqvist och Gustaf Swedlund samt jur.
kand. Bojana Saletic
Advokatfirman Hammarskiöld & Co AB
Box 2278
103 17 Stockholm

MOTPART
Transportstyrelsen
601 73 Norrköping

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; nu fråga
om vilandeförklaring

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår yrkandena om vilandeförklaring av målet.

Q-Free bereds ånyo tillfälle yttra sig över innehållet i aktbilaga 9. Om yttrandet inges ska det inkomma till förvaltningsrätten senast **den 23 januari 2015**.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Transportstyrelsen har genomfört en upphandling avseende en ALPR-motor, benämnd *ALPR Engine STA 2014 referensnummer TSG 2014-756* (Upphandlingen). I Upphandlingen tilldelades Prime Vision B.V. (Prime Vision) avtalet. Upphandlingen blev föremål för överprövning och den 30 oktober 2014 förordnade förvaltningsrätten att upphandlingen skulle göras om. Transportstyrelsen har överklagat denna dom till Kammarrätten i Jönköping (mål nr 3418-14) som ännu inte meddelat något beslut i frågan om prövningstillstånd.

Transportstyrelsen ingick i september 2014 avtal med Prime Vision (Direktavtalet).

Q-Free ASA (Q-Free) har ansökt om överprövning av Direktavtalet och yrkat att det ska ogiltigförklaras samt begär nu att förvaltningsrätten ska vilandeförklara målet. Som grund för nu aktuellt yrkande anför Q-Free att det främst av processekonomiska skäl är bäst om handläggningen i förvaltningsrätten förklaras vilande i avvaktan på kammarrättens beslut om den fortsatta handläggningen av där förevarande mål.

Transportstyrelsen ansluter sig till Q-Frees begäran om vilandeförklaring och tillägger att målet bör vilandeförklaras i avvaktan på kammarrättens besked i mål nr 3418-14.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

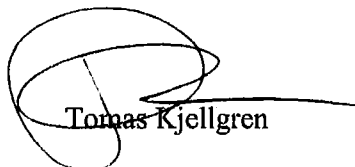
Institutet vilandeförklaring är inte reglerat i förvaltningsprocesslagen (1971:291). Av praxis framgår dock att mål kan vilandeförklaras vid allmän förvaltningsdomstol (RÅ 2005 ref. 33).

Enligt förvaltningsrätten kan inte parternas samstämmiga inställning i frågan om vilandeförklaring, i mål av aktuellt slag, avgöra om handläggningen av målet under viss tid ska avstanna på det sätt som begärs (Jfr bl.a. Justitieombudsmannens protokoll av den 17 oktober 2012, Dnr 4372-2012 s. 10). För att vilandeförklaring ska medges måste tillräckliga rättsliga förutsättningar för sådan åtgärd visats föreligga i målet. Vid en sådan prövning bör viss ledning analogt kunna tas från regleringen i 32 kap. 5 § rättegångsbalken (1942:740).

Vad sökanden framfört rörande processkostnader är enligt förvaltningsrätten inte tillräckligt för att målet ska vilandeförklaras. Såvitt avser Q-Frees hänvisning att handläggningen av målet bör anstå i avvaktan på kammarrättens besked om vidare handläggning i mål 3418-14 är vidare upplyst att kammarrätten den 15 januari 2015 har påbörjat viss kommunikering inför sitt beslut om prövningstillstånd. Det föreligger inte heller, enligt förvaltningsrättens mening, i övrigt några bärande skäl för att målet ska vilandeförklaras intill dess att kammarrätten givit något ytterligare besked i mål 3418-14.

Med beaktande av det ovanstående avslås parternas begäran vilandeförklaring. Handläggningen av målet ska fortgå i enlighet med vad som anges i domslutet.

Detta beslut kan överklagas endast i samband med överklagande av förvaltningsrättens slutliga avgörande i målet.


Tomas Kjellgren

Föredragande: Seyde Bunyemen Ogur