



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Förvaltningsrättsnotariern  
 Anna Borgs

**DOM**  
 2013-07-29  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 852-13

**SÖKANDE**

MedCam AB, 556680-7953  
 Stora vägen 31  
 513 33 Fristad

Ombud: Evelina Gustavsson  
 Tenders Sverige AB  
 Nygatan 34  
 582 19 Linköping

**MOTPART**

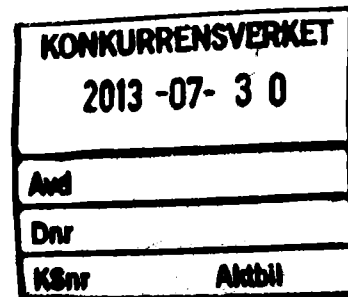
Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311  
 826 80 Söderhamn

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår MedCam ABs ansökan om överprövning.



Dok.Id 86410

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-12:00  
 13:00-16:00

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

Inköp Gävleborg genomför en upphandling av ramavtal avseende "Diabeteshjälpmedel för egen kontroll efter avrop från apotek", med diarie-  
nummer 4287.

**MedCam AB** (i det följande Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att A. Menarini Diagnostics (i det följande Menarini) anbud förkastas eftersom Menarinis offererade produkt för position fyra inte uppfyller alla skall-krav och det i förfrågningsunderlaget inte är angett att alternativa anbud godkänns. För det fallet att förvaltningsrätten finner att det saknas skäl att förordna om rättelse enligt ovan yrkar Bolaget i andra hand att upphandlingen ska göras om på grund av att Inköp Gävleborg har agerat i strid med transparensprincipen. Detta genom att frånga den angivna utvärderingsmodellen samt genom att förfrågningsunderlaget med därtill hörande handlingar har utformats på ett vagt sätt som inneburit att de produkter som anbudsgivare offererat på position 4 inte är jämförbara.

**Inköp Gävleborg** bestrider bifall till ansökan.

**SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

*Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning*

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse har gjorts, måste Bolaget visa att Inköp Gävleborg brutit mot någon av de grundläggande principerna i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 16 § LOU). De grundläggande principerna i LOU innebär att upphandlande myndigheter ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Principen om likabehandling innebär att alla leverantörer ska behandlas rättvist och ges lika förutsättningar. För att alla leverantörer ska kunna anses ha haft lika förutsättningar vid en offentlig upphandling måste utvärderingen göras efter de krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget. Den upphandlande myndigheten får inte anta ett anbud som inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget.

När en anbudsgivare som i förevarande fall gjort gällande flera skäl för ingripande enligt LOU bör förvaltningsrättens prövning i första hand göras av de grunder som hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede.

*Fråga om förfrågningsunderlaget varit otydligt*

**Bolaget** har i denna del fört fram att Inköp Gävleborg agerat i strid med transparensprincipen och anfört följande. Det har inte tydligt framgått av förfrågningsunderlaget att det, så som Inköp Gävleborg för fram, är mätaren och inte appen som ska uppfylla kraven i anbudsformuläret. Bolaget har på goda grunder antagit att det för den aktuella positionen är appen som ska utvärderas. Vidare har utformningen av kraven i anbudsformuläret genererat osäkerhet för anbudsgivarna vad som verkligen efterfrågas. Av anbudsformuläret framgår att det har ställts flertalet generella krav som gäller för alla teststickor. Vad gäller specifika krav på blodglukosmätare som fungerar med smartphone har dock bara fyra krav ställts upp. Bolaget har förstått det som att det är en mätare som inte fungerar utan telefonen som efterfrågats och att värden inte ska gå att visa eller lagras utan telefonen, dvs ett system för blodsockermätning där båda delar behövs för att mätningen ska fungera. Den sticka med mätare som Menarini offererat har istället en bluetooth-sändare som möjliggör överföring av data från en mätare till en smartphone. Skillnaden mellan Bolagets offererade produkt och Menarinis är att Menarinis inte är en mätare, utan endast möjliggör överföring av data till smartphone. Eftersom det i ett separat anbudsområde angetts att det är blodglukosmätare som fungerar med smartphone som efter-

frågas, har Bolaget utgått från att teststickan och mätaren ska fungera tillsammans med en smartphone utan mellanled i form av en sändare. Bolagets och Menarinis produkter är därför inte jämförbara, vilket beror på att Inköp Gävleborg inte närmare specificerat vilken typ av produkt som avsetts köpas in, vilket strider mot kravet på transparens.

**Inköp Gävleborg** har mot detta anfört att det inte anges i förfrågningsunderlaget vilka funktioner som telefonappen ska utföra och vilka övriga enheter ska utföra. Utvärderingen är gjord i enlighet med det och utvärderingsmodellen har följaktligen inte frångåtts. Vidare är anledningen till att det inte varit så många specifika krav för den aktuella positionen är att de generella kraven täcker in det som mätaren ska utföra. Det är fler positioner som har ett likartat antal specifika frågor som den här positionen.

I **förfrågningsunderlaget** (anbudsfrågan) anges bl.a. följande beträffande relationen mellan mätaren och telefonappen i position fyra.

1.3. "Omfattning" upphandlingen avser bl a "4. Blodglukosmätare som fungerar med smartphone".

3.2. Prövning kommer att ske av samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget. För produkter offererade för 4. Blodglukosmätare som fungerar med smartphone ska kraven i anbudsformuläret punkt 2.1.1. generella krav och punkt 2.1.5 krav på blodglukosmätare fyllas i och punkt 2.2-4. Vidare anges följande: "Där vi i kraven skrivit mätaren likställer vi det med telefonapp där det är telefonappen och inte mätaren som utför kravet".

Under rubriken 2.1.5 i Bilaga 1 till Anbudsformuläret "Krav på blodglukosmätare som fungerar med smartphone" ställs fyra specifika krav för denna position: blodmängden ska vara lika med eller mindre än 0,6 mikroliter, mätaren ska visa plasmaglukosvärde, teststickornas hållbarhet efter bruten förpackning ska vara minst 3 månader och mättiden ska vara max 5 sekunder.

Förvaltningsrätten gör i denna del följande bedömning.

Enligt förfrågningsunderlaget ställs på blodglukosmätare som fungerar med smartphone upp en rad generella krav, d v s krav som även gäller för de andra positionerna i upphandlingen, och fyra specifika krav. Förvaltningsrätten noterar att Inköp Gävleborg har förtydligat relationen mellan

mätaren och appen på så sätt att beroende på vilken enhet som uppfyller kravet är det den som ska bedömas och inte den andra delen. Mot bakgrund av det anser förvaltningsrätten att det inte finns stöd i förfrågningsunderlaget för Bolagets tolkning att det av formuleringen framgår att det är appen som ska utvärderas, utan den slutsats som kan dras är att det är den enhet som utför kravet som kommer bedömas. Med hänsyn härtill och till att kraven främst är inriktade på den tekniska funktionen och lämnar relativt stort utrymme för själva utförandet finner förvaltningsrätten att det inte är visat att förfrågningsunderlaget varit otydligt på det sätt som Bolaget gjort gällande. Skäl för ingripande på denna grund finns därför inte.

*Frågan om Menarinis anbud uppfyller ställda skall-krav*

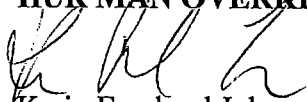
**Bolaget** har fört fram att Menarinis offererade produkt i position fyra inte uppfyller skall-kravet att mätaren ska vara låst till mmol/l. Vidare krävs en bluetooth-sändare för att mätaren och appen ska fungera tillsammans. Med tanke på vad som angetts om vad upphandlingen avser kan inte denna sändare anses omfattas av upphandlingen. Inte heller har Menarini prissatt sändaren eller klargjort att den inkluderas i mätaren. Av detta följer att Menarinis anbud är ett anbud med alternativt utförande, vilket inte tillåts i den aktuella upphandlingen.

**Inköp Gävleborg** anför mot detta följande. I Menarinis anbud är det offererat en blodglukosmätare som är den enhet som utför mätningen av blodglukosvärdet och därför har Inköp Gävleborg kontrollerat att mätaren är låst till det angivna värdet mmol/l och inte appen. Kravet är således uppfyllt. I beskrivningen av blodglukosmätare som fungerar med smartphone är det inte angivet hur mätaren ska fungera med smartphonen och Menarinis anbud är inte att se som alternativt bara för att det behövs en bluetooth-sändare mellan blodglukosmätaren och smartphonen för att de ska fungera ihop. Anledningen till att Menarini inte angett pris för bluetooth-sändaren är att det i förfrågningsunderlaget anges att *blodglukosmätare ska tillhan-*

*dahållas kostnadsfritt och att pris ska lämnas på teststickor, detta gäller då även för bluetoothsändare.*

**Förvaltningsrätten** finner med hänsyn till att det av förfrågningsunderlaget får anses framgå att den enhet som uppfyller kravet ska bedömas att det torde räcka med att en av enheterna är låst på sätt som krävs enligt förfrågningsunderlaget. Vid dessa förhållanden har Bolaget inte är visat att Inköp Gävleborg agerat i strid med LOU då det ansett att Menarinis anbud, genom att mätaren är låst till det angivna värdet mmol/l, uppfyller det aktuella skall-kravet. Vidare instämmer förvaltningsrätten i vad Inköp Gävleborg fört fram om att det inte i sig innebär ett alternativt anbud att en bluetooth-sändare behövs för att mätaren och smartphonen ska fungera ihop. Det finns således inte heller skäl för ingripande enligt LOU på denna grund. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

  
Karin Forslund Johansson

rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

