



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 16

**DOM**  
2014-03-25  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
4855-14

Sida 1 (4)

**SÖKANDE**

Aktiebolaget Ninolab, 556100-1164  
Box 137  
194 22 Upplands Väsby

Ombud: Advokat Per-Owe Arfwedson  
Jur.kand. Johan Wahlbom  
Advokatfirman Vinge KB  
Box 1703  
111 87 Stockholm

**MOTPART**

Stockholms Universitet  
106 91 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-03-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 465603

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Stockholms Universitet genomför Upphandling av dragskåp, dnr SUFV-2.2.2-3380-13. Av underrättelse om tilldelningsbeslut den 24 januari 2014 framgår att Stockholms Universitet beslutat ingå avtal med annan anbudsgivare än Ninolab Aktiebolag (Ninolab eller bolaget).

Ninolab yrkar att förvaltningsrätten förordnar att rättelse ska ske på så sätt att anbudet från Ninolab utvärderas i enlighet med upphandlingen

Stockholms Universitet (SU) bestrider bifall till yrkandet om rättelse.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Ninolab har som grund för ansökan angett följande. Bolaget har uppfyllt samtliga skall-krav, såväl tekniska som kommersiella, men deras anbud har inte utvärderats och det strider mot likabehandlingsprincipen. SU:s förfarande innebär att Ninolab, vars anbud var mer ekonomiskt fördelaktigt än övrigas, lider skada i upphandlingsrättslig mening. Leverantörer ska ge relevanta referenser och Ninolab angav bl.a. Rikshospitalet i Oslo som referens. Dragskåpen levererades av tillverkarens tidigare generalagent i Norden som sedan dess blivit ersatt av Ninolab. Skåpen är av samma modell och av samma tillverkare som de som Ninolab offererade med skillnaden att generalagenten skiljer sig åt. Det påverkar inte dragskåpens funktion. SU godkände inte att skåpen kom från en annan leverantör och gjorde således en felaktig bedömning när man valde att på den grunden utesluta Ninolab från upphandlingen.

SU hänvisar till att när det gäller referenser anges det i förfrågningsunderlaget att dragskåpsleverantör ska kunna visa att dragskåpsleveranser med automatisk luckstängning av motsvarande storlek har genomförts och

att referenser ska lämnas på genomförda leveranser för dragskåp med automatisk luckstängning. Ninolab har lämnat referenser. Referensen som är aktuell i målet avser en leverans till Rikshospitalet i Oslo som inte genomförts av Ninolab. Leveransen har genomförts av ett annat företag än Ninolab. Den leveransen är enligt förfrågningsunderlaget inte relevant för att kvalificera Ninolab. Någon särskild omständighet som gör att Ninolab ändå får åberopa leveransen till Rikshospitalet som en egen leverans förekom inte i upphandlingens kvalificeringsdel. Med hänsyn till detta, och eftersom de andra referenserna som företaget lämnat inte styrker automatisk lucköppning, har Ninolab inte lämnat referens som enligt förfrågningsunderlaget ska tillmätas betydelse. Företaget får därför inte kvalificeras för utvärdering.

*Förvaltningsrättens bedömning*

SU har motiverat bedömningen att Ninolabs anbud inte tas upp till utvärdering med att bolaget saknar referensobjekt med automatisk lucköppning och det är ett skall-krav i upphandlingen. I förfrågningsunderlaget anges att referenserna kommer att tillfrågas om leveranser har skett enligt överenskommen tidplan och om dragskåpen fungerar enligt kravspecifikationen i driftskedet. Referensvaren poängsätts. Av handlingarna i målet framgår att två av Ninolabs lämnade referenser uppgett att dragskåpen inte haft automatisk lucköppning och den tredje uppgivna referensen är Rikshospitalet i Oslo. Projektledare där har uppgett att dragskåpen fungerade oklanderligt men kom från en annan leverantör än anbudslämnaren. Det är otvivelaktigt så att såväl dragskåpens funktion som hur själva leveransen av skåpen har skötts av leverantören har avgörande betydelse för att leverantören/anbudsgivaren ska kunna visa att tillfredställande dragskåpsleveranser tidigare har genomförts.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Ett anbud som inte uppfyller samtliga ska-krav får inte antas eftersom det skulle strida mot likabehandlingsprincipen.

Med beaktande av både det som sökanden har anfört och det som den upphandlande myndigheten har svarat bedömer förvaltningsrätten att SU inte har åsidosatt likabehandlingsprincipen genom att utesluta Ninolabs anbud från utvärdering. SU har förfarit formellt korrekt i upphandlingen. Därmed finns inte någon grund för ingripande med stöd av LOU och ansökan ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

  
Maria Dahlberg

Rådman

Kerstin Sandin har handlagt målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.