



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2014-06-04
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
476-14
775-14

SÖKANDE

Tigérs Plattsättning, 556802-4391
Box 321
671 27 Arvika

MOTPART

Arvika kommun
671 81 Arvika

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-06-05	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Tigérs Plattsättning/Tigbro AB:s ansökningar om överprövning.

Dok.Id 109419

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Arvika kommun genomför en offentlig upphandling av ramavtal för matt- och plattarbeten inom kommunen och dess bolag, dnr 2013-222 med sista anbudsdag den 9 januari 2014. Som tilldelningskriterium gäller lägsta pris. Efter anbudsöppningen har kommunen den 4 februari 2014 tillskrivit anbudsgivarna och bett om förtydligande av ett antal positioner för att försäkra sig om att anbuderna uppfyller angiven kvalitetsnorm samt gett anbudsgivarna möjlighet att justera sina anbudspriser med motiveringen att upphandlingen genomförs med ett förenklat förfarande som ger möjlighet till förhandling.

Tigérs Plattsättning/Tigbro AB (Tigér) har den 5 februari 2014 ansökt om överprövning av upphandlingen på grund av kommunens begäran om förtydligande och prisjustering (mål nr 476-14).

Arvika kommun har därefter den 19 februari 2014 meddelat att kommunen fattat tilldelningsbeslut och antagit TD Golv AB som leverantör. Tigér har då ansökt om överprövning igen (mål nr 775-14).

PARTERNAS TALAN

Tigér anför till stöd för sin talan bland annat följande.

De priser som ges möjlighet att justera är mattläggning position 1a till 2b samt plattsättning position 1-6. Samtidigt så begärs ett separat dokument där det beskrivs vilka arbetsmoment och material som priset består av. Anbudsgivarna ges således möjlighet att justera sina priser under pågående upphandling. De positioner som ges möjlighet till justering omfattar ca 70 procent av anbudssumman. Tigér anser att det inte är rimligt att anbudsgivarna ges möjlighet att justera sina priser under pågående upphandling.

Den 5 februari 2014, innan Tigér ansökte om överprövning, tog bolaget kontakt med inköpschefen per telefon och meddelade att bola-

Av 15 kap. 12 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan är först om Arvika kommun brutit mot LOU genom att be anbudsgivarna om förtydligande och ge dem tillfälle att justera sina priser. Såvitt framkommit i målen har avsikten med begäran om förtydligande varit att försäkra sig om att anbudsgivarna uppfattat ställda krav på avsett sätt och att ett tecknat avtal skulle motsvara det utförande som kommunen efterfrågat i upphandlingen. Det har inte framkommit annat än att denna begäran varit förenlig med 15 kap. 12 § LOU.

Vidare har kommunen enligt 15 kap. 3 § LOU möjlighet att förhandla med en eller flera anbudsgivare. En sådan förhandling kan bl.a. gälla priser. Något hinder mot att förhandla med alla anbudsgivare på det sätt som skett föreligger inte. Att anbudsgivarna getts tillfälle att justera sina priser har således inte varit i strid med reglerna. Förvaltningsrätten finner vidare inte skäl att utgå från annat än att samtliga anbudsgivare, även Tigér, har haft denna möjlighet. Förvaltningsrätten finner även i övrigt att förfarandet skett med iakttagande av de grundläggande principerna och utan risk för särbehandling (jfr Zeteo, Norstedts Juridik, Kommentar till LOU med hänvisning till Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 926-09). Vad Tigér anfört i detta avseende utgör således inte grund för ingripande mot upphandlingen.

Förvaltningsrätten finner vidare inte visat att kommunen förbundit sig att ge Tigér ytterligare tid för komplettering och prisjustering samt att vänta med tilldelningsbeslut till dess att förvaltningsrätten avgjort bolagets första

ansökan om överprövning. Det kan noteras att lagen innehåller regler om s.k. avtalsspärr då någon gjort en ansökan om överprövning, men det innebär som namnet anger att upphandlande myndighet inte får ingå avtal. Det innebär däremot inte att upphandlande myndighet är förbjuden att meddela tilldelningsbeslut. Det har således inte heller i detta avseende framkommit skäl för ingripande mot upphandlingen.

Frågan är då om anbudet från TD Golv AB uppfyller skall-kravet på miljöledning i AFB.52 e), enligt vilket anbudsgivaren ska ha ett strukturerat miljöledningsarbete som omfattar bland annat rutiner för redovisning och rapportering av avvikelser till B. Anbudsgivaren ska visa att kravet är uppfyllt genom att i anbudet redogöra för sina rutiner. Som kommunen anfört har TD Golv AB redogjort för sina rutiner, om än knapphändigt. Förvaltningsrätten finner emellertid att detta får anses tillräckligt för att uppfylla det aktuella skall-kravet och att det saknas skäl för kommunen att utesluta anbudet från utvärdering på den grunden. Under dessa förhållanden har Tigér inte visat att kommunen brutit mot LOU i detta avseende.

Då Tigér inte heller i övrigt har visat att det finns grund för ingripande mot upphandlingen ska bolagets ansökan avslås.

ÖVERKLAGANDE

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Joar Berglund, rådman