



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 1  
Thomas Byström

**DOM**  
2013-07-23  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
2392-13  
Domare 1:4

**SÖKANDE**

ÅF-Infrastructure AB, 556185-2103  
169 99 Stockholm

Ombud: Bolagsjurist Jacob Landén  
ÅF-Infrastructure AB  
169 99 Stockholm

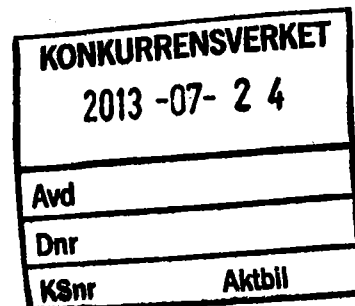
**MOTPART**

Jönköpings kommun, Upphandlingsenheten  
551 89 Jönköping

Ombud: Stadsjurist Thomas Nordqvist  
Jönköpings kommun  
Stadskontoret  
551 89 Jönköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ÅF-Infrastructure AB:s ansökan om överprövning.

**BAKGRUND**

Jönköpings kommun (kommunen) genomför en upphandling av ramavtal gällande tekniska konsulter avseende bl.a. energi ("Tekniska konsulter 2012", ref. nr 12/27). Upphandlingen handläggs enligt reglerna om öppet förfarande enligt LOU. Kommunen fattade den 28 november 2012 ett tilldelningsbeslut. Beslutet överprövades varvid förvaltningsrätten i dom den 29 april 2013 i mål nr 6274-12, gällande konsultkategori energikonsult, beslutade att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att en ny utvärdering genomförs i enlighet med vad som anges under

Dok.Id 105663

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

skälen för förvaltningsrättens avgörande. Kommunen har här efter den 13 maj 2013 fattat det tilldelningsbeslut som nu är föremål för överprövning.

**YRKANDEN M.M.**

ÅF-Infrastructure AB (bolaget) begär överprövning och yrkar i första hand att rätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom att anbudsvärderingen görs om på sådant sätt att bolaget rankas näst högst i tilldelningsbeslutet avseende kategorin energikonsult, alternativt att rätten ska förordna att ny utvärdering ska ske varvid bolaget vid denna tillerkänns poäng avseende referensomdömet från Ömangruppen Svenska AB. Om rätten finner att det inte föreligger förutsättningar för sådan rättelse yrkar bolaget att rätten ska förordna att upphandlingen ska göras om.

Kommunen motsätter sig bifall till bolagets ansökan.

**VAD PARTERNA ANFÖR**

Bolaget

Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 28 november 2012 fann kommunen att bolaget lämnat det näst mest fördelaktiga anbudet avseende kategorin Energikonsult med en totalpoäng om 66,69 och bolaget utsågs således som leverantör inom det ifrågavarande området. Tilldelningsbeslutet meddelat den 28 november 2012, varvid bolaget enligt ovan utvaldes som leverantör, kom att överklagas. Förvaltningsrätten förordnade om att rättelse i form av ny utvärdering skulle ske avseende bland annat den för bolaget aktuella kategorin energikonsult. Av domen framgår att sökanden (WSP) gjorde gällande att referensomdömet från Ömangruppen Svenska AB för bolagets medarbetare Mats Klaeson inte borde ha beaktats på grund av att företaget enligt WSP inte uttalat sig om Mats Klaeson som dennes uppdragsgivare utan som dennes arbetsgivare. Enligt WSP skulle referensen från Öman-

gruppen Svenska AB för Mats Klaeson därför ge 0 poäng istället för de 35 poäng referensen givit vid kommunens utvärdering. Bolaget skulle då komma att rankas lägre än WSP i rangordningen av antagna leverantörer. Förvaltningsrätten uttalade i sina domskäl att det i målet framkommit att Ömangruppen Svenska AB:s referenser för Mats Klaeson avsett denne som anställd och inte som uppdragstagare och att detta innebär att referensområdet inte ska ge bolaget poäng vid anbudsutvärderingen. Domstolen fann därför att rättelse skulle ske i form av en ny utvärdering, varvid skulle bortses från Ömangruppen Svenska AB:s referenser för Mats Klaeson. Bolaget bereddes aldrig tillfälle att yttra sig i samband med den ovan redovisade prövningen. Kommunen kom sedan att göra en ny utvärdering varvid kommunen i enlighet med förvaltningsrättens dom underkände Ömangruppen Svenska AB:s referenser för Mats Klaeson. Detta ledde till tilldelningsbeslutet, vari bolaget på grund av detta kom att tilldelas totalpoängen 63,05 och rankas näst sist istället för som i den första utvärderingen på andra plats. Som varande utanför kretsen av de tre högst rankade anbudsgivarna kom bolaget därmed inte att tilldelas något ramavtal. Som ovan anförts var bolagets totalpoäng i den första utvärderingen 66,69 vilket renderade i en andraplacering i utvärderingen och därmed tilldelning av ramavtal.

Det förhåller sig så att WSP:s påstående om att referensen för Mats Klaeson avser dennes uppdrag som anställd är helt felaktigt. Förvisso har Mats Klaeson fram till år 2009 varit anställd av Ömangruppen Svenska AB. År 2009 kom han emellertid att ta anställning i ÅF-Infrastructure AB och har i denna sin egenskap arbetat i konsultuppdrag för Ömangruppen Svenska AB. Av de aktuella uppdragen utfördes ett (Brofast AB – Mio möbler i Växjö) under 2011 och övriga (Vida Arena Gym Vårdcentral i Växjö, Friskis och Svettis i Älmhult och Kontek Data Kontor i Ljungby) under 2012. Samtliga således efter det att Mats Klaeson år 2009 avslutat sin anställning vid Ömangruppen Svenska AB. Det var således fel att, som

kommunen gjort i den nya utvärderingen, underkänna referenserna för Mats Klaeson från Ömangruppen Svenska AB. Konsekvensen av felet är att bolaget vid den andra utvärderingen felaktigt erhållit en lägre poäng. Genom den felaktiga nya utvärderingen enligt ovan har bolaget gått miste om att tilldelas ramavtal med kommunen avseende uppdrag som energikonsult. Detta innebär att felet vid utvärderingen vållat bolaget ekonomisk skada i form av uteblivna intäkter från kommande konsultuppdrag. Tilldelningsbeslutet måste därför ändras så att bolaget liksom i den tidigare utvärderingen rankas näst högst inom kategorin energikonsult. Bolaget begär därför i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett genom att ny utvärdering av anbuderna sker. Om rätten finner att det inte föreligger förutsättningar för sådan rättelse yrkar bolaget i andra hand att rätten ska förordna att upphandlingen ifråga ska göras om.

Bolaget vill även framhålla att kommunen på grundval av samma uppgifter vid tiden för det första tilldelningsbeslutet gjorde en annan bedömning än den kommunen gjort i det beslut som nu är föremål för överprövning. Det var först genom att WSP, vid dennes begäran om överprövning av det första tilldelningsbeslutet, påstod att referenserna avsåg Mats Klaeson i dennes egenskap av anställd som kommunen fick del av denna felaktiga uppgift. Kommunens andra tilldelningsbeslut grundar sig alltså som bolaget tidigare anfört på felaktiga uppgifter från en konkurrent i en begäran om överprövning. Kommunen har inte haft skäl att sätta någon tilltro till detta ogrundade påstående från WSP, påstående som bolaget dessutom inte givits tillfälle att bemöta. Kommunen har uppenbarligen inte vidtagit någon åtgärd för att kontrollera dess riktighet.

#### Kommunen

Utifrån den information som fanns tillgänglig vid tidpunkten för kommunens beslut var det ett riktigt beslut att inte ge bolaget poäng för den offere-

rade konsulten Mats Klaeson. För kommunen framstod det som att referensen från Ömangruppen avsåg Mats Klaeson i dennes egenskap av före detta anställd, inte i egenskap av konsult hos företaget.

## **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

### *Gällande regler*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Enheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada allmän förvaltningsdomstol överpröva 1. en upphandling, och 2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

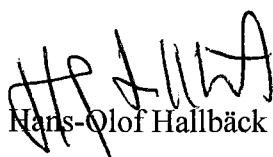
*Förvaltningsrättens bedömning*

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll – utifrån de omständigheter som sökanden har anfört – av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt att den upphandlande myndigheten har följt övriga bestämmelser i LOU.

En upphandlande myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Någon tvingande regel om att myndigheten måste ge möjlighet till detta finns emellertid inte. Den upphandlande myndigheten kan också, även om det står helt klart att någon generell skyldighet härtill inte föreligger, i speciella fall åläggas en viss kontroll- eller undersökningsplikt.

Av inlämnat CV framgår inte annat än att Mats Klaeson har varit anställd vid Ömangruppen Svenska AB, Växjö, under åren 2006 – 2009. Inte heller av det svar som Ömangruppen Svenska AB lämnat till den upphandlande myndigheten framgår att svaret avser konsultuppdrag som Mats Klaeson utfört för Ömangruppen Svenska AB efter det att han avslutat sin anställning vid detta bolag. Någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att kontrollera om de lämnade uppgifterna har varit felaktiga eller ofullständiga har inte förelegat. Förvaltningsrätten finner vid angivna förhållanden att vad ÅF-Infrastructure AB anfört och åberopat inte visar att den gjorda utvärderingen skett i strid med LOU eller gemenskapsrätten. Grund för att vidta åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger därmed inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

  
Hans-Olof Hallbäck