



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avd. 3

DOM
2018-06-20
Meddelad i Göteborg

Mål nr
3994-18
3996-18

SÖKANDE

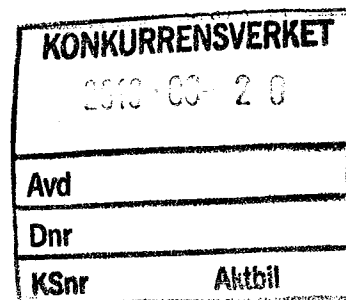
Finns Städ och Fönsterputs AB, 556211-0881
Gamlestadvägen 1
415 02 Göteborg

MOTPART

Stadsdelsnämnden Majorna-Linné i Göteborgs kommun
Box 12013
402 41 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad
LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna.

Förvaltningsrätten avvisar Finns Städ och Fönsterputs ABs yrkande om skadestånd.

Dok.Id 539253

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	031 - 711 78 59	måndag–fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

Stadsdelsnämnden Majorna-Linné i Göteborgs kommun (nämnden) har genomfört ett avrop genom förnyad konkurrensutsättning av ramavtal Städtjänster 2017-2021. Efter att Finns Städ och Fönsterputs AB (bolaget) tilldelats anbudsområdena *FKU Städtjänster Äldreomsorg/förskolor SDF Majorna-Linné (nr 6464)* och *FKU Städtjänster Skola/förskola SDF Majorna-Linné (nr 6462)* beslutade nämnden att avbryta upphandlingarna. Besluten motiverades med att utvärderingsmodellen blivit fel och att beräkningen inte viktat pris och kvalitet enligt 60/40.

VAD MÅLET GÄLLER

Det förvaltningsrätten ska pröva i detta mål är om nämnden har haft godtagbara skäl att avbryta upphandlingarna.

YRKANDEN M.M.*Bolaget*

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska ogiltigförklara beslutet att avbryta upphandlingen och att förvaltningsrätten ska bestämma att bolaget tilldelas anbudsområdena. I andra hand ska bolaget få ekonomisk ersättning som motsvarar den totala kontraktssumman på grund av att bolaget lidit skada till följd av de avbrutna upphandlingarna. Bolaget anför bl.a. följande. Bolaget har presenterat två kompletta anbud med alla de skall krav som efterfrågats. Efter att bolaget fått del av besluten att avbryta upphandlingarna kontaktades nämnden. Bolaget har inte fått något tydligt svar på varför upphandlingarna har avbrutits. Utvärderingsmodellen är gällande då den är publicerad vid anbudstidens startdatum och inte reviderad innan sista anbudsdag den 26 mars 2018. Strax efter att nämnden hade avbrutit

upphandlingarna tilldelades bolaget ett avtal om fönsterputs. Likvärdig utvärderingsmodell har använts, det är bara procenttalen som skiljs åt. Bolaget antar att nämnden använder denna typ av utvärderingsmodell inom hela sin organisation för utvärdering av likvärdiga tjänster.

Nämnden

Nämnden anser att ansökan ska avslås och att yrkandet om skadestånd ska avvisas. Nämnden anför bl.a. följande. Nämnden har haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen då utformningen av utvärderingsmodellen medfört att syftet med upphandlingen inte kunnat nås. Utvärderingsmodellen hade fått en annan tillämpning än den som nämnden hade för avsikt. Det finns inte någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling och avbrytande kan ske ända fram till avtalstecknande. En upphandlande myndighet kan alltså avbryta upphandlingen när det framkommit sakliga skäl för att utformningen av utvärderingsmodellen medfört att syftet med upphandlingen inte kunnat nås. I enlighet med etablerad praxis gäller att rätten att avbryta en upphandling inte begränsas till undantagsfall eller när det föreligger allvarliga omständigheter. Ett beslut att avbryta en upphandling måste dock vila på sakligt godtagbar skäl. Sakligt godtagbara skäl för att avbryta en upphandling är exempelvis om utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget lett till att syftet med upphandlingen inte kunnat nås.

I detta fall var utgångspunkten i utvärderingsmodellen att värdera pris och kvalitet i förhållande 60/40. I själva verket viktade modellen kvalitet med 90 procent och priset med 10 procent. Detta då maximalpoäng för pris var 11 och för kvalitet 95 vilket var felaktigt och inte tog hänsyn till skillnaden i pris i förhållande till antal tilldelade poäng. Därmed ansåg nämnden att utvärderingsmodellen inte var lämplig att leda till det resultat man har velat uppnå vilket framfördes skriftligt till bolaget den 6 april 2018 kl. 10.44.

Utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget har dessutom lett till att det vinnande anbudet inte gett det affärsmässiga bästa resultatet. Nämnden är av uppfattningen att en upphandlande myndighet som blir varse om brist i en upphandling i första hand bör göra en s.k. självrättelse. Detta är skälet till att avbryta upphandlingen i stället för att medge bristen inom ramen för överprövningsprocessen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande, RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning*Frågan om skadestånd*

Bolaget har anfört att de lidit skada och att de därmed ska tilldelas skadestånd. Yrkande om skadestånd ska enligt 20 kap. 21 § LOU prövas av allmän domstol och kan därför inte prövas av förvaltningsrätten.

Har nämnden haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingarna?

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att vid beslut om avbrytande ska anbudsgivaren skriftligen underrättas om avbrytandebeslutet och om skälen för detta. En sådan underrättelse har lämnats av nämnden.

Vad förvaltningsrätten ska pröva är om nämnden kan anses ha haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingarna.

Upphandlande myndighet har enligt praxis ingen skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling. EU-domstolen har uttalat att beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållet undantagssituationer eller då det finns tungt vägande skäl (se C-27/98 Fracasso och Leitschutz). Ett beslut att avbryta en upphandling måste dock grunda sig på sakligt godtagbara skäl och följa de upphandlingsrättsliga principerna. Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att det föreligger sakliga skäl för att avbryta upphandlingen.

Som framgår av utvärderingsmodellen har nämnden valt att vikta pris med 60 procent och kvalitet med 40 procent. För pris kunde anbudsgivaren få maximalt 11 poäng och för kvalitet maximalt 95 poäng. Modellen för poängsättningen har fått till följd av kvalitet fått ojämförligt störst betydelse vid utvärderingen, tvärtemot den viktning som utvärderingsmodellen

syftade till. Detta innebär att den utvärderingsmodell som nämnden tillämpat inte leder till det avsedda syftet, dvs. att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas med hänsyn till pris 60 procent och kvalitet 40 procent. Att använda en utvärderingsmodell som innebär att den inbördes viktningen mellan tilldelningskriterier i praktiken blir en annan än vad som kan utläsas av upphandlingsdokumenten strider mot transparensprincipen.

Sammanfattningsvis bedömer förvaltningsrätten att nämnden har gjort sannolikt att de har haft sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingarna. Det saknas därmed skäl att enligt 20 kap. 6 § första stycket LOU pröva frågan om bolaget har lidit eller riskerat att lida skada av avbrytandebesluten. Bolagets ansökningar om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Kristian Karlemon
Rådman

Föredragande i målet har varit juristen Sandra Andersson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut.

Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.