



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2014-08-12
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
14640-14

1

SÖKANDE

Westin Buss Stockholm AB, 556133-6685
Bryggerivägen 10
168 67 Bromma

Ombud:
Advokat Ola Wiklund
Hansen Advokatbyrå KB
Hovslagargatan 5B
111 48 Stockholm

MOTPART

Karolinska Universitetssjukhuset
Upphandlingssektionen
171 76 Stockholm

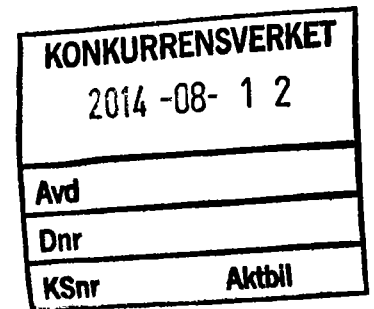
Ombud:
Advokat Johan Stern
Ramberg Advokater AB
Box 7531
103 93 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 513889

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Karolinska Universitetssjukhuset (Karolinska) genomför en upphandling av pendelbusstrafiktjänster (dnr K0182-2014). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut den 18 juni 2014 framgår att Karolinska beslutat att teckna avtal med annan leverantör än Westin Buss Stockholm AB (Westin).

Westin yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att rättelse sker på så sätt att Westins anbud tilldelas kontraktet. Westin anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Karolinska har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att inte utvärdera Westins anbud på ett korrekt sätt. Karolinska har därmed inte antagit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Westin kan komma att lida skada av agerandet i form av utebliven vinst.

Westin har felaktigt inte erhållit något avdrag på sitt lämnade pris avseende två bör-krav, punkterna 7.2 och 10.3. Om avdrag hade gjorts avseende punkt 10.3 hade det lett till att Westin lämnat lägst justerat pris. Att lösningarna ska vara färdiga och att tas i bruk vid avtalsstart är inget som tydligt har angetts i förfrågningsunderlaget gällande dessa bör-krav, utan det angavs först under Westins presentation av sitt anbud.

Efter att Karolinska vid anbudspresentationen angett att punkt 7.2. ska vara uppfylld vid avtalsstart meddelade Westin att bolaget bör kunna ordna det. Westin använder redan idag flera bussar med Euro VI-klassade motorer i sin verksamhet, samt gasdrivna bussar. Eftersom Karolinska då inte bad om något ytterligare klarläggande utgick Westin från att Karolinska hade tagit detta i beaktande och skulle komma att utdela en fiktiv rabatt avseende den punkten.

Avseende uppfyllande av bör-kravet i punkt 10.3 hänvisade Westin i sitt anbud till punkt 10.2 där det angavs att lösningen är under framtagande

och kommer att vara i drift vid kontraktsstart. Även detta bör-krav är således uppfyllt. I förtydligandet angav Westin att erforderlig tid att samla in tillräckligt med beräkningsunderlag uppskattas till 4-5 månader efter driftstart av positioneringssystemet. Mot bakgrund av Karolinskas fråga fokuserade Westin endast på att beskriva tekniken bakom prognosystemet för beräkning av återstående tid. Uppgiften om de 4-5 månaderna avser den tidsperiod under vilken Westin, kontinuerligt under avtalstiden, skulle behöva samla in data för att hålla prognosystemet a jour med trafikförändringar. Westin har redan idag den programvara, de resurser, den erfarenhet och kunskap som krävs för att kunna erbjuda lösningen.

Karolinska bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU eftersom Westin rätteligen inte ska erhålla något prisavdrag för bör-kraven i punkterna 7.2 och 10.3.

Bör-kravet i punkt 7.2 ska läsas ihop med skall-kravet i punkt 7.1. Det innebär att det för prisavdrag krävs att bör-kravet är uppfyllt senast vid avtalsstart. Ingen anbudsgivare skulle påstå att det skall-krav skulle gå att uppfylla senare än vid avtalsstart, om inte så uttryckligen angivits. Detta gäller även ifrågavarande bör-krav. Mot bakgrund av syftet med bör-kravet, dess utformning och det sammanhang i vilket kravet ställts bestrids Westins inställning. Möjligheten att erhålla prisavdrag för Euro VI-klass föreligger för den anbudsgivare som vid tidpunkten för anbudet lämnande och senast vid avtalsstart uppfyllt detta krav. Annan tolkning ger orimliga konsekvenser, bland annat på så sätt att det skulle låta anbudsgivarna råda över bör-kravet i ett skede då upphandlingen redan är avslutad. Bör-kravets och utvärderingen syfte skulle därmed förfelas.

Punkt 10.3 ska läsas tillsammans med och som en fortsättning av bör-kravet i punkt 10.2. För att erhålla prisavdrag ska lösningen enligt punkt 10.2 vara i drift vid avtalsstart. I bör-kravet i punkt 10.3. anges "I det fall anbudsgivaren dessutom kan omvandla positionen till återstående tid till

bussen når sin destination erhålla ytterligare 200 000 kr i fiktiv rabatt på anbudssumman." Westins svar på punkt 10.3 innebär inte att lösningen är i drift vid avtalsstart. I sitt skriftliga förtydligande angav Westin att systemet kan kompletteras med en prognosmotor men att erforderlig tid för att samla in tillräckligt med beräkningsunderlag uppskattas till fyra eller fem månader efter driftstart. Den lösning som Westin har offererat, men som är under konstruktion, uppfyller bör-kravet i punkt 10.2 på positionering i realtid men kan inte omvandla positionen till återstående restid i realtid, eftersom lösningen förutsätter flera månaders insamling av statistik för att sedan baserat på en beräkning kunna estimeras bussens ankomsttid.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad leverantören har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att leverantören kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU.

Förvaltningsrätten gör bedömningen att det, om inte annat anges, måste anses följa av kraven i förfrågningsunderlaget att de ska vara uppfyllda senast vid avtalsstart. Bör-kraven i punkterna 7.2 och 10.3 ska därmed, för att berättiga till avdrag på anbudspriset, vara uppfyllda senast vid avtalsstart.

Westin har under punkt 7.2 i anbudet angett att vagnparken under avtalstiden kommer att bytas ut mot bussar med Euro VI-klassade motorer. Av detta kan inte anses framgå att bör-kravet på Euro VI-klassade motorer är uppfyllt redan vid avtalsstart. Karolinska har därför haft fog för att inte ge Westin något prisavdrag avseende detta krav.

Avseende punkt 10.3 har Westin i anbudet hänvisat till svaret under punkt 10.2, där bolaget angett att lösningen är under framtagande och kommer att vara i drift vid kontraktsstart. I förtydligandet har Westin vidare angett att systemet i punkt 10.2 kan kompletteras med en prognosmotor men att erforderlig tid för att samla in tillräckligt med beräkningsunderlag uppskattas till fyra eller fem månader efter driftstart. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten inte att det framgår av anbudet att bör-kravet i punkt 10.3 är uppfyllt vid avtalsstart, varför Karolinska har haft fog för att inte ge Westin något prisavdrag avseende detta krav.

Sammanfattningsvis har Westin inte visat att prissättningen av bolagets anbud har genomförts i strid med likabehandlingsprincipen eller de andra principerna som bär upp LOU. Westins ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan (DV 3109/1a LOU).

Ann-Jeanette Eriksson
Rådman

Martin Hemberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.