



SÖKANDE

Mälardalens Vacuum & Spolteknik AB, 556550-0641
Skebogatan 4
752 28 Uppsala

MOTPART

Uppsala kommun, Kommunledningskontoret
Upphandling
753 75 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Uppsala kommuns upphandling Högtrycksspolning, slamsugning och filmning av avloppsledningar samt torrsugning av gator, dnr 08/055/044.945

SAKEN

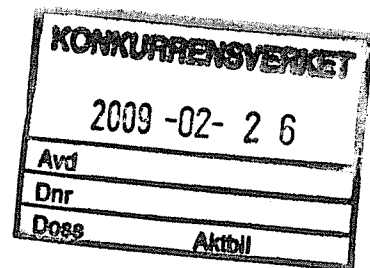
Begäran om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU; nu fråga om interimistiskt beslut

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Uppsala kommuns upphandling Högtrycksspolning, slamsugning och filmning av avloppsledningar samt torrsugning av gator, dnr 08/055/044.945, inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Länsrättens beslut gäller omedelbart.

Mälardalens Vacuum & Spolteknik AB:s begäran om anstånd med att utveckla sin talan kan inte medges. Uppsala kommun föreläggs att komma in med yttrande över innehållet i bifogade handlingar (länsrättens aktbilaga 1). Yttrandet ska vara skriftligt och ha kommit in till länsrätten senast den 27 februari 2009. Om yttrande inte kommer in kan målet ändå komma att avgöras.



BAKGRUND OCH YRKANDEN

Mälardalens Vacuum & Spolteknik AB (bolaget) begär överprövning av Uppsala kommuns (kommunen) upphandling Högtrycksspolning, slamsugning och filmning av avloppsledningar samt torrsugning av gator. Bolaget yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Bolaget yrkar också att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Kommunen har genomfört en upphandling omfattande högtrycksspolning, slamsugning och TV-inspektion av avloppsledningar. I uppdraget ingår även rensning av dagvattenbrunnar samt torrsugning av gator. Enligt tilldelningsbeslut den 10 februari 2009 inkom endast två leverantörer med anbud. Dessa var Ragn-Sells AB (Ragn-Sells) och bolaget. Ragn-Sells tilldelades kontraktet då deras anbud ansågs vara det "totalekonomiskt mest fördelaktiga".

Kommunen har genomfört en enda stor upphandling trots att upphandlingen rätteligen borde ha delats upp i fem olika delområden (på sätt som förfrågningsunderlaget är uppdelat, på sätt prisbilagorna i förfrågningsunderlaget är strukturerat eller hur man gjort tidigare). Genom att förfara på så sätt har kommunen utestängt leverantörer från marknaden. Kommunen har sålunda handlat i strid med det grundläggande syftet med LOU och proportionalitetsprincipen i LOU. Det var i praktiken endast Ragn-Sells som hade möjlighet att genomföra upphandlingen och det har därigenom varit frågan om ett förhållande som kan jämföras med en otillåten direktupphandling. Detta har medfört att bolaget har lidit skada. Upphandlingen ska göras om. Det ska därutöver nämnas att kommunen uppenbart bryter mot sin egen upphandlingspolicy där det står skrivet "Vid upphandlingar bör effekten av volymfördelar vägas mot de effekter som en allt för stor upphandling kan ha på mindre företags möjligheter att lägga anbud samt frågan om hur upphandlingen kan påverka konkurrensen vid kommande upphandlingar".

Bolaget anför vidare. I förfrågningsunderlaget har angetts att utvärdering kommer att ske genom att det ”anbudet med den lägsta totalsumman av de sammanräknade priserna enligt prisbilagan kommer att antas”. Det framgår vidare att pris viktas till 100 procent. Trots att kommunen anger att det är det anbud med den lägsta anbudssumman som kommer att antas anges även att det ”av tilldelningsbeslutet kommer att framgå vilken(a) leverantör(er) som köparen har för avsikt att teckna avtal med samt skälen härför”. Genom dessa formuleringar har förfrågningsunderlaget varit otydligt och på grund av förfrågningsunderlagets otydlighet kan presumtiva anbudsgivare ha avstått från att lämna anbud då det är oklart hur utvärderingen skulle komma att ske. Det framgår av förfrågningsunderlaget att utvärdering ska ske genom att anbud med lägsta pris ska antas. I tilldelningsbeslutet anges emellertid att Ragn-Sells anbud antogs för att det anbudet var det ekonomiskt mest fördelaktiga. Det är därför mycket oklart vilken metod för utvärdering som Uppsala kommun har tillämpat; antagit det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Upphandlingen är präglad av otydligheter och kommunen har handlat i strid med LOU.

Bolaget anför vidare. Det är heller inte förenligt med LOU att formulera förfrågningsunderlaget på så sätt som kommunen gjort. Inledningsvis anges i förfrågningsunderlaget att anbud ska lämnas på samtliga delområden i upphandlingen. Sedan förbehåller sig kommunen, utan att närmare ange hur detta ska gå till, att ändå anta flera leverantörer. Detta trots att det inte framgår hur dessa leverantörer skulle komma tvingas att samarbeta med varandra. Att på eget initiativ kombinera ihop leverantörer med varandra strider mot de upphandlingsrättsliga principerna. Genom att förfrågningsunderlaget varit otydligt och bristfälligt utformat har bolaget lidit skada. Tilldelningsbeslutet innehåller oklarheter varför det kan ifrågasättas hur utvärderingen av anbud gått till. Bolaget har därigenom lidit skada och upphandlingen ska göras om.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt sistnämnda paragraf.

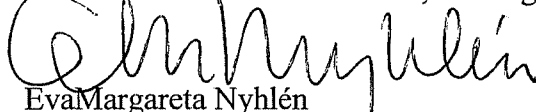
Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten, om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrättens bedömning

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit att skäl föreligger att förordna att kommunen inte får avsluta den pågående upphandlingen Högtrycksspolning, slamsugning och filmning av avloppsledningar samt torrsugning av gator innan rätten har beslutat något annat. Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, bifaller därför bolagets yrkande om interimistiskt beslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)


EvaMargareta Nyhlén
rådman/EE