



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Sune Wennerberg

**DOM**  
**2010 -07- 13**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 7946-10 E

**SÖKANDE**

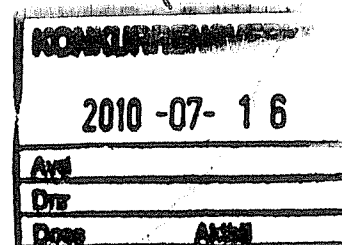
Mashie AB, 556650-8023  
 Gasverksgatan 1  
 222 29 Lund

**MOTPART**

Kristianstads kommun  
 Västra Storgatan 10-12  
 291 80 Kristianstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling ( LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller Mashie AB:s ansökan om överprövning på så sätt att Kristianstads kommun inte får avsluta upphandlingen av kostplaneringssystem förrän rättelse genomförs i form av ny utvärdering vid vilken begärd komplettering från FOODit Kostsystem AB inte får beaktas.

Dok.Id 17857

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00  
**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se

**Telefax**  
 040-97 24 90

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Kristianstads kommun genomför med förenklat förfarande enligt LOU en upphandling av kostplaneringssystem. Kommunen har efter utvärdering beslutat att anta FOODit Kostsystem AB som leverantör.

Mashie AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Som grund för sin ansökan anför Mashie AB följande. Kristianstads kommun har gett FOODit Kostsystem AB möjlighet att inkomma med en ny offert och en ny prisbilaga med motiveringen att "nollställning" ska ske mellan anbudena. Anbud får förtydligas och kompletteras om detta kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning och ur sekretessynpunkt. FOODit Kostsystem AB har drygt tre månader efter sista inlämningsdag inkommit med en helt ny offert med en ny prisbilaga. Kommunen har under anbudstiden öppnat upp för alternativa tekniska lösningar, men samtidigt står det tydligt i förfrågningsunderlaget att "Alternativa anbud tillåts ej". FOODit Kostsystem AB har, efter anbudstidens utgång, fått möjlighet att komma in med ett alternativt anbud på en lösning på drift av applikationen, vilket är en stor förändring mot ursprungsofferten. FOODit Kostsystem AB har även fått möjlighet att inkomma med en ny prisbilaga.

Kristianstads kommun bestrider yrkandet och anför följande. Den efterfrågade produkten, heltäckande stödssystem för kostplanering, kan göras tillgänglig för kommunens användare på olika sätt. Dels med utnyttjande av kommunens tekniska lösningar, dels med leverantören som ansvarig för drift m.m. I upphandlingsunderlaget har inte något av dessa alternativ angetts utan anbudsgivaren kan erbjuda vilket som av alternativen. Vid anbudstidens utgång hade två anbud inkommit. Mashie AB erbjöd kostplaneringsprogram i form av Internetapplikation med egen drift m.m. som nås genom inloggning. FOODit Kostsystem AB erbjöd ett program vars drift

skulle ombesörjas av kommunen, men angav i sitt anbud att även alternativet, eget ansvar för drift/underhåll/backup m.m., kunde erbjudas. Båda anbuden uppfyllde de formella kraven och överensstämde även med förfrågningsunderlaget i övrigt, men kunde inte utvärderas p.g.a. att de inte var jämförbara. Under punkten 2.12.2 i förfrågningsunderlaget har kommunen förbehållit sig rätten att inhämta förtydliganden och kompletteringar för att kunna nollställa anbud för utvärdering. För att kunna utvärdera anbuden inhämtade kommunen komplettering från FOODit Kostsystem AB, som kompletterade anbudet med ett kostsystem som inkluderade egen drift m.m. Därefter genomfördes en utvärdering som utföll till FOODit Kostsystem AB:s fördel.

Förvaltningsrätten har den 12 maj 2010 förordnat att upphandlingen inte får avslutas intill dess att annat har beslutats.

#### DOMSKÄL

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av 15 kap. 12 § andra stycket LOU framgår att den upphandlande myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Bestämmelsen ska tillämpas restriktivt och det får inte handla om att ersätta tidigare uppgifter utan tvärtom konkretisera dem på ett eller annat sätt (se mål C-87/94, Europeiska kommissionen mot Belgien, samt prop. 2006/07:128 sid 377 och 434).

I nu föreliggande upphandling har kommunen efterfrågat ett heltäckande stödsystem för kostplanering. I förfrågningsunderlaget anges inte något krav på att det efterfrågade systemet ska utnyttja kommunens tekniska lösningar eller om leverantören ska ansvara för drift m.m. Dock anges att alternativa anbud inte tillåts. Av utredningen i målet framgår att Mashie AB erbjudit ett system med egen drift och att FOODit Kostsystem AB erbjudit ett system vars drift skulle ombesörjas av kommunen.

Kommunen har, efter att ha konstaterat att de två inkomna anbuden uppfyller de formella kvalificeringskraven, begärt in komplettering från en av leverantörerna, FOODit Kostsystem AB. Bolaget har därefter inkommit med begärd komplettering i form av ett nytt anbud som inkluderar system med egen drift, ny ifylld kravspecifikation samt prisbilaga med nya priser. Då FOODit Kostsystem AB efter anbudstidens utgång härigenom tillåtits att ersätta tidigare uppgifter med helt nya kan förvaltningsrätten inte finna annat än att den aktuella kompletteringen strider mot bestämmelsen i 15 kap. 12 § andra stycket LOU. Den omständigheten att kommunen i förfrågningsunderlaget förbehållit sig rätten att begära in komplettering för att ”nollställa” anbuden ändrar inte bedömningen. Dessutom har kommunen genom kompletteringen, i strid mot vad som anges i förfrågningsunderlaget, tillåtit FOODit Kostsystem AB att lämna ett alternativt anbud. Enligt förvaltningsrättens mening får Mashie AB genom kommunens förfarande anses lida eller riskera att komma att lida skada. Skäl för ingripande enligt

LOU föreligger därför. Mashie AB har yrkat att upphandlingen ska göras om. Förvaltningsrätten kan dock konstatera att den aktuella bristen är att hänföra till utvärderingen samt att kommunen bedömt att samtliga aktuella anbudsgivare uppfyller kvalificeringskraven i förfrågningsunderlaget. Vid sådana förhållanden får det anses vara tillräckligt med rättelse. Kristianstads kommun ska därför genomföra en ny utvärdering vid vilken begärd komplettering från FOODit Kostsystem AB inte får beaktas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Ola Brändström





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

