



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Maria Nyström

DOM
 2010-07-15
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 9418-10 E

KLAGANDE

ComTech Solution CTS AB, 556646-6289
 Eddagatan 4
 217 67 Malmö

Ombud: Markus Mårline
 Advokatbyrån Sigeman & Co AB
 Anna Lindhs plats 4
 211 19 Malmö

Ombud: Advokat Magnus Nedström
 Advokatbyrån Sigeman & Co AB
 Anna Lindhs plats 4
 211 19 Malmö

MOTPART

Burlövs bostäder AB, 556535-5483
 Box 103
 232 22 Arlöv

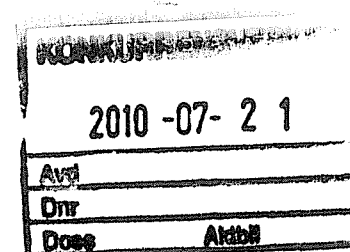
Ombud: Jur.kand. Sven Eriksson
 SABO AB
 Box 474
 101 29 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om ingripande enligt LOU.



1950
1951
1952
1953
1954
1955
1956
1957
1958
1959
1960

företagen fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet fullgörs.

Enligt 15 kap. 12 § LOU får en upphandlande myndighet begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Parternas argumentation

ComTech:

Eltel uppfyller inte de i förfrågningsunderlaget ställda kraven och Burlövs Bostäder AB har därmed brutit mot LOU genom att utvärdera och anta Eltels anbud. De kom på andra plats i utvärderingen och har därmed lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada.

Under rubriken *Intyg, bevis och referenser* i förfrågningsunderlaget ställs som krav att anbudsgivaren ska ange exempel på motsvarande referensanläggningar utförda under de gångna 1–2 åren samt namn och telefonnummer på kontaktpersoner för dessa. De av Eltel angivna referensanläggningarna motsvarar inte det arbete som ska utföras åt Burlövs Bostäder AB. Vidare måste enligt förfrågningsunderlaget fler än en referensanläggning anges. Fabrikaten Bewator och Aptus skiljer sig så pass åt att begreppet motsvarande inte anses uppfyllt. De referensanläggningar som angivits för

samarbetspartnern Boost kan inte återopas av Eltel utan ett uttryckligt åtagande från Boost. Eltel har inte heller angett fullständiga kontaktuppgifter till referenserna. I stället har Eltel hänvisat till en anställd på Eltel genom vilken kontaktuppgifter till kontaktpersonerna kan erhållas.

Eltels första anbudsunderlaget innehöll inte styckepriser i enlighet med förfrågningsunderlaget. Vidare är Eltels produktlista ofullständig, bland annat har bolaget angett "Axis xxxxxxxx", vilket inte är namnet på någon av Axis produkter. Eltel har getts möjlighet att komplettera modell på kameraövervakningssystemet, el-lås och el-slutbleck, samt med licens för mjukvaran till övervakningssystemet. Samtliga produkter har varit nödvändiga för att driftsätta systemet. Eltel har också fått möjlighet att prisbelägga samma materialval som ComTech offererat. De har därför inte uppnått till de ställda kraven innan kompletteringen. Den komplettering som Eltel därefter har fått möjlighet att göra har varit i syfte att uppnå till förfrågningsunderlagets krav. En sådan komplettering går långt utöver vad som är tillåtet enligt 15 kap. 12 § LOU. ComTech har endast fått möjlighet att skicka en sammanställning över vilka produkter de offererade. De har inte getts möjlighet till samma kompletterings om Eltel. Att anbudet nollställdes beror på att Eltels anbud inte gick att utvärdera eftersom det inte nådde upp till kraven. Därmed har Burlöv Bostäder AB brutit mot likabehandlingsprincipen.

Burlövs Bostäder AB:

Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU. Eltel har uppgett referensobjekt som motsvarar den aktuella upphandlingen. Kritik avseende ett enskilt referensobjekt är i detta fall ovidkommande. Omständigheten att Eltel valt att inte skriva ut kontaktuppgifter till referenserna utan i stället ange en namngiven person inom den egna organisationen ser Burlövs Bostäder AB inte som ett avsteg från förfrågningsunderlaget. Det är tillräck-

ligt att det finns korrekta hänvisningar som möjliggör för Burlövs Bostäder AB att nå referenserna vid behov. Alla uppgifter gällande referenser fanns i det av Eltel ingivna anbudet.

ComTech har tagit del av Eltels anbud men med den inskränkningen att styckpriser har belagts med sekretess. Det är ostridigt att Axis inte har någon produkt med benämningen "xxxxxx". Burlövs Bostäder AB har uppfattat lokutionen som ett misstag. Ett förtydligande begärdes därför. Samtliga anbudslämnare fick möjlighet att se över sina anbud i denna del. Både Eltel och ComTech kom in med kompletteringar. Eltel har lämnat anbud på samma sätt som ComTech. Efter att både Eltel och ComTech lämnat en ny sammanställning av respektive materiallista ändrades även entreprenadens slutpris. Eltel fick i detta skede offerera på samma materialval som ComTech valt att prisbelägga. Eltels anbudspris steg från 1 310 000 kronor till 1 436 000 kronor.

Förvaltningsrättens bedömning

Uppfyller vinnande anbudsgivare kvalificeringskraven?

Burlövs Bostäder AB anger i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren ska ange exempel på motsvarande referensanläggningar utförda under de gångna 1-2 åren samt namn och telefonnummer på kontaktpersoner för dessa för att de ska tas upp till prövning. Av utredningen i målet framgår att Eltel i sitt anbudsunderlag har uppgett flera olika referensanläggningar som de själva och underleverantörer har utfört arbeten på. Av de angivna referensanläggningarna har Eltel uppgivit åtminstone ett exempel på en anläggning där passersystem och tvättbokningssystem installerats samt en anläggning där skötsel av drift och underhåll på övervaknings- och passersystem utförts. Något krav på hur många referensanläggningar av varje sort som ska uppges ställs inte i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten fin-

ner således att Eltel uppfyller kravet på antalet uppgivna referensanläggningar och att anläggningarna även uppfyller kravet på "motsvarande" anläggningar. Burlövs Bostäder AB har en möjlighet att få ytterligare uppgifter och hänvisningar till referensobjekten genom den av Eltels enda uppgivna kontaktpersonen. Att endast uppge en kontaktperson på det egna företaget finner förvaltningsrätten inte utgör en sådan brist i uppfyllandet av kravet att Eltels anbud inte ska tas upp till prövning.

Vidare har Comtech invänt att fabriken Aptus och Bewator skiljer sig åt så pass att begreppet "motsvarande" inte är uppfyllt. Burlövs Bostäder AB har invänt att dessa system inte skiljer sig åt och att Eltel har kompetens för båda systemen. Av inkommet material går inte att utläsa på vilket sätt systemen skiljer sig åt samt hur detta påverkar passageanläggningarna. Förvaltningsrätten finner därmed att Comtech inte har lyckats visa att systemen är så pass olika att begreppet motsvarande inte är uppfyllt.

Comtech menar vidare att samarbetspartnern Boosts referensanläggningar inte kan åberopas av Eltel för att uppfylla de tekniska och yrkesmässiga kraven, då det saknas ett uttryckligt åtagande från Boost. Burlövs Bostäder AB anser att Eltel klart och tydligt visar att bolaget har den erfarenhet och kompetens som efterfrågas. Förvaltningsrätten finner det inte visat att Eltel saknar åtagande från underleverantören inför tecknandet av avtalet. Således uppfyller de av Eltel angivna referensanläggningarna det krav som Burlövs Bostäder AB ställer på dem.

Gällande Comtechs invändning om att Eltels ursprungliga anbudsunderlag inte innehöll några styckpriser kan det konstateras att dessa fanns med från början, men att Comtech inte fått del av dem på grund av sekretess.

Har Eltel gjort otillåtna kompletteringar eller justeringar av sitt anbud?

ComTech menar att Eltel inte har redovisat vissa uppgifter som efterfrågas i förfrågningsunderlaget, men tillåtits att efter anbudstidens utgång komplettera sitt anbud så att dessa krav uppfylls. Även Burlövs Bostäder AB är av uppfattningen att det är fråga om komplettering, men menar att den gjorts helt i enlighet med LOU.

Med komplettering avses inte att ersätta tidigare lämnade uppgifter, utan att konkretisera redan lämnade uppgifter på ett eller annat sätt. Det är således inte möjligt att genom kompletteringar eller förtydligande tillföra helt nya uppgifter som inte funnits med i det ursprungliga anbudet.

Förvaltningsrätten kan konstatera att Eltels komplettering har bestått i att förtydliga redan angivna produkter. En sådan komplettering anser rätten inte har tillfört det ursprungliga anbudet några nya otillåtna uppgifter. Således har inte någon otillåten komplettering skett och Burlöv Bostäder AB har inte genom sitt agerande brutit mot bestämmelserna i LOU.

ComTech har enligt förvaltningsrätten inte visat att det inte har fått samma möjligheter till komplettering som övriga sex anbudsgivare, oavsett om förekommande kompletteringar kan anses ha skett inom ramen för tillåtna förhandlingar eller inte. Att det pris som slutligen vann upphandlingen är högre än det pris som Eltel uppgav i sitt ursprungliga anbudsmaterial, talar dessutom för att ComTech inte har lidit eller riskerat att lida skada genom förfarandet. Mot bakgrund av det ovan anförda finner förvaltningsrätten det inte är visat att Burlövs Bostäder AB gått för långt i sina möjligheter att begära kompletteringar av eller förhandla med leverantör eller att bolaget på annat sätt har brutit mot likabehandlingsprincipen.

2010 -07- 15

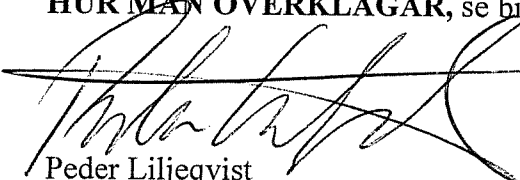
Förvaltningsrätten kan med ledning av vad ComTech anfört inte finna att Burlövs Bostäder AB skulle ha tagit några ovidkommande hänsyn under förfarandet. Såvitt rätten kan bedöma har Burlövs Bostäder AB genom det vinnande anbudet fått tillgång till en tjänst som de bedömer har den kvalitet som efterfrågas. Den eventuella riktigheten i ComTechs bedömning av kvalitetsskillnaden mellan det egna systemet och det system som Eltel erbjuder, saknar därmed betydelse för bedömningen av om Burlövs Bostäder AB genom sitt förfarande har agerat i strid mot LOU.

Mot bakgrund av det anförda anser förvaltningsrätten inte att det ComTech anfört visar att Burlöv Bostäder AB genom att utvärdera och anta Eltels anbud har brutit mot bestämmelserna i LOU. ComTechs ansökan ska således avslås.

Särskild upplysning

Kammarrättens interimistiska beslut från den 22 april 2010 upphör i och med denna dom att gälla. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagande av domen inte prövas efter det att tio dagar gått från domens meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett nytt interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Detta gäller även om domen överklagas inom den anvisade tiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)


Peder Liljeqvist



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

