



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**

**DOM**

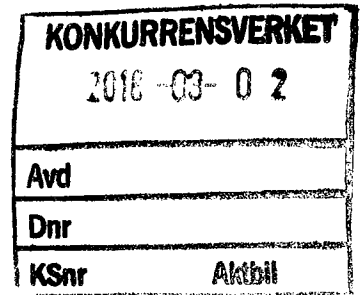
2018-03-02

Meddelad i Jönköping

Mål nr

5094—5109-17

1



**SÖKANDE**

Kontorsspecial i Vetlanda AB, 556267-3466  
Box 34  
574 21 Vetlanda

Ombud: Advokat Anna Hofling Johansson och Jur.kand. Hugo Lundstedt  
Advokatfirman Vinge KB  
Box 11025  
404 21 Göteborg

**MOTPARTER**

1. Nässjö kommun (mål 5094-17)  
571 80 Nässjö
  
2. Aneby kommun (mål 5095-17)  
Box 53  
578 22 Aneby
  
3. Vetlanda kommun (mål 5096-17)  
Box 293  
574 23 Vetlanda
  
4. Eksjö kommun (mål 5097-17)  
575 80 Eksjö
  
5. Sävsjö kommun (mål 5098-17)  
Djurgårdsgatan 1  
576 80 Sävsjö
  
6. Högländets Räddningstjänstförbund (mål 5099-17)  
571 80 Nässjö
  
7. Högländets kommunalförbund (mål 5100-17)  
575 80 Eksjö
  
8. Eksjö kommunfastigheter AB (mål 5101-17)  
575 80 Eksjö
  
9. Eksjöbostäder AB (mål 5102-17)  
575 80 Eksjö
  
10. Witalabostäder AB (mål 5103-17)  
Storgatan 7 A  
574 80 Vetlanda

Dok.Id 247488

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00  
**E-post:** forvaltningsrattenijonkoping@dom.se  
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

11. Njudung Energi Vetlanda AB (mål 5104-17)  
Box 154  
574 22 Vetlanda

12. Njudung Vetlanda Elnät AB (mål 5105-17)  
Box 154  
574 22 Vetlanda

13. Njudung avfallshantering AB (mål 5106-17)  
Box 154  
574 22 Vetlanda

14. Sävebo AB (mål 5107-17)  
Köpmangatan 4  
576 80 Sävsjö

15. SavMAN AB (mål 5108-17)  
Storgatan 18  
576 31 Sävsjö

16. Njudung Energi Sävsjö AB (5109-17)  
Box 154  
574 22 Vetlanda

Ombud för 2-16:  
Nässjö kommun, Upphandlingsenheten  
571 80 Nässjö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**BAKGRUND**

Nässjö kommun genomför en upphandling av möbler till kontors- och sammanträdesrum (dnr 048-2017). Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande. Det är en samordnad upphandling där utöver Nässjö kommun

även 15 andra kommuner, kommunala bolag och förbund ingår (kommunerna). Som utvärderingsgrund anges lägsta pris. Anbud från fyra leverantörer har inkommit, samtliga har ansetts kvalificerade. Kommunerna har antagit en annan leverantör än Kontorsspecial i Vetlanda AB (Kontorsspecial).

#### **YRKANDE M.M.**

Kontorsspecial ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Kommunerna anser att ansökan ska avslås.

#### **VAD PARTERNA ANFÖR**

##### *Kontorsspecial*

Av förfrågningsunderlaget framgår att samtliga ställda krav på anbud, leverantörer och produkt ska vara uppfyllda för att anbudet ska vara kvalificerat. Det framgår inte att någon prövning av ställda krav har gjorts eller vilken bedömning kommunerna har gjort avseende uppfyllandet av dessa krav. Vidare noteras att tilldelningsbeslutet meddelades två dagar efter att anbudsfristen hade löpt ut, vilket ytterligare förstärker bilden av att någon egentlig kontroll av produkterna inte kan ha skett. Kommunerna har endast uppgett att en kontroll av anbuderna har skett. Såsom upphandlingen är utformad har kommunerna inte några uppgifter eller underlag för att veta vilka produkter som har offererats eller om de av leverantörerna tilltänkta produkterna uppfyller kraven. Det har därmed inte funnits någon som helst möjlighet för brister att framkomma. Det enda som kommunerna har efterfrågat är att leverantörerna svarar om de obligatoriska kraven i bilaga Artikel- och kravspecifikation uppfylls samt fyller i uppgifter om rabatt och pris. Såsom upphandlingen är konstruerad har leverantörerna därmed inte offererat några produkter och kommunerna kan inte veta vilka produkter som har tänkt er-

bjudas vid framtida avrop. Kommunerna har inte heller kunnat upprätthålla kravet att samma produkt inte får offereras i flera typrum (ska-krav enligt 3.2). Under aktuella förhållanden har kommunerna inte kunnat säkerställa att öppenhets- och likabehandlingsprincipen har iakttagits. I syfte att upprätthålla denna finns stöd i praxis för att en upphandlande myndighet har att kontrollera att obligatoriska krav är uppfyllda. När kommunerna inte får några offererade produkter, än mindre några verifikat avseende dessa produkters kravuppfyllelse, kan inte likabehandling av leverantörerna säkerställas. Av domen i mål C-448/01 Wienstrom framgår att upphandlande myndighet vid utformningen av de obligatoriska kraven enligt öppenhets- och likabehandlingsprincipen har en skyldighet att säkerställa att kraven är möjliga att kontrollera.

#### *Kommunerna*

Det finns inte någon koppling mellan huruvida en korrekt kvalificering har gjorts och vilken tid det har tagit att utföra den. Kommunerna har gått igenom samtliga anbud avseende ställda krav på leverantör, anbud och produkter. Någon anledning att ifrågasätta i anbuden lämnade uppgifter har inte framkommit i samband med detta. Varken i LOU, dess förarbeten eller rättspraxis finns stöd för att en upphandlande myndighet skulle vara skyldig att kontrollera om uppgifterna som har lämnats i ett anbud avseende de krav som ställs på det upphandlande föremålet är riktiga. Kommunerna har således inte handlat i strid med likabehandlingsprincipen. Något krav för upphandlande myndighet att begära in namn på produkter, produktblad m.m. följer inte av LOU. I 9 kap. 1 § LOU anges att de tekniska egenskaper som varan ska ha anges som tekniska specifikationer. Specifikationerna ska ingå i något av upphandlingsdokumenten. I upphandlingen har bilaga avseende krav- och artikelspecifikation funnits med, där det tydligt framgår vilka krav som ställs på möblerna. Anbudsgivaren har i anslutning till kravet fått bekräfta om kravet är uppfyllt eller inte. Likabehandlingsprincipen har upprätthållits genom att krav som har ställts och kvalificeringen har tillämpats

lika i förhållande till samtliga leverantörer. Domen i mål C-448/01 saknar relevans eftersom prövningen avsåg att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet/bäst förhållande mellan pris och kvalitet med avseende på bl.a. förnybar el, medan kommunernas aktuella upphandling har utvärderingsgrunden lägsta pris.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Gällande regler*

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I 20 kap. 6 § LOU anges att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denna grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Det står en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Kontorsspecial har sammanfattningsvis anfört att upphandlande myndigheter, såsom upphandlingsdokumenten utformats, saknar kontrollmöjligheter avseende kraven på de produkter som efterfrågas och att detta skulle strida mot likabehandlings- och öppenhetsprincipen enligt LOU. Kommunerna har emellertid inom ramen för utvärderingen kontrollerat att produktkraven anges uppfyllda i respektive anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget. Att en upphandling därutöver skulle sakna en tillräcklig kontrollmekanism för att följa uppställda krav strider inte i sig mot LOU och de grundläggande principerna (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 27 februari 2014 i mål nr 7595-13). Vad Kontorsspecial därutöver anför om kort tid för utvärdering föranleder ingen annan bedömning.

Vad Kontorsspecial har anfört visar inte att kommunerna har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Dessa avgöranden kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1 D LOU).

Sofia Blomkvist

Rådmannen Sofia Blomkvist har avgjort målen. Föredragande jurist har varit Anders Sanner.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

### **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

### **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.