



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2010-11-03  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 34184-10, 35104-10, 35106-10,  
 35110-10, 35112-10, 35117-10,  
 35119-10, 35121-10, 35123-10,  
 35125-10, 35128-10, 35131-10,  
 35132-10, 35134-10, 35135-10,  
 35138-10, 35140-10, 35142-10,  
 35724-10  
 Enhet 12

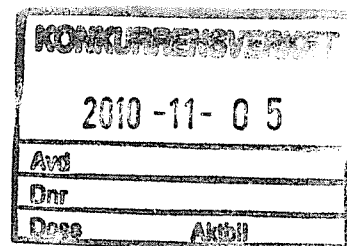
**SÖKANDE**

Preagera AB, 556710-3360  
 Jägersrovägen 160  
 212 37 Malmö

**MOTPART**

Upphandlande myndigheter och bolag, se bilaga 1

Ombud:  
 SKL Kommentus AB, 556026-1900  
 117 99 Stockholm



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling- LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Preagera AB:s ansökan om överprövning.

De interimistiska beslut som fattats avseende område V upphör därmed att gälla

## BAKGRUND

Ett stort antal upphandlande myndigheter och bolag har genomfört en upphandling avseende ramavtal för AV-Produkter 2010, projektnummer 10030. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling. Upphandlingen har omfattat sex separata tjänste- och produktområden (område I-VI). I tilldelningsbeslut beslöt de upphandlande myndigheterna och bolagen, såvitt avser område V, att anta annat anbud än Preagera AB.

Förvaltningsrätten har i den 29 juni 2010 beslutat att de upphandlande myndigheterna och bolagen tills vidare inte får avsluta upphandlingen avseende område V.

## YRKANDEN M.M.

**Preagera** ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att Preagera tilldelas avtal avseende område V.

Som grund för sin ansökan anför Preagera i huvudsak följande. Den produkt som efterfrågas inom område V är enkla AV-produkter. Av tilldelningsbeslutet framgår att DAV Partner AB (DAV) erhöll avtal. AV-Syd AB (AVS) placerade sig på plats två och Preagera på plats tre. DAV och AVS skulle rätteligen ha blivit diskvalificerade då de inte uppfyllt ett skall-krav.

I förfrågningsunderlaget angavs som skall-krav att offererad mediaspelare skulle ha stöd för formatet DivX. DAV:s lämnade anbud på produkten QNAP NMP-1000 är inte kompatibelt med DivX. DAV har i sitt anbud lämnat en egenhändigt formulerad bekräftelse om att mediaspelaren är kompatibelt med DivX. Denna bekräftelse kan dock inte godtas då anbudsgivaren inte rimligtvis kan utfärda en sådan bekräftelse. AVS har för

samma område offererat Popcorn Hour C-200. Inte heller denna produkt stödjer DivX enligt de av tillverkarna tillgängliggjorda specifikationerna. Att DAV och AVS inte har uteslutits under utvärderingsfasen innebär att Kommentus har brutit mot principen om likabehandling. Det finns därför skäl till ingripande i enlighet med LOU. Skadan kan läkas genom att AVS och DAV utesluts ur utvärderingen och att Preagera därmed antas som vinnande leverantör.

De upphandlande myndigheterna och bolagen bestrider genom **Kommentus** bifall till Preageras ansökan och anför. Kommentus har endast haft möjlighet att genomföra prövning och utvärdering baserat på i förfrågningsunderlaget uppställda krav och villkor samt av anbudsgivarna lämnade uppgifter och att anta anbud av vilka det framgår att samtliga obligatoriska krav som är uppställda i förfrågningsunderlaget uppfylls.

*DAV - krav avseende DivX.*

I förfrågningsunderlaget avsnitt 1.7.1 anges att kraven i upphandlingen är uppfyllda om anbudsgivaren i anbudet visar att de är uppfyllda och i förekommande fall - när så krävs - hur de ifrågavarande kraven uppfylls. Något intygande eller liknande från tredje part krävs ej.

I förfrågningsunderlaget avsnitt 3.5.2.5 anges krav på mediaspelare/inspelare. DAV har erbjudit produkten QNAP NMP-1000. Som bevis för att kraven avseende bl.a. MPEG 1/2/4 uppfylls har ett produktblad bifogats anbudet. Av produktbladet framgår dock inte om spelaren uppfyller kravet avseende DivX varför DAV, helt i enlighet med instruktionen i förfrågningsunderlagets avsnitt 3.5.2, har lämnat kompletterande information avseende spelaren. I bilaga till DAV:s anbud redovisas resultat av ett test som genomförts med ovan angiven mediaspelare. Av testrapporten framgår att spelaren stödjer DivX-format. Anbudet har därmed på ett otvetydigt sätt

- och helt i enlighet med kraven i förfrågningsunderlaget - visat att kravet avseende DivX uppfylls.

*AVS — krav avseende DivX.*

AVS har erbjudit produkten Popcorn Hour C-200. Som bevis för att kraven avseende bl.a. MPEG 1/2/4 uppfylls har ett produktblad bifogats anbudet. Av produktbladet framgår dock inte om spelaren uppfyller kravet avseende DivX. Skälet till att DivX inte omnämns i produktbladet är att tillverkaren av Popcorn Hour C-200 har valt att inte betala en licenskostnad till DivX Networks som innebär att DivX får nämnas i produktbladet för produkten. Spelaren stödjer dock DivX, vilket bekräftas i en rapport där resultatet av ett test av Popcorn Hour C-200 har redovisats. Testet har utförts den 25 september 2009 av Engadget - en oberoende nättidning som testar konsumentelektronik. Det framgår även av webbsidor som prisjakt.se, minhem-bio.com, och dustin.se att Popcorn Hour C-200 stödjer DivX. AVS mediaspelare uppfyller därmed kravet avseende DivX.

Av ovan anförda framgår att Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. Prövning av ställda krav har utförts på ett likabehandlande och ickediskriminerande sätt med utgångspunkt i vad som angivits i förfrågningsunderlaget.

**Preagera** anför i genmäle i huvudsak följande. Kommentus har inte visat att anbudsgivarnas produkter uppfyller kraven i upphandlingen. Tvärtom finns det signifikanta skillnader mellan de olika teknikerna vilket gör att de två anbudsgivarnas produkter inte kan anses uppfylla den ställda kravspecifikationen. Även om det inte nu skulle vara frågan om en sådan teknisk specifikation som avses i 6 kap 2 § LOU måste 6 kap 5 § tillämpas analogt. I 5 § anges att likvärdiga lösningar skall accepteras "[...] om anbudsgivaren i sitt anbud kan visa att de föreslagna lösningarna på ett likvärdigt sätt uppfyller kraven enligt de tekniska specifikationerna". DAV har hänvisat till ett egenhändigt test utfört på ett utdrag av en film. Detta kan inte anses

vara ett tillräckligt bevis i 5 § mening. AVS har inte lagt fram något bevis i sitt anbud eller ens något påstående om att den aktuella produkten är likvärdig med den aktuella DivX specifikationen. Det bevis som är inkluderat i Kommentus yttrande är framtaget i efterhand och ingick inte i anbudet. De aktuella produkterna kan därför inte anses vara likvärdiga med DivX specifikationen. En utförlig teknisk beskrivning av DivX bifogas samt utdrag ur ISO/IEC 14496-2, MPEG 4 Part2 och Vatolin, Dmitry, Kulikov Dmitry, 2010, MPEG-4 AVC/H.264 Video Codecs Comparison, CS MSU Graphics & Media Lab, Moskvas statliga universitet. Vidare hänvisas till Kammarrätten i Stockholms dom av den 24 juni, 2010, mål nr. 1805-10, där domstolen inte accepterar avvikelser från angivna specifikationer.

**Kommentus** vidhåller sitt bestridande med följande förtydliganden.

*DAV - krav avseende DivX.*

Att den av DAV offererade produkten stödjer DivX framgår, förutom i kompletterande bilaga till anbudet, även av ett produkttest utfört av Tweak. Det har inte ställts krav på att det av ett och samma produktblad ska framgå att samtliga krav avseende viss produkt är uppfyllda. Kravet är att begärda uppgifter ska finnas i anbudet. Att såsom Preagera anför utesluta anbudsgivare genom analog tolkning av bestämmelsen istället för att utgå från förfrågningsunderlagets uppställda krav skulle strida mot LOU och transparensprincipen. Utdrag från Tweak bifogas.

*AVS - krav på DivX.*

Preagera kan inte anses ha lidit eller komma att lida skada av de påstådda bristerna då Preagera rangordnats som tredje anbud i utvärderingen och endast en anbudsgivare antagits. Det saknas därför skäl att bemöta det Preagera anför avseende AVS anbud.

**Preagera** anför i genmäle bl.a. följande förtydligande. Preagera inser att det finns andra möjligheter att bevisa att en produkt uppfyller kraven än inlämnande av produktspecifikationer. Men inga av dessa möjligheter har i den aktuella upphandlingen använts på ett objektivt sätt. Principen om likabehandling har därför inte följts. Det är värt att poängtera att vad gäller AVS:s anbud, finns där inga som helst angivelser, påståenden eller bevis för krav-uppfyllnad gällande kravet DivX. Preagera drar slutsatsen att anbudsgivarna DAV och AVS inte har bevisat att den offererade produkten har uppfyllt kravet. Det faktum att produkten möjligtvis ändå kan uppfylla kraven är irrelevant så länge anbudsgivarna inte kan visa en sådan krav-uppfyllnad. Kommentus kan sålunda inte veta om de omstridda produkterna uppfyller kraven. Och inte heller har Kommentus inlämnat något bevis vad gäller en sådan kravuppfyllnad, även om dessa är framtagna i efterhand.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2§ LOU (i dess lydelse före den 15 juli 2010) ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

### *Utredningen i målet*

I punkten 1.7.1 "Kravuppfyllnad" i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande:

Anbudsgivaren ska i anbudet visa att – och i förekommande fall *hur* – i förfrågningsunderlaget uppställda förutsättningar och krav är uppfyllda. I de fall kraven är framåtsyftande, dvs. endast kan uppfyllas under avtalstiden, krävs att det av anbudet framgår att anbudsgivaren i anbudet intygar att denne kommer att uppfylla de ställda kraven under avtalstiden om ramavtal tecknas med denne.

I punkten 3.5 ”Område V- enkla AV-produkter” anges bl.a. följande:

Om så krävs, får den avropande myndigheten/enheten skriftligen samråda med Leverantören vid avrop. Detta innebär att om t.ex. en viss AV-produkt inte specificeras i denna kravspecifikation så får den upphandlande myndigheten/enheten begära att Leverantören kompletterar sitt anbud mot bakgrund av aktuellt behov.

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 3.5.2 ”Produkter” bl.a. följande:

Anbudet ska innehålla bekräftelse på att kraven för respektive produkt är uppfyllda samt beskrivning av respektive produkt som visar att samtliga ställda krav uppfylls. Om anbudsgivaren bifogar och hänvisar till produktblad kan formulärfältet för beskrivning som återfinns i anslutning till ställda krav användas för kompletterande information om det inte av produktbladen framgår att samtliga krav uppfylls.

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 3.5.2.5 ”Mediaspelare/inspelare bl.a. följande:

Upplösning	1080p och 1080i
Hårddisk	3,5” SATA, 500 GB
Video	MPEG 1/2/4, WMV9, MKV, Xvid, DivX, DVD

*Förvaltningsrättens bedömning*

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Prövningen i länsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Preagera har anfört att DAV:s offererade produkt QNAP NMP-1000 inte uppfyller skall-kravet beträffande mediaspelare/inspelare då den inte stöder DivX. De upphandlande myndigheterna och bolagen har genom Kommentus mot detta invänt att antagna anbudsgivare angett att offererad utrustning uppfyller det aktuella skall-kravet och att detta även verifierats i till anbudet kompletterande information i enlighet med punkt 3.5.2 i förfrågningsunderlaget.

I enlighet med likabehandlings- och transparensprincipen får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana skall-krav som uppställs i förfrågningsunderlaget eller använda sig av en analog tolkning av bestämmelserna i LOU. Vare sig i LOU, dess förarbeten eller rättspraxis finns emellertid stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Förvaltningsrätten finner därför att denna skyldighet normalt sett inte



sträcker sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbudet och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Någon skyldighet att också kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga föreligger alltså inte om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna. Förvaltningsrätten anser inte att det har framkommit någon sådan anledning. Om en offererad produkt från en antagen leverantör visar sig inte uppfylla upphandlingens krav är detta en avtalsrättslig fråga som får aktualiseras i civilrättslig ordning. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger således inte.

Vid denna utgång saknas förvaltningsrätten anledning att pröva Preageras ansökan avseende AVS anbud eftersom Preagera rangordnats som tredje anbud i utvärderingen och endast en anbudsgivare antagits.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (Dv 3109/1a)



Annika Sandström

chefsrådman

Föredragande har varit Britt-Marie Winqvist

AV-Produkter 2010		Avtalsbilaga 4
1. Södra Sverige – Västra (SV) 2. Södra Sverige – Östra (SÖ) 3. Mellansverige – Västra (MV) 4. Mellansverige – Östra (MÖ) 5. Norra Sverige(N)		
Avropsberättigad myndighet/enhet	Org.nr	Region
Falköping	212000-1744	MV
Forshaga	212000-1819	MV
Laxå	212000-1918	MV
Mediacenter Jönköpings län	222000-1826	MV
Tranemo	212000-1462	MV
Västra Götalandsregionen	232100-0131	MV
AB Bostäder i Borås	556024-8782	MV
AB Sandhultsbostäder	556236-8133	MV
AB Toarpshus	556012-3233	MV
Borås Djurpark AB	556073-0359	MV
Borås Elnät AB	556527-5582	MV
Borås Energi och Miljö AB	556527-5590	MV
Borås kommuns parkering AB	556062-1640	MV
Borås Lokaltrafik AB	556043-2246	MV
Borås Lokaltrafik BC Tekniska AB	556395-0186	MV
Borås Stad		MV
Borås Stadshus AB	556547-5646	MV
Essunga Kommun	212000-2916	MV
Fristadbostäder AB	556516-3119	MV
Gullspångs Kommun	212000-1637	MV
Industribyggnader i Borås AB	556080-0087	MV
Landstinget i Jönköpings Län	232100-0057	MV
Mariestads Kommun	212000-1686	MV
Sjuhärads kommunalförbund	222000-1008	MV
Södra älvborgs räddningstjänstförbund	222000-0810	MV
Viskaforshem AB	556517-4454	MV
Avesta	212000-2262	MÖ
Hedemora	212000-2254	MÖ
Norberg	212000-2072	MÖ
Skinnskatteberg	212000-2023	MÖ
Borlänge	212000-2239	MÖ
Botkyrka	212000-2882	MÖ
Boxholm	212000-0407	MÖ
Håbo	212000-0241	MÖ
Kommunalförbundet ITSAM	222000-2584	MÖ
Kommunalförbundet Inköp Gävleborg	222000-2311	MÖ
Gävle kommun	212000-2338	MÖ
Hofors kommun	212000-2296	MÖ
Ockelbo kommun	212000-2288	MÖ
Söderhamns kommun	212000-2353	MÖ
Älvkarleby kommun	212000-0258	MÖ

AB Gavlegårdarna	556487-5937	MÖ
AB Gävle Energi	556407-2501	MÖ
AB Älvkarlebyhus	556537-4757	MÖ
Gavlefastigheter AB	556009-9581	MÖ
DTU Service AB	556320-6761	MÖ
Faxeholmen AB	556037-1600	MÖ
Gästrike Återvinnare	222000-1339	MÖ
Gästrike Räddningstjänst	222000-0778	MÖ
Gästrike Vatten	556751-1661	MÖ
Gävle Hamn AB	556379-8619	MÖ
ISEA	802444-2942	MÖ
IT Hälsingland AB	556046-5709	MÖ
Ockelbogårdar AB	556528-6068	MÖ
Regionförbundet Gävleborg	222000-1263	MÖ
Söderhamn Elnät AB	556205-9997	MÖ
Söderhamn Nära AB	556439-6447	MÖ
Söderhamns Stadshus AB	556547-7865	MÖ
Söderhamns Teknikpark AB	556267-9364	MÖ
Wij Trädgårdar	885501-4687	MÖ
X-Trafik AB	556206-9665	MÖ
Landstinget Västmanland	232100-0172	MÖ
Lidingö stad	212000-0191	MÖ
Linköping	212000-0449	MÖ
Mjölby	212000-0480	MÖ
Motala	212000-2817	MÖ
Nacka	212000-0167	MÖ
Norrtälje	212000-0217	MÖ
Nynäshamn	212000-0233	MÖ
Oxelösund	212000-0324	MÖ
Oxelö Energi AB	556070-9429	MÖ
Kustbostäder AB	556527-0062	MÖ
Smedjebacken	212000-2205	MÖ
Storstockholms Brandförsvär	222000-0356	MÖ
Strängnäs	212000-0365	MÖ
Södertälje	212000-0159	MÖ
Telge i södertälje AB	556307-6867	MÖ
Tyresö kommun	212000-0092	MÖ
Uppsala	212000-3005	MÖ
Vallentuna kommun ( Barn- och ungdomsfö	212000-0027	MÖ
Värmdö	212000-0035	MÖ
Västerviks kommun	212000-0779	MÖ
Västerviks Bostads AB	556050-3095	MÖ
Västerviks Kraft Elnät AB	556528-1382	MÖ
Västervik Miljö- & Energi AB	556045-6567	MÖ
Gamleby Fastighets AB	556060-6443	MÖ
Kvällinge Fastighets AB	556705-2609	MÖ
Västervik Resort AB	556735-7727	MÖ
Ydre	212000-0381	MÖ
Östhammar	212000-0290	MÖ
SLL	232100-0016	MÖ
Danderyds Kommun	212000-0126	MÖ

Eskilstuna Energi&Miljö AB	556458-1907	MÖ
Eskilstuna Kommun	212000-0357	MÖ
Eskilstuna Kommunfastighet AB	556499-5909	MÖ
Fagersta Kommun	212000-2106	MÖ
Huddinge Kommun		MÖ
Landstinget i Uppsala Län		MÖ
Landstinget i Östergötland	232100-0040	MÖ
Landstinget Sörmland	232100-0032	MÖ
Sörmland Landstingsservice AB	556778-9879	MÖ
Länsmuseet i Örebro	875001-0277	MÖ
Parken Zoo AB	556104-4727	MÖ
Sala Kommun		MÖ
Salems Kommun	212000-2874	MÖ
Tierp kommun		MÖ
Torshälla Fastighetsbolag AB	556061-2912	MÖ
Täby Kommun	212000-0118	MÖ
Örebro Läns Landsting	232100-0164	MÖ
Dorotea	212000-2809	N
Kalix	212000-2692	N
Bollnäs kommun	212000-2361	N
Hudiksvalls kommun	212000-2379	N
Ljusdals kommun	212000-2320	N
Nordanstigs kommun	212000-2312	N
Ovanåkers kommun	212000-2304	N
AB Bollnäs Bostäder	556060-3176	N
AB Hudiksvallsbostäder	556507-8267	N
Alfta-Edsbyns Fastighets AB	556527-4361	N
Bollnäs Energi AB	556712-5314	N
Fastighets AB Gylsis	556197-3669	N
Fiber Optic Valley AB	556709-1896	N
Fiberstaden AB	556696-1305	N
Forsså Gruppen AB	556241-6494	N
Gylsisvallen AB	556315-5125	N
Hudiksvalls Närlingslivs AB	556187-6284	N
IHT	802414-8499	N
Ljusdal Energi AB	556509-9909	N
Ljusdal Energiföretag AB	556576-6390	N
Nordanstigs Bostäder AB	556410-7745	N
Sollefteå	212000-2437	N
Västerbottens läns landsting	232100-0222	N
AB PiteBo	556452-0038	N
AB Piteå Energi	556330-9227	N
Härnösands Kommun	212000-2403	N
IT Norrbotten	556537-687	N
Jämtlands Läns Landsting	232100-0214	N
Landstinget Västernorrland	232100-0206	N
Malå Kommun	212000-2866	N
Norrbottens Läns Landsting	232100-0230	N
Piteå Hamn AB	556643-1911	N
Piteå Kommun	212000-2759	N
Piteå Näringsfastigheter AB	556091-0118	N

Piteå Renhållning och Vatten AB	556057-1274	N
Region Västerbotten		N
Sorsele Kommun	212000-2585	N
Stadsbacken AB	556478-6654	N
Sundsvall Kommun	212000-2411	N
Umeå Kommun	212000-2627	N
Vindelns Kommun	212000-2544	N
Bjuv	212000-1041	SV
Halmstad	212000-1215	SV
Hylte	212000-1207	SV
Hässleholm	212000-0985	SV
Landskrona	212000-1140	SV
Svalövs kommun	212000-0993	SV
Helsingborg Stad		SV
Höganäs Kommun		SV
Landstinget Halland		SV
Högsby	212000-0688	SÖ
Karlshamn	212000-0845	SÖ
Kristianstad	212000-	SÖ
Osby	212000-0902	SÖ
Tingsryd	212000-0621	SÖ
Torsås	212000-0696	SÖ
Älmhult	212000-0647	SÖ
Landstinget Blekinge	232100-0081	SÖ
Landstinget i Kalmar Län		SÖ
Landstinget Kronoberg	232100-0065	SÖ
Nybro Kommun	212000-0753	SÖ
Gotlands Kommun		SÖ



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.