

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2009-10-21  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
19359-09  
Enhet 14

**SÖKANDE**

Anette Åkerlind, enskild firma  
Styrbordsgatan 15, BV  
120 65 Stockholm

**MOTPART**

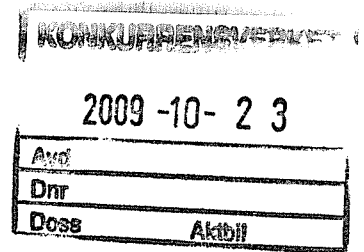
Arbetsförmedlingen  
Juridiska avdelningen  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 466668

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		<b>E-post:</b> lansrattenistockholm@dom.se		09:00-15:00

## BAKGRUND

**Arbetsförmedlingen** genomför en upphandling av professionell ärendehandledning för arbetsförmedlingens personal, diarienummer Af-2009/029514. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling. Arbetsförmedlingen har i tilldelningsbeslut den 21 september 2009 meddelat att man antagit annat anbud än anbudet från Anette Åkerlind, enskild firma.

## YRKANDEN M.M.

**Anette Åkerlind, enskild firma** (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att länsrätten ska besluta att bolagets anbud ska anses uppfylla angivna skallkrav. Till stöd för sin talan anger bolaget i huvudsak följande. Skallkravet beträffande prisuppgift i förfrågningsunderlaget samt komplettering är tolkningsbart. Praxis i handledningssammanhang är att prissätta enskild handledning och grupphandledning på olika sätt och att prissättning för chefshandledning kräver specialkompetens och därför prissätts högre. Förfrågningsunderlaget anger att ett (1) pris ska lämnas men inte att det betyder att det är ett och samma pris oavsett målgrupp eller typ av handledning. Att priset ska inkludera alla kostnader såsom milersättning, restid och förberedelser i samband med uppdraget står klart. Det framgår inte, i strid mot gällande praxis, att det ska vara ett och samma pris för samtliga grupper. Ett (1) pris för samtliga grupper hade lämnats om bolaget hade uppfattat skallkravet såsom Arbetsförmedlingen avsåg. 20 procent av anbudslämnarna i upphandlingen har förkastats med hänvisning till att de tolkat skallkravet på ett annat sätt än vad Arbetsförmedlingen avsåg. Arbetsförmedlingen har varit otydlig i formuleringen av skallkravet. Anbudet har förkastats på skäl och grunder som ej står i paritet till vad upphandling-

en avser att upphandla och bedöma dvs. kompetens, kvalitet och juridisk och ekonomisk stabilitet.

**Arbetsförmedlingen** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Om länsrätten skulle bedöma att ett ingripande ska göras vore det ett för stort ingrepp med alltför omfattande och stora skadeverkningar att förordna om att upphandlingen i de aktuella upptagningsområdena ska göras om. Vid sådant förhållande yrkas att ingripandet mot upphandlingen ska ske genom att det förkastade anbudet ska förklaras uppfylla angivna skallkrav. Uppgift om pris (punkten 5.5 i förfrågningsunderlaget) är ett skallkrav som inte är uppfyllt i bolagets anbud varvid anbudet förkastades och därmed inte gick vidare till utvärdering. Av förfrågningsunderlag samt kompletteringen som gjordes den 31 mars 2009, under punkten 5.5 Pris, framgår det tydligt att anbudet skall innehålla ett (1) pris per timme och konsult per upptagningsområde. Bolagets anbud redovisar ett pris för målgrupp A samt redovisar två olika priser för målgrupp B beroende på om det avser handledning i grupp eller enskild handledning. Prisuppgiften i anbudet har inte lämnats i enlighet med de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget. För att en prisutvärdering ska kunna genomföras måste priser anges enligt de krav Arbetsförmedlingen upprättat och inte som i anbudet med tre olika prisuppgifter. Förfrågningsunderlaget är klart och otvetydigt formulerat. Om länsrätten skulle finna förfrågningsunderlaget oklart åberopar Arbetsförmedlingen RÅ 2002 ref. 50. Regeringsrätten har i den åberopade domen slagit fast att ”förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när”. Arbetsförmedlingen har följt de uppsatta principerna för upphandlingen och har genomfört upphandlingen i enlighet med LOU. Begäran om överprövning bör därför avslås.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU gäller följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Utredningen i målet*

I Arbetsförmedlingens förfrågningsunderlag ”Professionell ärendehandledning för arbetsförmedlingens personal” anges på sidan 15 under rubriken 5.5 ”Pris” bl.a. följande. Anbudet **skall** innehålla ett (1) pris per timme handledning och konsult och anges i svenska kronor, exklusive moms. Priset **skall** inkludera samtliga kostnader som leverantören har för uppdragets genomförande. Priset inkluderar löne- och bilkostnader, ersättning för semester, tid för förberedelse och efterarbete, utrustning som behövs för uppdragets utförande, övertid samt rese- och traktamentskostnader.

I komplettering till förfrågningsunderlaget daterad den 31 mars 2009 anges under rubriken 5.5 "Pris" att anbudet **skall** innehålla ett (1) pris per timme handledning och konsult per upptagningsområde och anges i svenska kronor, exklusive moms.

I förfrågningsunderlaget anges på sidan 17 under rubriken 7.2 "Anbudet" att anbud **skall** lämnas på de villkor som framgår av förfrågningsunderlaget. Avvikande anbud eller anbud som inte uppfyller samtliga **skallkrav** kommer att förkastas.

Bolaget har i sitt anbud under punkten 5.5 "Pris" angett följande.

**Målgrupp A:** Handledning i grupp 2500 :- / 60 min

**Målgrupp B:** Handledning i grupp 3500:- / 60 min, enskild handledning 2200:- / 60 min

#### *Länsrättens bedömning*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet och förutsebart sätt. Vidare gäller de EG-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Detta innebär att en upphandlande myndighet inte får anta anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget. Däremot gör de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att det principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50).

Fråga i målet är om det på grund av vad bolaget anfört, att bolaget uppfyller skallkravet under punkt 5.5 i förfrågningsunderlaget och därmed borde ha kvalificerat sig vidare till utvärdering alternativt att förfrågningsunderlaget är oförutsebart, det finns skäl för länsrätten att vidta åtgärder med stöd av 16 kap. 2 § LOU.

Av tilldelningsbeslut den 21 september 2009 framgår att bolagets anbud förkastats då anbudet inte uppfyller kvalificeringskraven i förfrågningsunderlaget och/eller avviker från de villkor som framgår av förfrågningsunderlaget. Bolaget har angivit felaktiga prisuppgifter och svarar inte mot vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Av förfrågningsunderlaget framgår att samtliga skallkrav ska vara uppfyllda. Bolaget har i sitt anbud angivit tre olika priser, ett pris för handledning i grupp för målgrupp A, samt två priser för målgrupp B varav ett för handledning i grupp och ett för enskild handledning. Bolaget har således inte uppfyllt skallkravet att uppge ett (1) pris per timme handledning och konsult per upptagningsområde. Även med beaktande av vad bolaget har anfört så anser länsrätten att det inte är styrkt att bolaget uppfyllt det i förfrågningsunderlaget uppställda skallkravet avseende pris som varit en förutsättning för att gå vidare i utvärderingen. Vidare finner länsrätten att förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt och förutsebart utformat i fråga om innebörden av detta skallkrav. Uppställda krav kan inte anses stå i strid med 1 kap. 9 § LOU.

Länsrätten finner sammanfattningsvis att vad bolaget åberopat inte visar att upphandlingen genomförts i strid mot LOU och gemenskapsrätten. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därmed inte. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Ia Hamlin

Länsrättsfiskal

Föredragande har varit Theres Bjurshammar.







## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast göts till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

