



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-03-14
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 25326-11
 Enhet 14

SÖKANDE

Metrolit Byggnads AB, 556436-3538

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert
 Advokatfirman Nova AB
 Linnégatan 18
 114 47 Stockholm

MOTPART

Locum AB, 556438-7909

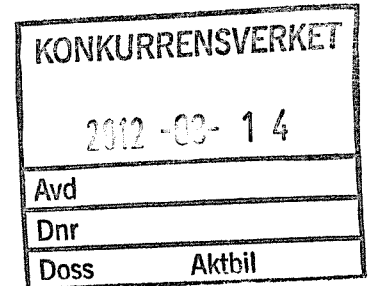
Ombud: Daniel Lorné Kjellqvist
 Locum AB
 Box 17201
 104 62 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.



Dok.Id 195662

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Locum AB (Locum) genomför en upphandling enligt förenklat förfarande avseende "Ramavtal för Generalentreprenad för byggnadsarbeten", dnr LOC 1105-0538 (upphandlingen).

Enligt tilldelningsbeslut har Locum beslutat att teckna avtal med andra anbudsgivare än Metrolit Byggnads AB (Metrolit).

YRKANDE M.M.

Metrolit ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse av anbudsutvärderingen har skett på så sätt att prispåslaget avseende underkriteriet "52.3 Referenser för Arbetsledaren" räknas om enligt följande.

(Betyg för 7 frågor * Prispåslag för respektive betyg/fråga)

7

Detta innebär att det belopp som Locum angivit i kolumnen "Påslag referenser" på s. 5 i upphandlingsprotokollet divideras med 7 innan beloppet adderas till anbudspriset som ett prispåslag.

Locum bestrider Metrolits yrkande om att upphandlingen ska rättas och yrkar att förvaltningsrätten ska avslå Metrolits ansökan om överprövning.

GRUNDER

Metrolit anför bl.a. följande. Det prispåslag som Locum har tillämpat avseende underkriteriet "52.3 Referenser för Arbetsledaren" är felaktigt och strider mot förfrågningsunderlaget och LOU. Vid ett korrekt prispåslag

skulle Metroлит ha tilldelats ramavtalet som en av tre rangordnade leverantörer. På grund av det felaktiga prispåslaget har Metroлит rangordnats som nr 9 i upphandlingen och således inte antagits som ramavtalspart. Locums brott mot LOU innebär att Metroлит kommer att gå miste om intäkter som Metroлит annars skulle ha erhållit och kan således komma att lida skada.

Förfarandet

Metroлит har i upphandlingen lämnat ett pris som innebär ett fiktivt anbudspris om 1 973 000 kr. Det är ett av de lägsta fiktiva anbudsprisen i upphandlingen. När det gäller prispåslag för uppfyllande av kvalitetskrav har Metroлит erhållit högsta poäng – och därmed 0 kr i prispåslag – för underkriterierna ”Beskrivning av organisation vid avrop” och ”Referensuppdrag”. Vid genomgång av underlaget för anbudsutvärderingen framgår att inför prispåslag för ”Referens för arbetsledaren” har Metroлит näst lägsta jämförande anbudspris och är således en av de tre högst rangordnade leverantörerna.

Metroлитs referens har gett Metroлитs arbetsledare betyget ”bra”. Detta betyg har resulterat i att Metroлит erhållit ett prispåslag för ”Referens för arbetsledaren” om 560 000 kr vilket motsvarar nästan 30 procent av det fiktiva anbudspriset om 1 973 000 kr. Efter detta kraftiga prispåslag har Metroлит fallit från plats nr 2 till plats nr 9.

Locums brott mot LOU

Det ifrågasätts hur betyget ”bra” avseende en arbetsledare kan föranleda ett prispåslag om 560 000 kr, vilket innebär ett fall från plats nr 2 till plats nr 9. Anbudsgivarnas referens har avseende arbetsledaren fått avge betygen ”bästa tänkbara” (vilket ger 3 poäng), ”bra” (vilket ger 2 poäng), ”knappt acceptabel” (vilket ger 1 poäng), samt ”inte relevant referens” vilket ger 0 poäng. Metroлитs uppfattning är att graderingen i sig är mindre lämplig. För det första är det en mindre skillnad (straffpåslag) mellan ”knappt accepta-

bel” och ”bra” än mellan ”bästa tänkbara” och ”bra”. För det andra kan det konstateras att den referens som vill lämna betyget ”mycket bra” är hänvisad till betyget ”bra”. Betygen och graderingen är mindre lämplig och öppnar för subjektivitet. Avgörande för betygssättningen blir referenternas egna subjektiva (och av naturliga skäl olika) uppfattningar om värdeladdade uttryck som ”bästa tänkbara” och ”bra”. För någon är en normalduktig arbetsledare ”bästa tänkbara” och en hygglig arbetsledare lika med ”bra”. För någon annan är en arbetsledare som får betyget ”bra” lika med en mycket duktig, kunnig och mycket erfaren arbetsledare, men så länge det inte är den absolut bästa tänkbara arbetsledaren som referensen stött på under sitt arbetsliv, blir betyget ”bra” i avsaknad av exempelvis betyget ”mycket bra”. Locum har brutit mot LOU genom att beträffande ”Referens för arbetsledaren” tillämpa en gradering som inbjuder till subjektivitet och ett snedvridet resultat. Det som har haft avgörande betydelse för den felaktiga anbudsutvärderingen är emellertid att Locum har ställt sju frågor till en referens, tillämpat ett prispåslag (0-250 000 kr) för varje fråga och därefter adderat prispåslaget för alla sju frågor till det fiktiva anbudspriset. Betyget ”bra” avseende sju frågor har för Metrolits del således resulterat i ett påslag på anbudspriset om 7 frågor x 80 000 kr = 560 000 kr.

Locum har brutit mot LOU genom att tillämpa ett prispåslag för varje fråga. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att anbudsgivarna kommer att få ett påslag på anbudssumman om mellan 0-250 000 kr för varje fråga, dvs. att underkriteriet 52.3 ”Referenser för arbetsledaren” kan resultera i ett prispåslag på upp till 1 750 000 kr. Det råder en uppenbar obalans mellan underkriterierna som inte framgått av förfrågningsunderlaget. Det är uppenbart orimligt – och oproportionellt – att betyget ”bra” ska kunna föranleda ett prispåslag om 560 000 kr i förhållandet till ett anbudspris om ca 2 000 000 kr. För utförandet av föremålet för upphandlingen, en byggentreprenad med AB04 som avtalsinnehåll, är det tillräckligt med en arbetsledare som är bra. Det behöver inte vara bästa tänkbara arbetsledare.

Locums utvärdering av underkriteriet 52.3 leder inte till att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas.

Sammanfattning av Locums brott mot LOU

Locum har vid utvärderingen av underkriteriet 52.3 "Referenser för arbetsledaren" brutit mot 1 kap. 9 § LOU och principerna om förutsebarhet och proportionalitet. Locum borde, rätteligen, ha fastställt ett prispåslag för "Referens för arbetsledaren" som adderats till anbudspriset. Vid betyget "bra" på sju frågor borde en anbudsgivare, rätteligen, få ett prispåslag om 80 000 kr och inte sju prispåslag om sammantaget 560 000 kr.

Vid en korrekt genomförd anbudsutvärdering skulle Metrolit med betyget "bra" på sju frågor ha fått ett jämförelsepris om 2 053 000 kr istället för 2 533 000 kr och därmed placerat sig bland de tre högst rangordnade anbudsgivarna. Metrolit har således lidit skada på grund av Locums brott mot LOU. Eftersom brottet mot LOU avser anbudsutvärderingen är rättelse en tillräcklig åtgärd.

Locum anför bl.a. följande. Upphandlingen är genomförd enligt de grundläggande principer som följer av LOU och även i övrigt enligt LOU. Upphandlingen, såväl förfrågningsunderlaget som utvärderingen, präglas av proportionalitet, förutsebarhet och transparens och Locum har behandlat samtliga anbudsgivare på ett likvärdigt sätt. Metrolit har inte lidit eller riskerat att lida skada.

I förfrågningsunderlaget går det att utläsa att kontrakt tilldelas i enlighet med principen om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det går även att utläsa att bedömningskriterierna kan ge förutbestämda påslag beroende på graden av kravuppfyllelse, dvs. att en absolut utvärderingsmodell kommer att tillämpas.

Tydliga bedömningskriterier

Under AFB.52 kan utläsas följande.

”Kvalité

Kvalitet kommer att bedömas efter anbudsgivarens beskrivning av det som efterfrågas i avsnitt 52.1, 52.2 samt 52.3. Bedömningen av anbudsgivarens kvalitet kommer att göras som ett prispåslag för inte uppfyllt krav enligt nedan.

Om anbudsgivaren inte lämnar begärda uppgifter kommer anbudet att tilldelas maximalt påslag för varje uppgift som saknas.

Poängskalan är 0-3, där 0 är lägsta poäng och 3 är högsta poäng.

0 poäng Påslag: 250 000 kr
1 poäng Påslag: 150 000 kr
2 poäng Påslag: 80 000 kr
3 poäng Påslag: 0 kr”

Syftet med detta inledande stycket är att ge anbudsgivaren en klar och tydlig bild av hur de efterföljande bedömningskriterierna i avsnitt 52.1, 52.2 och 52.3 kommer att hanteras och bedömas. Här framgår av det understruken stycket att utebliven uppgift leder till maximalt påslag per uppgift som saknas. Metrolit anger specifikt att det inte går att utläsa ur förfrågningsunderlaget hur påslagen för bedömningskriterierna i 52.3 kommer att hanteras. Det kan möjligtvis ifrågasättas om varje uppgift är samma sak som varje fråga. För den anbudsgivare som läst vidare i förfrågningsunderlaget framgår det klart och tydligt att så är fallet. Det går till och med att, precis så som Metrolit redovisat, att addera ihop maximalt prispåslag för varje enskild fråga – tillika uppgift – för att ta reda på det maximala prispåslaget för underkriteriet i fråga. Detta kan för övrigt med lätthet göras för samtliga bedömningskriterier under AFB.52.

Vidare under AFB.52.3 kan utläsas följande.

”52.3 Referenser för arbetsledaren

Anbudsgivaren bör lämna referenser från två olika företag med uppgift om företagets namn, kontaktpersoner och deras e-postadresser. Referenserna

kommer att få bedöma den tilltänkta arbetsledaren genom att svara på nedanstående frågor.

Angivna referenter kommer att kontaktas via e-post. Anbudsgivaren ansvarar för att referenterna är informerade om att de kommer att bli kontaktade i denna upphandling. Om Locum inte får tag på referenterna efter att ha skickat e-post samt en påminnelse, kommer anbudet att erhålla det högsta påslaget per ställd fråga.”

Locum vill också, för ordningens skull, påpeka att ingenstans i underlaget går det att finna stöd för den utvärderingsmodell som Metrolit anser borde tillämpas på kvalitetskriterierna under punkt 52.3.

Sammanfattningsvis har Metrolit inte på något sätt kunnat påvisa att Locums förfrågningsunderlag är annat än förutsebart och tydligt. Metrolit har därmed varken lidit skada eller riskerat att lida skada.

Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet

Det är inte anbudsgivaren som avgör vilka bedömningskriterier som den upphandlande myndigheten ska använda i sina upphandlingar och vilken betydelse de ska tillmätas. Metrolit har trots detta valt att i sitt yttrande argumentera för att Locum har valt en felaktig fördelning mellan pris och kvalitet. Metrolit anser även att då föremålet för upphandlingen är en byggtreprenad med AB04 som avtalsinnehåll är det tillräckligt att arbetsledaren är ”bra”. För det första är det Locums uppfattning att de kvalitetskriterier som går att finna under AFB.52 ska ha den betydelse för utfallet som klart och tydligt framgår av förfrågningsunderlaget. För det andra är det Locums erfarenhet och bestämda uppfattning att arbetsledarens prestation är avgörande för hur entreprenaden utfaller. Att belöna de anbudsgivare som kan erbjuda de bästa arbetsledarna är därför helt förenligt med principen om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Metrolits uppfattning kan varken med stöd av proportionalitetsprincipen eller med övriga grundläggande principer som följer av 1 kap. 9 § LOU vinna någon framgång. Metrolit skulle möjligen istället ha avstått ifrån att lämna anbud då de inte

delar Locums uppfattning om kvalitetskriteriernas betydelse för utförande av byggentreprenader.

Sammantaget har Metrolit inte kunnat påvisa att Locums förfrågningsunderlag brustit vare sig i transparenhänseende eller i proportionalitetshänseende. Metrolit har inte heller kunnat påvisa att Locum utvärderat Metrolits anbud på annat sätt än så som förfrågningsunderlaget föreskriver och de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden har tilldelats kontrakt. Metrolit har därmed varken lidit eller riskerat att lida skada. Metrolits ansökan om överprövning ska därför avslås.

Metrolit tillägger bl.a. följande som svar på Locums yttrande.

Locum hänvisar till en formulering i förfrågningsunderlaget med följande innehåll.

”Om anbudsgivaren inte lämnar begärda uppgifter kommer anbudet att tilldelas maximalt påslag för varje uppgift som saknas.”

Meningen avser uppgifter som *anbudsgivaren* ska lämna. Såvitt nu är ifråga uppgift om två referenser. Den citerade meningen avser således vad som gäller om anbudsgivaren underlåter att lämna en begärd uppgift. Vad som anges i förfrågningsunderlaget i denna del kan inte läggas till grund för en tolkning innebärande att varje fråga till referenserna kan föranleda ett prispåslag om 0-250 000 kr. Den mening som Locum hänvisar till i 52.3 anger vad som gäller om Locum inte får tag på en referens. En utvärderingsmodell – inklusive de krav som ställs – i en offentlig upphandling ska vara förenliga med de grundläggande principerna för offentlig upphandling. Av förfrågningsunderlaget följer närmast att det är fråga om tre kvalitetskrav, varav ”Beskrivning av organisation vid avrop” är uppdelat i två underkriterier (antal snickare och antal arbetsledare vid avrop). Följande fördelning framgår av förfrågningsunderlaget.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

25326-11

Antal snickare 0-3 poäng = Prispåslag 0-250 000 kr
Antal arbetsledare 0-3 poäng = Prispåslag 0-250 000 kr
Referensuppdrag 0-3 poäng = Prispåslag 0-250 000 kr
Referens arbetsledaren 0-3 poäng = Prispåslag 0-250 000 kr

Det innebär ett maximalt prispåslag om (4*250 000 kr) 1 000 000 kr varav ”Referens arbetsledaren” svarar för 25 procent liksom övriga svarar för 25 procent vardera.

Den tolkning som Locum förespråkar i målet innebär följande.

Antal snickare 0-3 poäng = Prispåslag 0-250 000 kr
Antal arbetsledare 0-3 poäng = Prispåslag 0-250 000 kr
Referensuppdrag 0-3 poäng = Prispåslag 0-250 000 kr
Referens arbetsledaren 0-3 poäng * 7 = Prispåslag 0-1 750 000 kr

Det skulle innebära ett maximalt prispåslag om (3*250 000 + 1 750 000 kr) 2 500 000 kr, varav ”Referens arbetsledaren” skulle svara för 70 procent och övriga för 14 procent vardera. Vidare har för övriga kriterier tydligt angetts hur poäng fördelar sig, se exempelvis under 52.1 och 52.2. Motsvarande uppställning saknas avseende 52.3.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser - LOU i dess lydelse före den 1 november 2011

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt om den upphandlande myndigheten följt övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

Frågorna i målet är dels om utvärderingsmodellen är oproportionerlig, dels om vissa av kraven i förfrågningsunderlaget har varit så otydliga att anbudsgivarna har förhindrats att lämna anbud i enlighet med underlaget och dels om utvärderingsmodellen i sig leder till ett rättvisande resultat.

Proportionalitetsprincipen är en av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna angivna i bl.a. 1 kap. 9 § LOU. Principen innebär att en upphandlande myndighet i en upphandling inte får ställa större krav på leverantören eller leveransen än som behövs och är ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kraven ska således ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas. För att vara proportionerligt måste kravet vara nödvändigt för att uppnå de eftersträlvade syftena, såttillvida att det inte finns något mindre ingripande alternativ.

Endast utvärderingskriterier som är med i förfrågningsunderlaget får användas, och kriterierna ska vara formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Skyldigheten att kraven ska vara transparenta innebär även att den upphandlande myndigheten ska tolka utvärderingskriterierna på samma sätt under hela förfarandet. Vid prövningen av anbudena ska utdelningskriterierna tillämpas på ett objektivt och enhetligt sätt på samtliga anbudsgivare (C-19/00 p. 42-44, *Siacmålet*). Den upphandlande myndig-

heten kan, vid tilldelning av kontrakt på grundval av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, välja de kriterierna som de vill lägga till grund för tilldelning, dock under förutsättning att de väljer kriterier som är ägnade att fastställa vilka anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Av domen följer också att kraven för att anse ett upphandlingsförfarande strida mot dessa principer numera måste ställas relativt högt.

Oproportionalitet i prispåslagen

Metrolit har anfört att de prispåslag de har erhållit för att deras arbetsledare inte har fått betyget ”bästa tänkbara” av sina referenser på sju olika frågor är oproportionerligt. Locum har anfört att de anser att arbetsledarens insats är så viktig för ett lyckat projekt att det inte kan anses vara oproportionerligt att arbetsledarens referenser viktas så tungt.

Förvaltningsrätten anser att det är svårt att utpeka vad som med säkerhet är viktigast för att ett visst projekt ska bli lyckat. Det är upp till upphandlande myndighet att göra en bedömning av vad som kan krävas av det bolag som ska utföra det arbete som upphandlas. Upphandlande myndighet har därför möjlighet att ställa krav på anbudsgivarnas kompetens och arbetsstyrka så länge kraven inte blir oproportionerliga i förhållande till syftet som eftersträvas.

Locum har anfört att arbetsledarens prestation är avgörande för hur entreprenaden utfaller och anser därför att det är förenligt med det ekonomiskt mest fördelaktiga budet att gynna den anbudsgivare som har bäst arbetsle-

dare. Enligt förvaltningsrätten saknas skäl att ifrågasätta Locums uppgift om arbetsledarens betydelse. För att få fram det anbud som erbjuder de bästa arbetsledarna är det därför lämpligt att använda en utvärderingsmodell som tillmäter arbetsledarnas referenser stor betydelse.

Förvaltningsrätten anser inte heller att det skulle funnits något mindre ingripande alternativ för att uppnå det syfte som eftersträvades, dvs. att premiera de anbudsgivare som kunde erbjuda de bästa tänkbara arbetsledarna. Om Locum hade använt en modell med mindre prispåslag för betygen av arbetsledarna skulle de anbud som presenterade de bästa arbetsledarna inte hamnat lika högt upp i rankingen. Syftet med prispåslagen hade då inte uppnåtts. Utvärderingsmodellen är således ändamålsenlig för den aktuella upphandlingen och Locum har vid upphandlingsförfarandet inte handlat i strid mot proportionalitetsprincipen. Vad Metrolit i övrigt anfört om ytterligare betygssteg och graderingen av betygen föranleder inte någon annan bedömning.

Förfrågningsunderlagets tydlighet

Metrolit har anfört att förfrågningsunderlaget brister på så sätt att det i underkriteriet 52.3 "Referenser för arbetsledaren" inte framgår att ett prispåslag för varje fråga kan påföras. Av förfrågningsunderlaget kan det utläsas att "Referenten sätter betyg på frågorna enligt följande" där efter följer en uppräknning av de olika betygskriterierna. Förvaltningsrätten finner att det framgår tydligt att referenten kommer att sätta betyg på varje fråga. Metrolit anser att det inte framgår att det kommer att läggas på ett fiktivt påslag för varje betyg. Förvaltningsrätten konstaterar att det anges i poängskalan, under p. 52 – Värderingsgrunder vid prövning av anbud – att för de poäng som utdelas kommer fiktiva påslag att tilldelas i enlighet med den angivna tabellen. Det står alltså uttryckligen i förfrågningsunderlaget att fiktiva påslag kommer att tilldelas för varje betyg och att referenten kommer att sätta betyg på varje fråga om arbetsledaren. Förvaltningsrätten

finner därför att om man läser hela avsnittet i förfrågningsunderlaget som berör värderingsgrunderna är det tydligt att anbudsgivaren kan drabbas av flera påslag gällande arbetsledaren. Rätten anser därmed att förfrågningsunderlaget inte brister i transparens eller är så otydligt som Metrolit har anfört. Det finns således ingen grund för att göra om upphandlingen av denna anledning.

Utvärderingsmodellens förutsägbarhet och rättvisande resultat

Metrolit har anfört att upphandlingen brister vad gäller förutsebarhet och att utrymmet för subjektiva bedömningar i samband med utvärderingen därför är stort. Metrolit har vidare uppgett att det råder obalans mellan underkriterierna. Kärnan i bägge invändningarna är att Metrolit tycker att utvärderingsmodellen leder till en alltför subjektiv bedömning. Bolaget anser även att de subjektivt grundade påslagen har lett till att Locum inte har antagit det ekonomiskt mest fördelaktiga budet.

En utvärdering av anbud innehåller ofrånkomligen ett visst mått av subjektivitet. En upphandlande myndighet måste allmänt sett ges stor frihet att inom ramen för ett affärsmässigt övervägande värdera de anbud som kvalificerat sig till anbudsutvärderingen. För att minimera det subjektiva momentet och för att leva upp till kravet på likabehandling och förutsebarhet har Locum i upphandlingsföreskrifterna visat vilka kriterier som tillmätts betydelse vid utvärderingen, samt hur dessa viktas mot varandra. Det kan även utläsas hur dessa kriterier poängsätts samt vilka frågor som referenserna har haft att svara på. Förvaltningsrätten konstaterar att storleken på påslaget skiljer mellan de olika poängen. Som rätten har konstaterat tidigare är dock inte skillnaden i påslagen något som är oproportionerligt. Förvaltningsrätten anser dessutom att Locum, med hänsyn till den betydelse den upphandlande myndigheten anser att en arbetsledare har för ett framgångsrikt projekt, inte har frångått principen om att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det saknas skäl för ingripande enligt LOU på de grunder Metrolit har åberopat. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Ulrika Melin
Rådman

Handläggare har varit förvaltningsrättsnotarien Stina Hemberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU