



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 1 Enhet 12

DOM
2015-06-23
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
5605-15

SÖKANDE

Tjeders Industri AB, 556041-7254
Landsvägsgatan 3
Box 23
642 06 Malmköping

MOTPART

Stenungsunds kommun
444 82 Stenungsund

KONKURRENSVERKET	
2015-06-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 344279

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	--	-----------------------------------	---

BAKGRUND

Stenungsunds kommun (kommunen) har genomfört en öppen upphandling av Trygghetslarm till särskilt boende, dnr 0053/15. Upphandlingen gällde separata trygghetslarm med tillhörande produktnära tjänster till de särskilda boendena Hälleback, Tallåsen och Hallerna i Stenungsunds kommun. Enligt tilldelningsbeslut den 22 maj 2015 har Viser AB (Viser) tilldelats kontraktet.

ANSÖKAN M.M.

Tjeders Industri AB

Tjeders Industri AB (bolaget) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolaget tilldelas kontraktet. Bolaget anför i huvudsak följande. Vinnande anbud uppfyller inte ställda skall-krav och bolaget har felaktigt uteslutits från upphandlingen.

Enligt förfrågningsunderlaget med genomförda ändringar framgår att all kommunikation ska ske över Wifi/3G eller det som även kallas WLAN för att säkerställa hela larmkedjan. Det system Viser har offererat kommunicerar på 433 MHz eller 868 MHz vilket inte är Wifi (Wireless LAN). WLAN är ett trådlöst nätverk som sker över 2,4 GHz eller 5 GHz. Detta går inte att feltolka. Att påstå att man kan använda vilken radio som helst är en efterkonstruktion som inte är korrekt. Viser använder inte Wifi utan radio på 868 MHz vilket inte uppfyller skall-kravet. Vinnande anbud ska därmed rätteligen förkastas.

Såvitt framkommit har bolagets anbud uteslutits på grund av att det ansetts finnas reservationer i två delar; nyckelfri öppning och HSL-dokumentation.

När det gäller nyckelfri öppning framgår i förfrågningsunderlaget att optionspris ska lämnas för samtliga enheter. Det betonas således att det är pris för enheterna som ska lämnas. Då det inte framgår något om installationen har bolaget lämnat prisuppgift i enlighet med ställda krav. För att förtydliga detta har bolaget även angett att offererat pris gäller exklusive installation och även kompletterat med den informationen. Av vinnande anbud framgår inte om installationen ingår eller inte. Kommunen borde ha gett bolaget möjlighet till en likvärdig och objektiv utvärdering. Även med pris för installation medräknad har bolaget det lägsta totala anbudspriset och borde därmed tilldelats avtalet. Bolagets anbud har därmed uteslutits på felaktig grund.

När det gäller HSL-dokumentationen framgår det inte av förfrågningsunderlaget hur kostnaden för denna tjänst ska prissättas eller vilken tidsperiod det omfattar. Bolaget har gjort en tolkning och därvid utgått från den generellt vedertagna garantitiden som är första avtalsperioden. Då det är fråga om en tjänst beräknas kostnaden månadsvis och bolaget har i anbudet angett att kostnaden beräknats på 24 månader. Eftersom det av specifikationen inte framgår att avtal om HSL-dokumentationen ska gälla viss tidsperiod borde kommunen justerat anbudspriserna för att kunna genomföra en likvärdig och objektiv utvärdering. Kommunen borde innan tilldelningen ha gett bolaget möjlighet att justera priset. Eftersom bolaget även efter omräkning har det lägsta priset ska bolaget tilldelas kontraktet. Bolagets anbud är det mest fördelaktiga både när det gäller ekonomi som teknik. Bolaget har lidit skada på grund av kommunens agerande.

Stenungsunds kommun

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.
Enligt ett första tilldelningsbeslut den 19 maj 2015 tilldelades bolaget kon-

traktet. Det framkom därefter att i bolagets pris för nyckelfria lås ingick inte installation och att priset för HSL-systemet endast var lämnat för två år när kontraktstiden för avtalet är tre år. Kommunen begärde in ett skriftligt förtydligande från bolaget för att säkerställa att det inte var fråga om reservationer. Bolaget förklarade att ytterligare 885 600 kr tillkom till anbudssumman. Eftersom anbudssumman förändrades betraktade kommunen bolagets inlämnade anbud som orent och anbudet förkastades. Ett nytt tilldelningsbeslut skickades därefter ut.

I början av upphandlingen förekom en hel del oklarheter kring hur trygghetslarmsystemen skulle kommunicera, varför ett större omtag gjordes den 10 april 2015. Enligt den reviderade kravspecifikationen ska handenheten kunna kommunicera trådlöst och all kommunikation ska ske över WLAN för att säkerställa hela larmkedjan. WLAN eller trådlöst LAN är ett samlingsord för flera olika typer av trådlös kommunikation som använder sig av teknologi baserad på radio- eller mikrovågor. Radiofrekvenserna 433 MHz och 868 MHz är standard för trygghetslarmsknappar och av Post och Telestyrelsen (PTS) godkända radiofrekvenser för larm. Dessa frekvenser används idag av i stort sett samtliga på marknaden erkända trygghetslarmsleverantörer. Då kommunen ändrat kravet till att omfatta WLAN och inte endast Wifi öppnar det upp för fler lösningar och det är inte konkurrensbegränsande. Kommunikation över WLAN innebär att samtliga anbudsgivares tekniska lösningar uppfyller ställda krav. Alla anbudsgivare har därmed behandlats lika.

Av bolagets anbud framgick inte huruvida kostnaden för installation skulle räknas in i optionen för nyckelfri öppning. Optionen ska prissättas enligt prisbilagan och kraven som ställs på optionen framgår av kravspecifikationen. Både prisbilagan och kravspecifikationen härleds till låsens funktion. En funktion av låsen kan inte upprätthållas utan installation. Det borde därför ha varit tydligt för bolaget att installationen skulle medräknas i pri-

set. Kommunen medger att detta skulle kunna ha uttryckts tydligare i förfrågningsunderlaget men då ingen fråga angående detta inkommit antog kommunen att det var klart för anbudsgivarna hur prissättningen skulle ske.

När det gäller HSL-dokumentationen framgår det av förfrågningsunderlaget att avtalstiden är tre år och att optionen skulle gälla under avtalstiden. Optionen skulle därmed ha kalkylerats utifrån tre år och inte två år som bolaget har gjort. Bolaget har bekräftat att det inte kalkylerat utifrån tre år och att den tillkommande kostnaden för detta är 745 200 kr. Korrigeringen kan inte tolkas på annat sätt än att bolagets anbud innehållit en reservation gällande optionen. Anbudet har därför rätteligen förkastats. Bolaget har inte heller ställt någon fråga avseende denna option.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt

utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har anfört dels att vinnande anbud inte uppfyller ställda skall-krav och dels att bolaget har uteslutits på felaktiga grunder.

När det gäller optionen om nyckelfria lås anges i förfrågningsunderlaget att det avser "Nyckelfri öppning/hotell låsfunktion". I prisbilagan anges att det är "Nyckelfri öppning/hotell-låsfunktion enligt kravspecifikation, bilaga 1" som ska prissättas. Frågan i denna del gäller om installation av de aktuella låsen skulle ha ingått i lämnat pris eller inte.

Eftersom kommunen använt begreppet "låsfunktion" får det anses ligga i sakens natur att låsen måste vara installerade för att den efterfrågade funktionen ska kunna användas. Ett dörrlås som inte har installerats kan knappast anses ha en låsfunktion. Även om förvaltningsrätten anser att detta kunde ha uttryckts tydligare i förfrågningsunderlaget får det anses framgå tillräckligt klart att det är funktionen kommunen efterfrågar och därmed borde det stå klart att även priset för installation ska ingå i lämnat prisuppgift. Då bolaget således inte har lämnat en korrekt prisuppgift och senare på förfrågan angett ett nytt pris i denna del är bolagets anbud att betrakta som orent.

När det gäller optionen för HSL-dokumentation har bolaget lämnat anbudspris för 24 månader. Varför man valt just 24 månader är något oklart. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att avtalstiden är tre år med möjlig förlängning till sammanlagt fem år. Det får mot bakgrund av detta anses vara relativt självklart att även priset för aktuell tjänst ska lämnas för hela

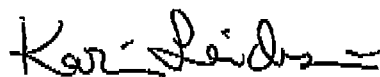
avtalstiden dvs. tre år. Även här kunde kommunen visserligen uttryckt kravet tydligare i förfrågningsunderlaget men bolaget kunde även vid osäkerhet ha ställt en fråga till kommunen angående detta.

Enligt förvaltningsrättens bedömning står således de prisuppgifter avseende nyckelfria lås och HSL-dokumentation som bolaget lämnat i sitt anbud i strid med de förutsättningar som ges för anbudets form och innehåll i förfrågningsunderlaget. Det har därmed inte gått att jämföra anbudet med varandra, eftersom bolagets anbud är baserat på andra förutsättningar än övriga inlämnade anbud. Eftersom bolagets anbud därmed är orent har det rätteligen förkastats.

Eftersom bolaget mot bakgrund av ovanstående bedömning inte är en presumtiv leverantör i den aktuella upphandlingen, och då det finns ytterligare anbudsgivare i aktuell upphandling, kan bolaget inte anses ha lidit skada för det fall vinnande leverantör inte uppfyller ställda skall-krav. Det saknas därför skäl för förvaltningsrätten att pröva bolagets invändning om att Viser inte uppfyller ställt skall-krav avseende trygghetslarmssystemens kommuniseringsmetod.

Sammanfattningsvis gör förvaltningsrätten således bedömningen att det saknas skäl att ingripa mot aktuell upphandling på de grunder bolaget har anfört. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Karin Leidzén

Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, mättnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill stycka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.