



**LÄNSRÄTTEN I  
KRONOBERGS LÄN**

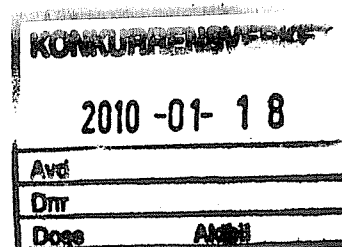
**DOM**  
2009-12-30  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
1596-09 E  
Rotel 2

**SÖKANDE**

1. Växjö Elmontage AB, 556522-5983  
Box 3176  
350 43 Växjö

2. Elajo Elteknik AB, 556139-3884  
Avdelning Växjö  
Hejaregatan 10  
352 46 Växjö



**MOTPART**

Landstinget Kronoberg  
351 88 Växjö

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

Landstinget Kronoberg har genomfört en förenklad upphandling avseende Elentreprenaden, Akutkliniken etapp 2&3 (nr 32/2009). Den 22 december 2009 beslutade den upphandlande myndigheten att avseende elentreprenaden anta det anbud som lämnats av Bravida Sverige AB.

Växjö Elmontage AB ansöker om överprövning av landstingets upphandling samt att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Växjö Elmontage yrkar i första hand att utvärderingen ska göras om och i andra hand att Växjö Elmontage ska tilldelas 5 poäng för "tilltänkt projektorganisation", varvid Växjö Elmontages anbud därmed ska antas. Växjö Elmontage anför i huvudsak följande. Landstinget har i upphandlingen givit tilldelningskriteriet anbudssumma/pris en relativt hög vikt i utvärderingen av anbuden i förhållande till kriteriet "tänkt projektorganisation". Den praktiska tillämpningen av den utvärderingsmodell som Landstinget sedan har tillämpat i upphandlingen leder till att den relativa vikten hos kriteriet "tilltänkt projektorganisation" får en oproportionerligt stor betydelse i utvärderingen. Snedvridningen är

Dok.Id 44410

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 42	Kungsgatan 8	0470-868 00	0470-869 50	måndag – fredag
351 03 Växjö		E-post: lansrattenikronoberg@dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

bl.a. möjlig eftersom poängen för tilldelningskriteriet "tilltänkt projektor-  
ganisation" satts i heltal medan poängen för anbudssumma/pris satts i ett  
tal med en decimal. Detta medför att konkurrensen mellan anbudsgivarna  
påverkas negativt eftersom ett lågt pris inte får rättmätig inverkan på den  
totala poängsumman. För det fall länsrätten anser att modellen för poäng-  
sättning är godtagbar gör Växjö Elmontage gällande att bolaget fått för låg  
poäng beträffande projektororganisation och att korrekt poängsättning hade  
lett till att Växjö Elmontages anbud skulle ha varit det ekonomiskt mest  
fördelaktiga. Växjö Elmontage anser att de uppfyller kraven enligt förfråg-  
ningsunderlag för att erhålla betyg 5. Växjö Elmontage har angivet Lars-  
Olof Danielsson som platschef och ledande montör, med CV visande lång-  
varig och stor erfarenhet av arbeten i medicinska byggnader. Att detta ej  
skulle kunna vara samma person finns inte angivet någonstans i förfråg-  
ningsunderlaget. Om det varit angivet så har de ett antal personer som har  
behörighet för dessa befattningar. Som komplett teleorganisation har de  
angivet 3 personer med tekniker för teleregistrering. I förfrågningsunderla-  
get finns ej angivet hur stor teleorganisationen ska vara för betyg 5. Om det  
hade krävts 3, 5 eller flera telemontörer skulle detta ha framgått klart och  
tydligt i förfrågningsunderlaget. Växjö Elmontage ifrågasätter vidare hur  
Landstinget bedömt Bravidas anbud. Landstingets förfarande, står i strid  
med de grundläggande EG-rättsliga principerna om förutsebarhet, transpa-  
rens och likabehandling och därmed även med 1 kap. 9 § LOU. Ovan-  
nämnda brister är av allvarlig art och har medför skada för Växjö Elmonta-  
ge genom att bolaget har gått miste om ett kontrakt de rätteligen borde ha  
tilldelats.

Elajo Elteknik AB ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet och  
anför bl.a. följande. De ifrågasätter anbudsutvärderingen p.g.a. att hundra-  
delar endast redovisats i totalsumman poäng. Ska det vara hundradelar som  
avgör utvärderingen måste den redovisas i alla delberäkningar. I projekt-  
organisationsbedömningen blev de anmodade att redovisa sin teleorganisa-  
tion. De ifrågasätter utvärderingen av detta då de ej ser det klart angivet.

Vidare borde kunskapen om teleregistrering värderas i alla poängklasserna (1-5) p.g.a. vikten av teleinstallationerna i projektet. De ifrågasätter även om förfrågningsunderlaget är utformat så att konkurrensutsättning kan utvärderas på ett objektivt sätt.

Landstinget Kronoberg motsätter sig bifall till överprövningen och anför – beträffande Växjö Elmontages ansökn - bl.a. följande. I de administrativa föreskrifterna, förfrågningsunderlaget AFB.52, för elentreprenaden på akutkliniken anges att anbudets pris ska utgöra 80 procent av beslut för antagande av anbudet och anbudsgivarens projektorganisation ska utgöra 20 procent. Inkomna anbud har utvärderats enligt i anbudsförfrågan ställda kriterier, ref. AFB.52. Viktningen av pris, 80 procent är ställd mot lämnat anbudspris enligt en tydlig beskrivning och viktningen av projektorganisationen, 20 procent är likaledes ställd mot en tydlig beskrivning av kriterier. Landstinget har beträffande Växjö Elmontages anför att betyg 4 och 5 anges som om att båda ska ha erfarenhet från Medicinska byggnader. I Växjö Elmontages fall är endast en person angiven för båda tjänsterna. Organisationen blir svagare då en person ska verka som ombud, platschef och ledande montör. Teleorganisationen med telemontörer (två angivna + en tillfällig projektanställning) är ej komplett för denna storlek av uppdrag.

### **DOMSKÄL**

Av 1 kap 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Enligt 16 kap 2 § LOU ska länsrätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan

bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av Landstingets förfrågningsunderlag framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas med hänsyn till utvärderingskriterierna pris (80 procent), och tänkt projektorganisation (20 procent). Vad gäller utvärderingskriteriet tänkt projektorganisation kommer inlämnade anbud att tilldelas ett betyg inom skalan 1-5 poäng efter hur väl de uppfyller Landstingets önskemål. I förfrågningsunderlaget beskrivs dessa önskemål närmare.

Länsrätten, som tar upp målet till slutligt avgörande i sak, gör följande bedömning.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet kan göra att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

En upphandlande myndighet måste ges ett visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbudet under förutsättning att detta sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget. Vidare bör kraven för att anse att ett upphandlingsförfarande strider mot de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten ställas relativt högt.

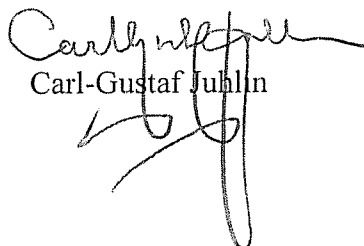
Av Landstingets förfrågningsunderlag framgår vilka kriterier som hänsyn ska tas till vid utvärderingen och hur dessa ska viktas. Av förfrågningsunderlaget framgår för AFB.52 avseende tänkt projektorganisation för Elentreprenad (EE) att det för 5 poäng krävs platschef och ledande montör, båda med erfarenhet från el-entreprenader i Medicinska byggnader. Vardera med minst 7 års erfarenhet av sin tjänst. Förfrågningsunderlaget uppger i

denna del klart att fråga är om 2 personer. Förfrågningsunderlaget får även i övrigt anses vara så klart och tydligt utformat att en leverantör kunnat avgöra vad Landstinget tillmäter betydelse vid upphandlingen och därigenom även skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Det har inte framkommit annat än att utvärderingen av anbuden i det här fallet har gjorts inom ramen för förfrågningsunderlaget. Växjö Elmontage och Elajo Elteknik har inte visat att Landstinget därvid tagit ovidkommande hänsyn eller att förfarandet i något annat hänseende strider mot de krav som uppställs i LOU.

### DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökningarna.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D)

  
Carl-Gustaf Juhlin



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.