



SÖKANDE

White arkitekter AB, 556140-1018

Ombud: Advokaten Linda Dahlström och biträdande juristen Egzona
Rexhepi
Advokatfirman Morris AB

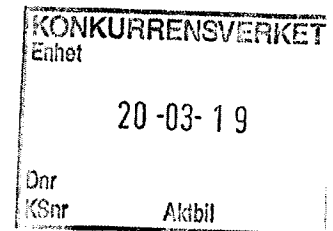
MOTPARTER

1. Lidköpings kommun
2. Kjellgren Kaminsky Architecture AB, 556723-9545
3. Radar arkitektur & planering AB, 556670-6197

Ombud för 3: Advokaterna Mattias Forsberg och Viveka Heimer
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB

SAKEN

Överprövning av en upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Lidköpings kommun (kommunen) har inlett ett selektivt upphandlingsförfarande som benämns ”Arkitekttjänster” (ref: 2018-125). Genom tilldelningsbeslut har följande leverantör antagits, i fallande rangordning:

1. Kjellgren Kaminsky Architecture AB (Kjellgren)
2. Radar arkitektur & planering AB (Radar)
3. Mandaworks AB (Mandaworks)

White arkitekter AB (bolaget) var en av de leverantörer som efter ansökan bjöds in att lämna anbud, men vars anbud inte antogs. Bolaget har ansökt om överprövning.

Upphandlingsdokumenten

Upphandlingsföremålet omfattar ramavtal för tillhandahållande av arkitekt-tjänster. Tre anbudsgivare kommer att antas, förutsatt att minst tre leverantörer lämnar kvalificerade anbud. Avsedd avtalsperiod är två år, med möjlighet till maximalt två års förlängning.

Krav

Leverantören ska lämna en kort företagspresentation med beskrivning av företaget och dess verksamhet. Information om företagets ägarförhållande, omsättning samt antalet anställda ska också framgå av anbudsansökan. På anmodan från kommunen ska en fördjupad företagspresentation översändas inom fem arbetsdagar.

Leverantören ska lämna tre referenser från likvärdiga uppdrag, varav minst ett av uppdragen ska vara genomfört (förverkligat/byggt). Den uppdragsansvarige arkitekten ska ha varit uppdragsansvarig för minst ett av projekten. I referensprojekten ska personer från det presenterade teamet ha haft betydande roller – någon eller några ur teamet skall ha varit delaktiga i de presenterade referensuppdragen. Information om referensernas företagsnamn, kontaktperson, telefonnummer samt e-postadress ska redovisas i anbudsansökan. Även en beskrivning av referensuppdraget ska lämnas. Vi vill redan nu informera er om att de referensuppdrag som leverantören väljer att presentera i sin anbudsansökan kommer att presenteras mer utförligt vid ett eventuellt framtida anbudslämnande.

De leverantörer som kvalificerar sig till anbudsutvärderingen kommer att kallas till ett personligt möte/presentation hos kommunen. Varje leverantör som kvalificerar sig till det personliga mötet/presentationen får totalt 1,5 timmar till sitt förfogande för den muntliga presentationen. Utrymme ska

finnas för kommunens bedömningsgrupp att ställa frågor under presentationen. Leverantören ska inleda det personliga mötet/presentationen med en kort presentation av företaget. Fokus under personliga mötet/presentationen är de referensuppdrag som leverantören redovisade i anbudsansökan – det är alltså dessa uppdrag som presentationen ska utgå från och det är dessa som kommer att ligga till grund för kommunens bedömning. Kommunen önskar att leverantören lägger stor vikt vid arbetsmetod/arbetsprocess. Under redovisningen av respektive referensuppdrag kommer bedömningsgruppen att uppmärksamma följande frågeställningar extra:

- Uppvisar leverantören förståelse för arbetsmetod kring hållbarhetsfrågornas komplexitet?
- Uppvisar leverantören ett innovativt förhållningssätt till samhällsbyggnadsfrågor?
- Uppvisar leverantören goda exempel på samarbetsformer?
- Vilka erfarenheter och lärdomar från referensuppdragen har leverantören med sig som är relevanta för projekt i Lidköping?

Ovanstående frågeställningar ska även besvaras skriftligt i anbudet.

Anbudsprövningen

Först kontrolleras om det finns grund för att utesluta någon leverantör. Därefter kontrolleras huruvida ställda krav uppfylls. Anbud som lämnats av leverantör som inte ska uteslutas och som uppfyller samtliga krav kommer att kvalificeras till anbudsprövningens utvärderingsdel. Därvid tillämpas en mervärdesmodell för att bedöma vilket anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till det bästa förhållande mellan pris och kvalitet. Först beräknas ett anbudspris enligt angiven matris. Därefter bedöms redovisade referenser. Beroende på bedömningens utfall kommer varje referens att åsättas ett mindre eller större fiktivt prisavdrag. Slutligen subtraheras erhållna fiktiva prisavdrag från det enligt ovan beräknade anbudspriset, varvid en jämförelsesumma erhålls. Det anbud som erhåller den lägsta anbudssumman anses ekonomiskt mest fördelaktigt.

Tilldelningsbeslutet

Av tilldelningsbeslutet med tillhörande handlingar framgår bl.a. följande. I det inledande skedet ansökte 13 leverantörer om att lämna anbud. Av dessa inbjöds sex stycken att efter urval lämna anbud, vilket samtliga sex också gjorde. Därefter har fem av sex anbud (däribland bolagets) ansetts kvalificerade för anbudsprövningens utvärderingsfas. Slutligen har tre leverantörer (däribland inte bolaget) antagits som de leverantör vars kvalificerade anbud bedömts som de ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till det bästa förhållandet mellan pris och kvalitet. Bolagets anbud kom på fjärde plats vid anbudsvärderingen.

YRKANDEN

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett, varvid anbuderna från Kjellgren och Radar ska förkastas.

Kommunen anser att ansökan ska avslås.

Kjellgren anser att ansökan ska avslås.

Radar anser att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget

Inställning

Kjellgren har i sitt anbud redovisat tre referensuppdrag som samtliga är pågående och således inte genomförda. Därmed uppfylls inte kravet på att

minst ett referensuppdrag ska vara genomfört. Radar har i sitt anbud inte besvarat kommunens frågor i anvisade fritextfält. Radar har istället till anbudet bifogat en presentation av referensuppdragen bestående av såväl bild som text. Det kan även konstateras att det inte heller framgår av den av Radar bifogade presentationen hur frågorna besvaras avseende respektive referensprojekt. Förutom att Radar inte har besvarat frågorna på ett korrekt sätt och inte uppfyller ställt obligatoriskt krav har Radar genom den bifogade presentationen till utvärderingen av anbuden givits möjlighet att redogöra för projekten på ett mer fördelaktigt sätt genom en presentation i bild och inte enbart i text i enlighet med uppställt obligatoriskt krav. Kommunen har, genom att godkänna Radars bifogade presentation, otillbörligt och i strid med likabehandlingsprincipen gynnat Radar. Sammantaget skulle såväl anbudet från Kjellgren som anbudet från Radar rätteligen ha förkastats. Om så hade skett hade bolaget, som kom på fjärde plats vid anbudsutvärderingen, kommit ifråga för tilldelning av kontrakt.

Kjellgrens anbud

Kommunen har ställt upp ett obligatoriskt krav om att minst ett av de tre redovisade referensuppdragen ska vara förverkligat/byggt. I enlighet med kravets ordalydelse och enligt vedertagen branschpraxis framgår klart och tydligt att projektet ska vara förverkligat/byggt, d.v.s. att det ska finnas fysiska byggnader på den angivna platsen. Genom att ställa krav på att minst ett projekt ska vara byggt är det uppenbart att kommunen haft för avsikt att utvärdera inte bara en genomförd arkitektinsats, utan också kunna bedöma ett fysiskt byggt exempel.

Av Kjellgrens beskrivningar av sina referensprojekt framgår inte att något av projekten ännu har genomförts. Vidare beskrivs samtliga redovisade referensprojekt som pågående på Kjellgrens hemsida.

Radars anbud

Aktuellt krav innebär att kommunens frågor ska besvaras för varje enskilt referensuppdrag. I den bifogade presentationen har Radar inte besvarat samtliga frågor för respektive referensuppdrag. Radar har istället i ingressen i allmänna ordalag beskrivit hur de arbetar med stadsutvecklingsprocesser samt vilken erfarenhet som upparbetats under åren. Radar har vidare redogjort kort för respektive referensuppdrag utan att besvara de fyra frågorna som skulle ha besvarats för respektive referensuppdrag.

I redovisningen av referensuppdraget Närcentrum vid Brottkärsmotet har Radar inte redogjort för hur referensuppdraget visar på ett innovativt förhållningssätt till samhällsbyggnadsfrågor (kommunens andra fråga). Inte heller har Radar redogjort för vilka erfarenheter och lärdomar Radar har med sig från referensuppdraget Närcentrum vid Brottkärsmotet som är relevanta för just projekt i kommunen (kommunens fjärde fråga).

I redovisningarna för referensuppdragen Wendelstrand och Skeppsbron har Radar inte lämnat någon beskrivning av vilka erfarenheter och lärdomar Radar har med sig från referensuppdragen som är relevanta för just projekt i kommunen (kommunens fjärde fråga).

I upphandlingsdokumentens frågor anges specifikt att frågorna ska besvaras i redovisningen av respektive referensuppdrag. Syftet med att kommunens fyra frågor skulle besvaras för respektive referensuppdrag var att kommunen ska kunna bedöma hur väl varje redovisat referensuppdrag uppfyllde kraven avseende innovation, hållbarhet, arbetsmetoder etc. Utifrån det sätt på vilket Radar har gått tillväga, d.v.s. att i ingressen ange allmänt hur Radar arbetar med exempelvis arbetsmetoder och hållbarhet, är detta inte möjligt. Att premiera en anbudsgivare genom att tilldela denne maxpoäng för att denne lämnat en allmän beskrivning av hur denne i allmänhet arbetar med olika

uppdrag resulterar i att syftet med bedömningen av respektive referensuppdrag går förlorat.

För varje referensuppdrag finns i upphandlingsdokumenten ett anvisat fritextfält för besvarande av kommunens frågor. Leverantörernas svar skulle rätteligen ha lämnats i dessa fält.

Kommunen

Inställning

Såväl Kjellgrens som Radars anbud uppfyller samtliga krav, d.v.s. även de som berörs i bolagets ansökan. Skäl att besluta om rättelse föreligger därför inte.

Kjellgrens anbud

Kjellgren har i sitt anbud redovisat referensprojektet Lilla Bommen. Av redovisningen framgår att Kjellgrens uppdrag har bestått i att ta fram ett förslag för utveckling av området vid Göta Älv. Förslaget har implementerats i detaljplan. Kjellgren har således fullgjort sitt åtagande och resultatet har sedermera implementerats i detaljplanen för området. Detaljplanen medför en rätt för kommunen att bygga i enlighet med planen. Angivet uppdrag har således bedömts förverkligat. Kommunen har inte någon anledning att ifrågasätta Kjellgrens beskrivning av projektet som pågående på sin hemsida. Det är allmänt känt att utveckling av stadsdelsområden är komplexa och tidskrävande projekt. Varken huruvida området vid Göta Älv de facto är slutfört vid tidpunkten för Kjellgrens inlämnande av anbud eller huruvida Kjellgren har fortgående uppdrag inom området, är dock relevant för bedömningen av om det aktuella kravet är uppfyllt eller inte.

Radars anbud

Det har inte ställts krav på att kommunens frågor skulle besvaras i fritextfälten. Upphandlingsdokumenten innehåller inte heller någon föreskrift som hindrar en anbudsgivare från att hänvisa till uppgifter som redovisas i särskild bilaga till anbudet. Vidare anges i ingressen till Radars presentation att den följande texten utgör svar på kommunens frågor.

Kjellgren

Inställning

Det inlämnade anbudet uppfyller samtliga krav i upphandlingen, inklusive de av bolaget nämnda.

Utveckling av Kjellgrens inställning

Referensuppdraget Lilla Bommen är ett visions- och konceptuppdrag i tidigt skede som avser revitalisering av ett centralt vattennära område i Göteborg och är därmed att betrakta som ett likvärdigt uppdrag. Lilla Bommen är genomfört och överlämnat till kund 2012-09-10. I till förvaltningsrätten inlämnat intyg från uppdragsgivaren Vasakronan Fastigheter AB (Vasakronan) bekräftas att projektet är genomfört. Delar av referensuppdrag Lilla Bommen är inarbetat i detaljplanen för området, vilket också bekräftas i nämnda intyg. Den aktuella detaljplanen är antagen, har vunnit laga kraft och är juridiskt bindande (kopia på detaljplanen har lämnats in till förvaltningsrätten). Då detaljplanen medför en rätt att bygga i enlighet med planen innebär det att uppdraget är förverkligat.

Projektet redovisas inte angivet på Kjellgrens hemsida. Projektet Norr om Nordstan, som nämns av bolaget, är inte samma projekt utan ett pågående projekt som Kjellgren utför på uppdrag av N200 Fastighetskontoret – Göteborgs Stad, enligt avrop 2016-01-22. Detta uppdrag är pågående och inne-

fattar skissuppdrag och stöd inför detaljplanearbetet för detaljplan för bostäder, verksamheter och Västlänkens uppgång norr om Nordstan inom stadsdelen Nordstaden och Gullbergsvass i Göteborg.

Radar

Inställning

Det inlämnade anbudet uppfyller samtliga krav i upphandlingen, inklusive de av bolaget nämnda.

Utveckling av Radars inställning

Radar har på ett tydligt sätt i fritextrutorna angett vilka referensuppdrag som åberopas i anbudet samt till anbudet bifogat bilagor för vart och ett av dessa referensuppdrag. Uppgifterna har således funnits och besvarats i Radars anbud, låt vara att de inte i sin helhet återgivits i fritextrutorna på samma sätt som i bolagets anbud.

Av upphandlingsdokumentens föreskrifter framgår att anbudsgivaren ska acceptera att delta vid ett personligt möte/presentation i Lidköping. Det har Radar gjort. Därutöver har det ålegat anbudsgivarna att redovisa tre referensuppdrag och skriftligen besvara fyra särskilt angivna frågeställningar. Under redovisningen av respektive referensuppdrag kommer bedömningsgruppen sedan att uppmärksamma dessa frågeställningar och anbudsgivarens svar på desamma. Radar har till sitt anbud bifogat redovisningar av tre referensuppdrag. Därtill har Radar till sitt anbud bifogat skriftliga svar på de fyra frågor som kommunen begärt att anbudsgivarna besvarar särskilt.

Genom att skriftligen beskriva tre referensuppdrag samt besvara de särskilda frågeställningarna har Radar uppfyllt de ställda kraven. Något krav på att anbudsgivaren, såsom bolaget nu synes göra gällande, i förhållande till varje enskilt referensuppdrag ska besvara var och en av de fyra frågorna har inte

ställts upp av kommunen. En sådan tolkning följer inte heller av kravets ordalydelse. Att bedömningsgruppen vid sin utvärdering av referensuppdragen beaktar anbudsgivarens svar på de fyra frågorna ändrar inte heller detta. En sådan skrivning kan inte tolkas på så sätt att anbudsgivaren för varje enskilt referensuppdrag skriftligen ska förhålla sig till de angivna frågeställningarna.

Bolagets antagande om syftet med de aktuella frågorna saknar relevans vid bedömningen av om kraven uppfyllts eller inte. Motsvarande gäller antagandena om kommunens bedömning och poängsättningen av Radars anbud, samt vad som legat till grund för och påverkat denna. Det framgår vidare av upphandlingsdokumenten att såväl de skriftliga svaren som den muntliga presentationen ligger till grund för anbudsutvärderingen. Att som bolaget gör ifrågasätta den anbudspoäng som Radar tilldelats enbart med utgångspunkt i den skriftliga redovisningen blir därför missvisande.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Gällande regler

I 4 kap. 1–3 §§ LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. En upphandling får inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt. En upphandlande myndighet bör beakta miljöhänsyn, sociala och arbetsrättsliga hänsyn vid offentlig upphandling om upphandlingens art motiverar detta.

I 4 kap. 10 § LOU anges att en upphandlande myndighet ska tilldela kontrakt enligt bestämmelserna i 16 kap. Myndigheten ska innan den tilldelar ett kontrakt kontrollera

1. att anbudet uppfyller de krav, villkor och kriterier som anges i upphandlingsdokumenten,
2. om leverantören ska uteslutas med stöd av 13 kap., och
3. att leverantören uppfyller de kriterier som myndigheten har angett att den kommer att tillämpa enligt 6 § och de krav som myndigheten har ställt enligt 14 kap. 1-5 §§.

Vid en kontroll ska myndigheten tillämpa 15 kap.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. När en upphandlande myndighet utvärderar ett anbud på grunden bästa förhållandet mellan pris och kvalitet ska den bedöma anbudet utifrån kriterier som har anknytning till det som ska anskaffas. Ett tilldelningskriterium ska anses ha anknytning till den vara, tjänst eller byggtreprenad som ska anskaffas om kriteriet i något avseende hänför sig till denna vara eller tjänst eller till byggnadsverket under något skede av livscykeln. Tilldelningskriterierna ska säkerställa en effektiv konkurrens och får inte ge den upphandlande myndigheten en obegränsad valfrihet. De ska presenteras så att det utifrån leverantörens uppgifter går att kontrollera hur väl ett anbud uppfyller kriterierna. Om det finns anledning ska myndigheten kontrollera att leverantörens uppgifter är riktiga.

Enligt 20 kap. 4 § LOU anges följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 20 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan

komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Kjellgrens anbud

I upphandlingsdokumenten anges att leverantören ska lämna tre referenser från likvärdiga uppdrag, varav minst ett av uppdragen ska vara genomfört (förverkligat/byggt). Det preciseras inte närmare vad som avses med att uppdraget ska vara genomfört i meningen förverkligat/byggt. Vid tolkningen får därför hänsyn tas till såväl ordalydelsen tolkad enligt allmänt språkbruk och vedertagen praxis som det sammanhang (i första hand övriga föreskrifter i upphandlingsdokumenten) i vilket föreskriften förekommer.

Av upphandlingsdokumentens beskrivning av upphandlingsföremålet framgår bl.a. att både karaktären och storleken på uppdragen kan variera, att leverantören kan komma att medverka i olika skeden av ett projekt och att exempel på uppdrag är visions- och målbildsarbete, gestaltning av stadsrum (till exempel volymstudier och utformning av det offentliga rummet), samt koncept och visualisering i tidiga skeden i den lilla såväl som den stora skalan. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att innebörden av att ett projekt är "genomfört i meningen förverkligat/byggt" inte kan vara enhetlig för samtliga projekt, utan varierande beroende av det enskilda projektets karaktär och omfattning. Huruvida ett uppdrag som varit begränsat till ett tidigt skede av ett större projekt, såsom koncept och visualisering, blivit förverkligat/byggt kan rimligen inte bedömas på samma sätt som ett uppdrag

som avsett slutskedet eller samtliga arkitekttjänster inom ramen för ett visst projekt. För ett uppdrag som avsett ett tidigare skede av ett större projekt bör ”genomfört i meningen förverkligat/byggt” förstås som antagit och gått vidare med det förslag som leverantörens uppdrag resulterat i. För ett uppdrag som avsett ett senare skede av ett projekt kan det däremot krävas att byggnation i väsentlig överensstämmelse med resultatet av leverantörens uppdrag faktiskt kommit till stånd. För ett uppdrag som omfattat fler skeden får skäligen hänsyn tas till resultat av leverantörens arbete i respektive skede, förutsatt att de enskilda delarna/skedena kan avgränsas på ett tydligt sätt.

Beskrivningen av referensuppdraget i Kjellgrens anbud är formulerad i dåtid, vilket tyder på att det rör sig om ett avslutat uppdrag. Även om det inte anges uttryckligen är det dock en rimlig och nära till hands liggande tolkning att det rör sig om ett uppdrag som avsett ett tidigt skede av ett större projekt. Slutligen har det bekräftats att resultat av Kjellgrens arbete har beaktats inom det fortsatta arbetet inom det större projekt som Kjellgrens arbete varit hänförligt till. Med beaktande av detta anser förvaltningsrätten att kommunen haft grund för sin bedömning att Kjellgren uppfyllt kravet på att redovisa ett referensprojekt som är genomfört i meningen förverkligat/byggt. Vid en samlad bedömning finner förvaltningsrätten således att bolaget inte förmått göra sannolikt att kommunen brutit mot LOU i denna del.

Radars anbud

Till en början instämmer förvaltningsrätten i vad kommunen och Radar anför om att anbudsgivarna varit oförhindrade att lämna svar och/eller uppgifter i övrigt i särskilda anbudsbilagor och i upphandlingsdokumentens fritextfält/svarsfält hänvisa till sådana bilagor. Vad bolaget anför i detta avseende föranleder ingen annan bedömning. Detsamma gäller användningen av ett större utrymme för text än vad uppgiftslämnande i aktuellt fritextfält skulle ha givit utrymme till och användningen av bilder i de särskilda bilagorna.

I de upphandlingsdokument som gavs ut som underlag för leverantörernas ansökningar om att få lämna anbud fanns ett krav på att tre referenser skulle lämnas och att dessa, utöver kontaktuppgifter, bl.a. skulle innehålla en beskrivning av aktuellt referensuppdrag. Vad denna beskrivning ska innehålla har inte specificerats närmare. De beskrivningar Radar lämnat får därför anses tillräckliga för att uppfylla ställda krav.

Av de upphandlingsdokument som gavs ut som underlag för inlämnande av anbud framgår bl.a. att leverantörerna skulle hålla en muntlig presentation för kommunens bedömningsgrupp och att denna presentation skulle utgå från redovisade referensuppdrag. Vidare framgick att kommunens bedömningsgrupp särskilt skulle uppmärksamma fyra frågor vid presentationen av respektive referensuppdrag och att frågorna även skulle besvaras skriftligt. Av detta följer att det visserligen är samma referensuppdrag som redovisats tidigare som ska presenteras muntligen. Däremot är presentationen inte begränsad till de uppgifter som tidigare lämnats i skrift. Varje åberopat referensuppdrag ska åsättas ett separat mervärde och samma fyra frågor ska uppmärksammas särskilt vid den muntliga presentationen av respektive referensuppdrag. Föreskriften om att nämnda fyra frågor även ska besvaras skriftligen kan dock inte anses innebära att de därvid nödvändigtvis måste besvaras särskilt för varje enskilt referensuppdrag. Aktuella föreskrifter kan inte heller anses innebära att frågorna måste besvaras på identiskt vis vid den muntliga presentationen respektive den skriftliga redovisningen. Istället får beskrivningen av referensuppdraget i anbudsansökan, de uppgifter som lämnats vid den muntliga presentationen och den skriftliga redovisning/frågesvar som lämnats i anslutning till den muntliga presentationen anses utgöra ett samlat underlag för kommunens värdering av anbudsgivarnas referenser. Vid en samlad bedömning finner förvaltningsrätten därför att bolaget inte förmått göra sannolikt att anbudet från Radar brister i uppfyllelse av

upphandlingsdokumentens krav. Inte heller har bolaget förmått göra sannolikt att kommunen på annat sätt, särskilt vad gäller bedömningen av åberopade referenser, brutit mot LOU vid prövningen av Radars ansökan om att få lämna anbud eller vid prövningen av Radars anbud.

Sammanfattande bedömning

Bolaget har inte förmått göra sannolikt att Lidköpings kommun brutit mot LOU i samband med prövningen av anbuden från Kjellgren och Radar, på sätt som medför att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Avgörandet kan överklagas. Information om detta finns i bilaga (FR-05).

Kjell Hammarborg

Rådmannen Kjell Hammarborg har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Ulf Nordberg.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

