



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING
Enhet 1
Ann Bladh

DOM
2012-02-16
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
5612-11 E
Fiskal 1:4

Sida 1 (11)

SÖKANDE

Konica Minolta Business Solutions Sweden AB, 556435-4479
Box 9060
171 09 Solna

Ombud: Advokaten Sophia Spala
Setterwalls Advokatbyrå AB
Box 1050
101 39 Stockholm

MOTPART

Gnosjö kommun
335 80 Gnosjö

Ombud: Robert Andersson
c/o Gislaveds kommun
332 80 Gislaved

PART

Prodoc Svenska KB, 969628-1170
Box 95
121 22 Johanneshov

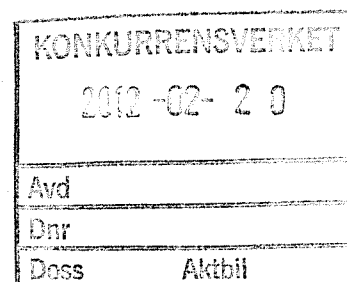
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att ny utvärdering genomförs utan beaktande av anbudet från Prodoc Svenska KB.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 11 november 2011 upphör härmed att gälla.



Dok.Id 58739

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

olika maskintyper som kommunen har angett i anbudsformuläret och utvärderingsmodellen. Vidare framgår att maskintyp 2 och maskintyp 6 är de maskintyper som kommunen avser att utvärdera och det anges att det är ett *skall-krav* att lämna anbud på dessa maskintyper. Enligt punkten 2.1 i anbudsinbjudan *ska* anbud lämnas *skriftligen* på svenska *enligt anbudsformulär* och i enlighet med förfrågningsunderlaget och *skall* innehålla de uppgifter som efterfrågas. Vidare framgår att om en anbudsgivare avstår från att svara på något av de ställda kraven tolkas detta som att kravet inte kan uppfyllas. Enligt punkten 2.1 *skall* även teknisk information per maskintyp fyllas i på avropsblanketten (t.ex. aktuell kapacitet, nominell hastighet m.m.). Det framgår vidare att det utgör ett *skall-krav* att ange denna information.

Prodoc har i sitt anbud inte fyllt i samtliga efterfrågade uppgifter avseende maskintyp 2 i den avropsblankett som har bifogats anbudet. Prodoc har inte besvarat uppgifter avseende pappersstorlek, inbyggt nätkort och fjärrstyrning av kontrollpanel enligt kraven i punkterna 3.2.8, 3.2.9 respektive 3.2.10. Prodocs underlåtenhet att svara på kraven i avropsblanketten ska tolkas som att de aktuella kraven inte kan uppfyllas. Anbudet är således ofullständigt och uppfyller inte de obligatoriska *skall-krav* som uppställs i upphandlingen.

Ett *skall-krav* är ett obligatoriskt krav i en upphandling. Anbud som inte uppfyller alla ställda *skall-krav* får inte antas, utan ska förkastas. Det ankommer på anbudsgivaren att förse den upphandlande myndigheten med de uppgifter som behövs för att myndigheten ska kunna ta ställning till om samtliga *skall-krav* är uppfyllda. Även om anbudsgivaren generellt har angett att alla *skall-krav* är uppfyllda läker inte ett sådant påstående motstridiga uppgifter i anbudet eller uppgifter som i sig innebär att *skall-kraven* inte uppfylls. Att anta ett anbud med stöd av en sådan allmän skrivning strider mot såväl likabehandlingsprincipen som transparensprincipen (jfr

Motpartens inställning

Gnosjö kommun bestrider bifall till Konica Minoltas yrkande och anför bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och med beaktande av de principer som gäller vid offentliga upphandlingar. Vid utvärderingen av de inkomna anbuden uppmärksammades att Prodoc inte hade fyllt i kraven 3.2.8 – 3.2.9 – 3.2.10 i avropsblanketten samtidigt som bolaget på förstasidan i sitt anbud hade intygat att samtliga skall-krav uppfylldes. Eftersom det förekom motstridiga uppgifter i Prodocs anbud begärde kommunen ett förtydligande om vad som egentligen gällde. Kommunen tolkade avsaknaden av information angående 3.2.8 – 3.2.9 – 3.2.10 som ett uppenbart fel i anbudet eftersom Prodoc hade fyllt i samtliga uppgifter på åtta av nio maskintyper i avropsblanketten och även intygat att samtliga skall-krav var uppfyllda. Förtydligandet från Prodoc gjordes via telefon och en tjänsteanteckning om att kraven 3.2.8 – 3.2.9 – 3.2.10 uppfylldes gjordes för hand på Prodocs anbud. I anbudsinbjudan punkten 3.0 har förtydligats att kommunen har möjlighet att kontakta anbudsgivare för att begära in förtydliganden och kompletteringar av de lämnade anbuden om detta kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. I punkten anges vidare att uppenbara felskrivningar, felräkningar eller något annat uppenbart fel i anbuden får rättas. Kommunens begäran om förtydligande har *inte* medfört att nya sakuppgifter har tillförts anbudet.

Part

I enlighet med Högsta förvaltningsdomstolens avgöranden, mål nr 471-11 och 7311-10, har förvaltningsrätten gett Prodoc möjlighet att yttra sig över handlingarna i målet.

Prodoc bestrider ansökan och anför bl.a. följande. Det är ostridigt i målet att Prodoc har lämnat prisuppgift/anbud på maskintyperna 2 och 6. I målet

det. Kommunens förfarande har skett i enlighet med LOU. Någon grund för förvaltningsrätten att besluta om ingripande föreligger därför inte.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

En upphandling får anses påbörjad när den upphandlande myndigheten har beslutat om vilket upphandlingsförfarande som ska tillämpas eller senast när myndigheten genom annons eller på annat sätt beslutat att begära in anbud (prop. 2009/10:180 del 1, s. 310 och prop. 2006/07:128 del 1, s. 447).

Av utredningen i målet framgår att den förnyade konkurrensutsättningen har skett i enlighet med ramavtalet SKT09. Det är således fråga om en upphandling som har påbörjats före den 15 juli 2010. Förvaltningsrätten tillämpar därför LOU i dess lydelse före den 15 juli 2010.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

I Avropsblanketten (Bilaga 2) skall teknisk information per Tk ifyllas; såsom för produkten aktuell kapacitet, nominell hastighet, pappersmagasin ark, pappersstorlek, sorterare, häftare etc.

3.0 Utvärderingsfas

Efter anbudöppningen sammanställs, granskas och prövas de anbud som inkommit i rätt tid. Anbudsgivare kan eventuellt komma att kontaktas för att säkerställa att anbudsgivarens anbud uppfattas på ett korrekt sätt. Anbud kan behöva förtydligas och kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning s k nollställning, vilket innebär att anbudena måste behandlas så att de blir jämförbara. Uppenbara felskrivningar, felräkningar eller något annat uppenbart fel i anbudena får rättas.

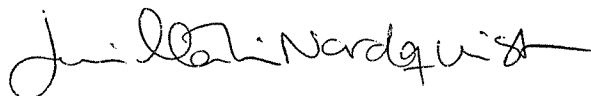
I Avropsblanketten anges beträffande prestandakraven för maskintyp 2 bl.a. följande.

3.2.2 Nominell hastighet	Enheten kan prestera 20 A4/min (s/v) (skall-krav)
3.2.3 Kan kopiera	Enheten kan användas för kopiering (skall-krav)
3.2.4 Samtidig multifunktion	Enheten kan användas till vissa funktioner samtidigt (skall-krav)
3.2.5 Dokumentmatare	Enheten har en dokumentmatare för minst 25 st 80 gr/m ² ark (skall-krav)
3.2.6 Pappersmagasin, ark	I enhetens medföljande pappersmagasin ska minst rymmas 500 ark (80 gr/m ²) (skall-krav)
3.2.7 Pappersstorlek	Enheten klarar utskrift på media av minst A4-storlek (skall-krav).
3.2.8 Inbyggt nätkort	Enheten har ett inbyggt nätverkskort (skall-krav)
3.2.9 Kontrollpanel	Enheten har kontrollpanel (skall-krav)

Av Prodocs anbud framgår bl.a. följande. Prodoc har på anbudets första sida angett att bolagets anbudssvar uppfyller samtliga skall-krav. Bolaget har för maskintyp 2 offererat produkten Nashuatec SP3410SF. Enligt avropsblanketten uppfyller produkten prestandakraven 3.2.2 – 3.2.6. I avropsblanketten saknas information om huruvida kraven i 3.2.7 – 3.2.9 är uppfyllda.

lingsförfarandet inte är hänförlig till det konkurrensuppsökande skedet är det tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering sker utan beaktande av anbudet från Prodoc. Kodac Minoltas ansökan ska därför bifallas i enlighet härmed.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).



Jenni Mäkinen Nordquist