



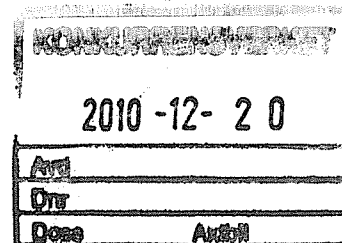
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Maria Persson

**DOM**  
**2010 -12- 16**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 14801-10 E

### SÖKANDE

Attendo Individ och Familj AB, 556477-8958  
 c/o Attendo Care AB  
 Vendevägen 85 B  
 182 91 Danderyd



Ombud: Advokaterna Louise Widén och Tomas Kjellgren samt  
 jur. kand. Sven Vaxenbäck  
 Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB  
 Box 1711  
 111 87 Stockholm

### MOTPART

Bromölla kommun  
 Box 18  
 295 21 Bromölla

### SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

### DOMSLUT

Bromölla kommuns upphandling av omsorg om ensamkommande flyktingbarn får inte avslutas förrän rättelse gjorts genom en ny utvärdering i enlighet med förfrågningsunderlag och rättens domskäl.

Dok.Id 42355

| Postadress               | Besöksadress   | Telefon  | Telefax      | Expeditionstid                 |
|--------------------------|----------------|--|--------------|--------------------------------|
| Box 4522<br>203 20 Malmö | Kalendegatan 6 | 040-35 35 00<br>E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenimalmo@dom.se">forvaltningsrattenimalmo@dom.se</a> | 040-97 24 90 | måndag – fredag<br>08:00-16:00 |

## YRKANDEN M.M.

Bromölla kommun genomför en upphandling avseende omsorg om ensamkommande flyktingbarn. Upphandlingen påbörjades enligt uppgift från kommunen den 26 juli 2010 och genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut har Grödbygården AB (Grödbygården) tilldelats kontraktet.

Attendo Individ och Familj AB (Attendo) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska rättas.

Bromölla kommun motsätter sig bifall till ansökan och yrkar, för det fall förvaltningsrätten finner att kommunen brutit mot LOU, att upphandlingen ska göras om.

## DOMSKÄL

### Bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunder-

laget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

### **Förfrågningsunderlaget i relevanta delar**

I det aktuella förfrågningsunderlaget anges i punkt 5.0 att det anbud som är det totalekonomiskt mest fördelaktiga kommer att antas.

I "Svarsbilagan kvalificering" anges i punkt *SK 2 Utvärdering* följande:

För utvärdering av priset kommer kommunen att beräkna den totala kostnaden för en placering under 365 dagar. I den totala kostnaden ingår boende, kost, logi, fritidsaktiviteter och kostnader för tolk.  
- Ange pris för en placering efter utskrivning x 30 dagar. Priset läggs till utvärderingspriset.

I "Svarsbilagan kvalificering" anges i punkt *SK 3 Priser* följande:

Följande delar skall ingå i ert offererade pris: Samtliga kostnader som förknippas med boende, kost, logi, fritidsaktiviteter och kostnader för tolk. Ingår allt detta i era priser?

### **Parternas argumentation**

#### ***Attendo:***

I förfrågningsunderlaget finns inte någon närmare beskrivning av hur priset ska beräknas. Detta kan i stället utläsas av dokumentet "Svarsbilaga kvalificering". Detta dokument är det forumlär som anbudsgivarna ska använda för att lämna sina anbud. Enligt svarsbilagan kommer utvärderingspriset att beräknas genom att den totala kostnaden för en placering under 365 dagar adderas med pris för en placering efter utskrivning under 30 dagar.

I anbudsvärderingen har kommunen beräknat Attendos anbudspris till 1 148 400 kr och Grödbygårdens till 1 152 000 kr, men kommunen har utgått från ett felaktigt pris gällande bägge anbudsgivarna. Attendo har angett priset 1 595 kr per dygn och plats (oavsett om platsen är belagd eller inte) och priset 1 595 kr per dygn för en placering efter utskrivning. Attendos korrekta utvärderingspris är således 630 025 kr. Grödbygården har angett dygnspriset 1 600 kr för icke belagd plats och 1 900 kr för belagd plats samt dygnspriset 1 450 kr för en placering efter utskrivning. Eftersom det är den totala kostnaden för en placering som ska utvärderas ska Grödbygårdens utvärderingspris beräknas utifrån priset 1 900 kr per dygn. Grödbygårdens korrekta anbudspris är således 737 000 kr.

Härtill kommer att priset för en placering efter utskrivning *under 30 dagar* ska adderas till utvärderingspriset. Attendo har utformat sin prissättning efter nu angivna förutsättningar. Kommunen har i strid med förfrågningsunderlaget beräknat Grödbygårdens utvärderingspris baserat på en genomsnittskostnad för obelagd och belagd plats och härutöver räknat med priset för en placering efter utskrivning under ett år.

Vid en korrekt utvärdering är Attendos anbud det ekonomiskt mest fördelaktiga.

***Kommunen:***

I förfrågningsunderlaget har det inte närmare beskrivits hur priset kommer att beräknas men anbudsgivarna skulle fylla i blanketten "Svarsbilaga kvalificering" för sin prissättning. Grödbygården har angett priset 1 900 kr per dygn för belagd plats och priset 1 600 kr per dygn för plats som inte utnyttjas. Vid utvärderingen har kommunen använt ett genomsnitt av priserna, dvs. 1 750 kr per dygn. Denna utvärderingsmetod har även använts för annat anbud i utvärderingen. Det är felaktigt att bara använda det högsta

priset när verkligen kommer att bli ett lägre värde och då platserna sannolikt inte kommer att vara besatta hela tiden.

Vidare har kommunen i sin utvärdering beräknat kostnaden för utskrivning på 365 dagar. Kommunen har alltså inte använt sig av priset för placering efter utskrivning gånger 30 dagar. Skälet till detta är att erfarenheter från andra kommuner är att utskrivningen tar betydligt längre tid än 30 dagar.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Av förfrågningsunderlaget framgår att boende, kost, logi, fritidsaktiviteter och kostnader för tolk ska ingå i det offererade priset samt att det är den *totala kostnaden* för en *placering* under 365 dagar som ska utvärderas. Enligt förvaltningsrätten kan detta inte rimligen tolkas på annat sätt än att anbudsgivarna endast ska offerera ett enda grundpris, dvs. priset för en *belagd plats* under ett år.

Grödbygården har – trots att det således inte efterfrågats i förfrågningsunderlaget – lämnat olika grundpris; ett högre för belagd plats och ett lägre för icke belagd plats. Kommunen har därefter vid utvärderingen använt ett genomsnitt av dessa angivna priser, något som på ett negativt sätt drabbar de anbudsgivare som i enlighet med förfrågningsunderlaget lämnat endast det efterfrågade priset för en belagd plats.

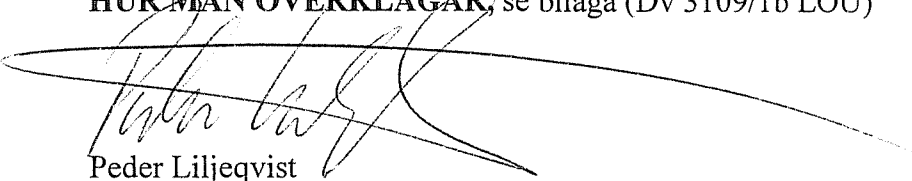
Vidare anges i förfrågningsunderlaget att ett dygnspris ska lämnas också för en placering efter utskrivning och att detta ska multipliceras med *30 dagar*, ett belopp som sedan ska läggas till utvärderingspriset (grundpriset). Vid utvärderingen har kommunen i stället valt att beräkna dygnspriset för placering efter utskrivning genom att multiplicera med *365 dagar*, vilket får en direkt negativ effekt i absoluta tal för en anbudsgivare som lämnar ett högre dygnspris.

Enligt förvaltningsrätten har Attendo visat att en utvärdering som görs på det sätt som anges i förfrågningsunderlaget – dvs. att samtliga anbudsgivares grundpris beräknas med utgångspunkt i priset för belagd plats, alltså 1 900 kr per dygn för Grödbygården, samt att priset för placering efter utskrivning beräknas för 30 dagar – får till följd att Attendos anbud efter viktning är det mest ekonomiskt fördelaktiga.

Bromölla kommun har således inte utvärderat priset i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget och detta har fått till följd att Attendo lidit skada. Det finns därför grund för ingripande enligt LOU. Att kommunen vid utvärderingen funnit att en annan beräkningsmodell än den som anges i förfrågningsunderlaget kan vara mer rättvisande och bättre åter spegla verkliga förhållanden saknar betydelse för den bedömningen.

Eftersom kommunens felaktigheter enligt förvaltningsrätten helt hänför sig till utvärderingen finner rätten inte anledning att förordna att upphandlingen ska göras om. Ett ingripande enligt LOU bör i stället utformas så att utvärderingen ska göras om i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget på det sätt förvaltningsrätten redovisat ovan.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b LOU)



Peder Liljeqvist