



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
Enhet 2

DOM
2012-08-22
Meddelad i
Linköping

Mål nr
3205-12
3335-12
3379-12

SÖKANDEN

1. Mål nr 3205-12

Sporthälsan i Uppsala AB, 556731-9693
c/o Anders Holtz
Luthagsesplanaden 12 A
752 25 Uppsala

2. Mål nr 3335-12

Taranis AB, 556864-8983
Box 820
341 18 Ljungby

3. Mål nr 3379-12

Netmed AB, 556342-4455
Svartmangatan 4
753 12 Uppsala

KONKURRENSVERKET	
2012-08-23	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Transportstyrelsen
601 73 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om att hålla muntlig förhandling i mål nr 3205-12.

Förvaltningsrätten beslutar att Transportstyrelsens upphandling *Medicinsk kompetens i körkorts- och yrkestrafikfrågor* ska göras om.

Dok.Id 89697

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00

E-post:
forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

Enhet 2

BAKGRUND

Transportstyrelsen genomför upphandlingen *Medicinsk kompetens i körkorts- och yrkestrafikfrågor*, referensnummer TSG-2012-88. Syftet med upphandlingen är att säkerställa behov av medicinsk kompetens i form av konsultläkarstöd till Transportstyrelsens körkortsavdelning. Anbudsgivare har kunnat lämna anbud på uppdrag vid en eller flera orter men en konsultläkare hos anbudsgivaren kan dock endast få totalt två uppdrag och får då inte avse samma ort. Upphandlingen genomförs med ett förenklat förfarande där grund för tilldelning av kontraktet är lägsta justerat anbudspris per uppdrag och ort. Tilldelningsbeslut fattades den 16 maj 2012.

ANSÖKAN OM ÖVERPRÖVNING

Netmed AB (Netmed) ansöker om överprövning och har som grund för sin talan åberopat att tjänstgöring som länsläkare ska anses uppfylla skullkraven avseende kompetens och erfarenhet i aktuell upphandling.

Sporthälsan i Uppsala AB (Sporthälsan) ansöker om överprövning och har som grund för sin talan åberopat att specialistkompetenserna neurokirurgi och ortopedi ska anses uppfylla skullkraven avseende kompetens i aktuell upphandling. Sporthälsan yrkar att förvaltningsrätten håller muntlig förhandling i mål nr 3205-12.

Taranis AB (Taranis) ansöker om överprövning och har som grund för sin talan åberopat att specialistkompetensen i allmänkirurgi ska anses uppfylla skullkraven avseende kompetens i aktuell upphandling och att förfrågningsunderlaget brister i transparens.

Transportstyrelsen motsätter sig bifall till ansökningarna.

Enhet 2

VAD PARTERNA ANFÖRT

Netmed

Transportstyrelsen har ställt som krav att läkaren ska vara legitimerad med specialistkompetens i allmänmedicin, internmedicin eller annan specialitet med bred kompetens t.ex. företagshälsovård. Företagshälsovård är inte någon behörighet med specialistkompetens utan ingår som del av specialistkompetensen arbets- och yrkesmedicin enligt Socialstyrelsens förteckning. Med specialist förstår man vanligen en läkare med en viss begränsad inriktning men fördjupad och utbildning erfarenhet inom området. Specialistkompetens i allmänmedicin och några ytterligare specialiteter är undantag från regeln där istället bredden är stor men fördjupning begränsad. Andra specialiteter med stor bredd är socialmedicin och länsläkare.

Den i anbudet angivna läkaren är utnämnd till länsläkare och är fortfarande verksam inom ett av länsläkarnas arbetsområde – trafikmedicin. Länsläkarna utgjorde Socialstyrelsens regionala tillsynsorgan över sjukvårdspersonal fram till år 1981. Dessutom ingick i uppdraget att avge yttranden om körkortssökandes/körkortshavares lämplighet att inneha körkort ur medicinsk synpunkt. För såväl tillsyn av sjukvårdspersonal som den körkortsmedicinska bedömningen krävdes mycket bred erfarenhet. Klinisk verksamhet kunde per definition inte förekomma eftersom länsläkarna inte var knutna till klinik.

Den återstående delen av länsläkarutövandet efter år 1981 är granskning och avgivande av yttranden. Den angivna läkaren har betydligt mer än de minst fem års tjänstgöring de senaste 15 åren som krävs. Vid föregående upphandling utförd av Transportstyrelsen med samma skallkrav som vid aktuell upphandling bedömdes samma läkare uppfylla kraven.

Enhet 2

Sporthälsan

I anbudet upptagen läkare är sedan år 1980 legitimerad läkare och specialist i såväl ortopedi som neurokirurgi och arbetar sedan år 1985 på neurokirurgiska kliniken vid Akademiska sjukhuset i Uppsala. Mellan åren 1996 och 2000 var han verksam som konsultläkare i Trafikmedicinska frågor vid Länsstyrelsen i Stockholm. Från år 2010 till dagens datum anlätades han som konsultläkare vid Transportstyrelsen med placering i Örebro.

Ämnesområdet neurokirurgi är idag en högspecialiserad verksamhet som förutom modern intensivvård omfattar vård av icke akut karaktär och där inbegrips ett stort antal sjukdomstillstånd som leder till kirurgisk behandling. Olika former av trauma med skall- och ryggmärgsskada varvas med så kallad planerad kirurgi och de patienter som vårdas med olika svårighetsgrad har ofta associerade sjukdomar såsom diabetes, hjärt- och kärlsjukdomar inkluderat hjärnblödningar och stroke, epilepsi, neurologiska sjukdomar, försämrade synfunktioner och missbruksproblematik. Det enda tillståndet som anges i författningen och som egentligen inte behandlas vid exempelvis Sporthälsans klinik är sömnstörningar. Specialiten neurokirurgi är inte att betrakta som en smal specialistutbildning utan den har bred kompetens med ett stort antal beröringspunkter till arbetet inom det trafiktekniska området.

Eftersom företagshälsovård inte utgör någon självständig specialistkompetens utan ingår som del av arbets- och miljömedicin så innebär en sådan hänvisning en i sammanhanget irrelevant kompetensgrad. Detta innebär att skullkravet på kompetens enbart kan hänföras till annan specialitet med bred kompetens. Vid föregående upphandling utförd av Transportstyrelsen hösten 2010 där en identisk kravspecifikation förelåg som vid aktuell upphandling bedömdes samma läkare uppfylla kraven.

Enhet 2

Taranis

Det lämnade anbudet uppfyller de kompetenskrav som Transportstyrelsen ställt i förfrågningsunderlaget. Den i anbudet angivna läkaren innehar specialistexamen i allmänkirurgi. Dessutom är han certifierad flygläkare av Transportstyrelsen sedan drygt tio år tillbaka och har varit konsultläkare i trafikmedicinska frågor sedan år 2006. Han har också i tidigare upphandling med Transportstyrelsen befunnits uppfylla kompetenskraven, som då formulerats på samma sätt.

Den formulering som Transportstyrelsen använder i kravspecifikationen punkten 3.3.1 innehåller otydligheter avseende vad som menas med "specialistkompetens" respektive "annan specialitet med bred kompetens t.ex. företagshälsovård". Dels finns en skillnad i betydelsen av orden specialistkompetens respektive specialitet. Det förstnämnda är definierat i Socialstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om läkarnas specialiseringstjänstgöring (SOSFS 2008:17). Begreppet "specialitet" exemplifieras i upphandlingsunderlaget med kompetensen företagshälsovård. Företagshälsovård är inte i dagsläget någon specialistkompetens. Denna olyckliga formulering och exemplifiering lämnar därmed utrymme för tolkningsfrihet och missförstånd och borde inte ingå i ett upphandlingsunderlag.

Eftersom kravspecifikationen i förfrågningsunderlaget är otydligt har Transportstyrelsen inte uppfyllt kravet om transparens enligt LOU och de EU-rättsliga principerna.

Transportstyrelsen

Förfrågningsunderlaget uppfyller kravet på transparens i enlighet med de gemenskapsrättsliga principerna och LOU. Det aktuella uppdraget kräver såväl utbildning som erfarenhet inom de områden som konsultläkaren

Enhet 2

kommer i kontakt med i det dagliga arbetet. För att skullkravet avseende kompetens ska vara så transparent som möjligt och tydliggöra vad som menas med "specialistkompetens" anges exempel på utbildningar vilka uppnår erforderlig bredd. Att vara bred inom sin specialistkompetens innebär att man normalt har en dokumenterad kunskap som innefattar det fulla och långsiktiga behandlingsansvaret för alla de sjukdomar av olika typer som förekommer i ett körkortsärende, vilket de exemplifierade utbildningarna har gemensamt. Dessa utbildningsexempel är dock inte uttömmande utan även "annan specialitet med bred kompetens" som kan bedömas likvärdig godkänns. Som exempel på annan specialitet anges företagshälsovård, vilken även den omfattar ovanstående "bredd". Genom exemplifieringen är det visat att mer snäva specialiteter inte kommer att godtas. Kravet på utbildning inom en specialistkompetens eller annan specialitet med bred kompetens kan inte tolkas på annat sätt än att det efterfrågas en bred kompetens omfattande det fulla och långsiktiga behandlingsansvaret för olika typer av sjukdomar som förekommer i ett körkortsärende. Kravet som sådant är relevant, proportionerligt och uppfyller genom sitt exemplifierande kraven på transparens.

Att företagshälsovård inte längre finns upptaget på Socialstyrelsens förteckning över specialistutbildningar är irrelevant när det gäller frågan om otydlighet i underlaget. Om det hade ställts som krav att åberopade utbildningar måste finnas med på sådan förteckning hade detta inneburit att relevanta utbildningar med erforderlig bredd såsom företagshälsovård, inte skulle kvalificeras, vilket vore orimligt och oproportionellt. Att företagshälsovård anges som exempel på "annan specialitet med bred kompetens", är högst relevant och ökar ytterligare transparensen och tydligheten i underlaget genom att tydliggöra den bredd på specialistutbildning som är kravet.

Enhet 2

Netmed har inte bedömts uppfylla ställt krav på kompetens då relevant utbildning saknas inom efterfrågat område. Netmed har heller inte ansetts uppfylla ställt krav på erfarenhet då den angivna läkaren inte varit klinisk verksam inom efterfrågat utbildningsområde. Netmed blandar ihop erfarenhet med krav på specialistutbildning. Att Netmed påstår att det krävs en bred kompetens för att bli utsedd till länsläkare kan inte anses motsvara ett bevis på en godkänd genomförd specialistutbildning enligt skullkravet i förfrågningsunderlagets kravspecifikation punkten 3.3.1.

Sporthälsan har i sitt anbud skickat in bevis på intyg på specialistutbildning inom neurokirurgi samt ortopedi. Dessa överensstämmer inte med de angivna specialistutbildningarna i kravspecifikationen eller i övrigt bedöms ha den erforderliga bredd som krävs för uppdraget.

Taranis har i sitt anbud skickat in bevis på intyg på specialistutbildning inom kirurgi. Sådan specialistutbildning kan dock inte bedömas ha för uppdraget erforderlig bredd. Att den av Taranis angivna läkaren uppvisar erfarenhet av att vara konsultläkare i trafikmedicinska frågor kan inte uppväga kravet på bredd i sökandens specialistutbildning. Erfarenhet inom yrkesverksamhet avseende för uppdraget relevanta områden kan således inte uppväga skullkravet gällande att specialistutbildningen i sig ska vara bred.

Genom det ovan anförda framgår att sökandena inte har kunnat visa någon legal och faktisk grund för bifall till ansökningarna om överprövning. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och de gemenskapsrättsliga principerna som bär upp lagstiftningen. Sökandena har inte lidit eller kunnat lida någon skada.

Enhet 2

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagtext m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlagets kravspecifikation punkten 3.3 ”Krav på konsultläkare” anges bl.a. följande.

3.3.1 Utbildning

Den/de konsultläkare som anbudsgivaren kommer att tillhandahålla för aktuellt uppdrag **ska** vara legitimerade läkare med specialistkompetens i allmänmedicin, internmedicin eller annan specialitet med bred kompetens, t.ex. företagshälsovård.

3.3.2 Erfarenhet

3.3.2.1 Erfarenhet specialkompetens

Den/de konsultläkare som anbudsgivaren kommer att tillhandahålla för aktuellt uppdrag **ska** ha minst fem års erfarenhet av kliniskt arbete i någon omfattning de senaste 15 åren inom den i avsnitt 3.3.1 angivna specialistkompetensen.

3.3.2.2 Erfarenhet körkortsmedicinska frågor

Den/de konsultläkare som anbudsgivaren kommer att tillhandahålla för aktuellt uppdrag **bör** ha tidigare erfarenhet av arbete med körkortsmedicinska frågor.

Enhet 2

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Netmeds talan i mål nr 3379-12

Av Transportstyrelsens upphandlingsrapport den 16 maj 2012 framgår att Netmeds anbud inte gick vidare till utvärdering då den angivna specialistutbildningen länsläkare inte ansågs motsvara efterfrågad specialistutbildning och då det av inkomna handlingar inte framgår att konsultläkaren varit klinisk verksam inom de, i förfrågningsunderlaget, angivna specialistkompetenser och de tidsangivelser som angivits som krav.

Netmed har dels gjort gällande att länsläkare är en bred specialitet som uppfyller skullkravet på kompetens, dels att den tjänstgöring som angiven länsläkare haft måste anses uppfylla skullkravet på erfarenhet.

Det är i målet ostridigt att den i anbudet angivna läkaren är legitimerad och är utnämnd till länsläkare. Frågan är om befattningen länsläkare kan anses uppfylla kravet på ”annan specialitet med bred kompetens, t.ex. företagshälsovård”. Exemplifieringen med företagshälsovård kan inte anses vara uttömmande. Mot bakgrund av den vida skrivningen som begreppet ”annan specialitet med bred kompetens” utgör kan inte heller exemplifieringen med företagshälsovård ge en närmare vägledning vad som ska anses innefattas i begreppet. Enligt förvaltningsrättens mening får befattningen länsläkare anses motsvara kravet på ”annan specialitet med bred kompetens” och därmed är det uppställda skullkravet på kompetens i punkten 3.3.1 i

Enhet 2

kravspecifikationen uppfyllt. Transportstyrelsen har därmed inte haft rätt att utesluta Netmed ur kvalificeringsfasen på denna grund.

Frågan är då om Netmed uppfyller det ställda kravet på erfarenhet. Netmed har anfört att kravet på erfarenhet måste ses mot bakgrund av den mångåriga erfarenheten av körkortsmedicinska ärenden som den angivna läkaren har. I kvalificeringsdelen punkten 3.3.2.1 anges det tydligt att det ställs som skullkrav på "minst fem års erfarenhet av kliniskt arbete i någon omfattning de senaste 15 åren inom den i avsnitt 3.3.1 angivna specialistkompetensen". Eftersom den angivna läkaren inte har bedrivit någon klinisk verksamhet kan detta skullkrav inte anses uppfyllt. Vad Netmed anfört om att en länsläkare inte är knuten till en klinik och därmed inte kan ha någon erfarenhet av klinisk verksamhet förändrar inte saken. Transportstyrelsen har därför haft rätt att utesluta Netmed ur kvalificeringsfasen på denna grund. Netmed har härigenom inte visat att Transportstyrelsen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag.

Sporthälsans talan i mål nr 3205-12

Av Transportstyrelsens upphandlingsrapport den 16 maj 2012 framgår att Sporthälsans anbud inte gick vidare till utvärdering då de angivna specialistutbildningarna neurokirurg och ortopedisk kirurgi inte ansågs motsvara efterfrågad specialistutbildning.

Sporthälsan har gjort gällande att specialiskompetenserna neurokirurgi och ortopedi uppfyller skullkravet på kompetens.

Det är i målet ostridigt att den i anbudet angivna läkaren är legitimerad och har specialistkompetens i neurokirurgi och ortopedi. Frågan är om dessa medicinska specialiteter kan anses uppfylla kravet på "annan specialitet

Enhet 2

med bred kompetens, t.ex. företagshälsovård”. Exemplifieringen med företagshälsovård kan inte anses vara uttömmande. Mot bakgrund av den vida skrivningen som begreppet ”annan specialitet med bred kompetens” utgör kan inte heller exemplifieringen med företagshälsovård ge en närmare vägledning vad som ska anses innefattas i begreppet. Enligt förvaltningsrättens mening får specialistkompetens i neurokirurgi och ortopedi anses motsvara kravet på ”annan specialitet med bred kompetens”. Därmed är det uppställda skallkravet på kompetens i punkten 3.3.1 i kravspecifikationen uppfyllt. Genom att inte låta Sporthälsans anbud gå vidare till utvärderingen har Transportstyrelsen handlat i strid med likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Sporthälsan har härigenom lidit skada och det finns därmed skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU.

Taranis talan i mål nr 3335-12

Av Transportstyrelsens upphandlingsrapport den 16 maj 2012 framgår att Taranis anbud inte gick vidare till utvärdering då den angivna specialistutbildningen kirurgi inte ansågs motsvara efterfrågad specialistutbildning.

Taranis har dels gjort gällande att specialiskompetensen kirurgi uppfyller skallkravet på kompetens, dels att förfrågningsunderlaget brister i transparens.

Det är i målet ostridigt att den i anbudet angivna läkaren är legitimerad och har specialistkompetens i allmänkirurgi. Frågan är om denna medicinska specialitet kan anses uppfylla kravet på ”annan specialitet med bred kompetens, t.ex. företagshälsovård”. Exemplifieringen med företagshälsovård kan inte anses vara uttömmande. Mot bakgrund av den vida skrivningen som begreppet ”annan specialitet med bred kompetens” utgör kan inte heller exemplifieringen med företagshälsovård ge en närmare vägledning vad som ska anses innefattas i begreppet. Enligt förvaltningsrättens mening får

Enhet 2

specialistkompetens i allmänkirurgi anses motsvara kravet på ”annan specialitet med bred kompetens”. Därmed är det uppställda skallkravet på kompetens i punkten 3.3.1 i kravspecifikationen uppfyllt. Genom att inte låta Taranis anbud gå vidare till utvärderingen har Transportstyrelsen handlat i strid med likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

Förvaltningsrätten prövar här efter frågan om utformningen av förfrågningsunderlaget utgör ett brott mot LOU. Taranis har anfört att utformningen av förfrågningsunderlagets kravspecifikation punkten 3.1.1 strider mot principen om transparens.

En av de grundläggande principerna för offentlig upphandling är kravet på transparens. Med transparens förstås öppenhet och förutsebarhet. I detta inbegrips att förfrågningsunderlaget ska vara klart och tydligt samt innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas.

Utformningen av skallkravet i kravspecifikationen punkten 3.1.1 anger tydligt att en legitimerad läkare som kan visa att han/hon har specialistkompetens i allmänmedicin eller internmedicin uppfyller uppställt kompetenskrav. Frågan blir vilken annan specialitet som krävs för övriga legitimerade läkare för att uppfylla detta skallkrav.

Transportstyrelsen har anfört att de genom exemplifieringen av företagshälsovård visat att mer snäva specialiteter inte kommer att godtas. Enligt förvaltningsrättens mening är formuleringen ”annan specialitet med bred kompetens” motsägelsefull och otydlig i sin form. Specialisering indikerar på en fördjupning inom ett snävare område. Vilka specialiteter som av Transportstyrelsen kommer att anses som tillräckligt breda måste ha varit svårt att förutse för presumtiva anbudsgivare vid upphandlingens inledningskede. Även med hänsyn till att det är underförstått att det är fråga om utlåtanden kring sjukdomar som förekommer i körkortsärenden. Den vaga

Enhet 2

formuleringen öppnar upp för ett stort utrymme för godtycklighet och fri prövningsrätt för Transportstyrelsen. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att förfrågningsunderlagets kvalificeringsdel punkten 3.1.1 inte är utformat tillräckligt tydligt för att hos anbudsgivarna skapa förutsebarhet om vilken kompetens som krävs för uppdragen som konsultläkare. Transportstyrelsen har således formulerat förfrågningsunderlaget utan att iaktta den grundläggande principen om transparens (öppenhet) i 1 kap. 9 § LOU.


Transportstyrelsens utformning av förfrågningsunderlaget enligt ovan och beslutet att förkasta Taranis anbud under kvalificeringsfasen har medfört att Taranis har lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därmed skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU.

Val av ingripande

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det i mål nr 3205-12 och 3335-12 finns skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Eftersom bristen avseende utformningen av förfrågningsunderlagets kvalificeringsdel punkten 3.1.1 kan ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede får den mest lämpade åtgärden vara att upphandlingen görs om. Förvaltningsrätten finner därför att Transportstyrelsens upphandling *Medicinsk kompetens i körkorts- och yrkestrafikfrågor* ska göras om.

Vid denna utgång finner förvaltningsrätten att muntlig förhandling i mål nr 3205-12 är obehövligt, varför Sporthälsans yrkande härom ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1D LOU).


Maria Uddenfeldt

Föredragande har varit Jan-Erik Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU