



KLAGANDE

Olssons Elektromekaniska AB, 556245-2887
Box 37
274 03 Rydsgård

MOTPART

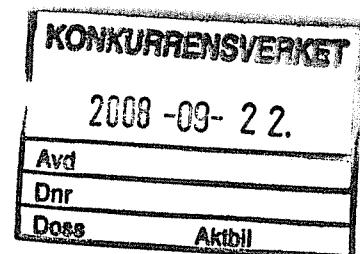
Svalövs kommun
268 80 Svalöv

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Skåne läns dom den 8 augusti 2008 i mål nr 6881-08,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; fråga
om avvisning



Olssons Elektromekaniska AB (bolaget) yrkar att bolaget ska tilldelas upp-
handlingen och anför i huvudsak att grova felaktigheter förekommer i de
uppgifter som ligger till grund för länsrättens dom.

SKÄL

Enligt 33 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får länsrätts beslut över-
klagas hos kammarrätt av den som det angår, om det gått honom emot.

Bolaget har inte varit part i målet i länsrätten och kan därför inte härleda
någon rätt att överklaga länsrättens dom på denna grund. Även den som
inte har varit part kan emellertid ha rätt att överklaga, om han eller hon
har något särskilt av rättsordningen erkänt intresse. Enligt praxis anses
inte den som enligt den upphandlande enhetens beslut antagits som leve-
rantör ha rätt att överklaga en senare meddelad dom av innebörd att upp-
handlingen skall rättas på så sätt att en annan leverantör skall tilldelas
uppdraget (jfr RÅ 2007 not 131 och RÅ 2002 ref. 5). Det finns inte skäl

att göra en annan bedömning beträffande bolagets talerätt i detta mål.
Kammarrätten finner således att bolaget inte har rätt att överklaga länsrät-
tens dom.


BESLUT

Kammarrätten avvisar överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR
Formulär 1 (bilaga B)



Per-Olof Dahlin


Leif Nyström

Niclas Falkendal

referent



LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN
Avdelning 1
Christian Härdgård

DOM
2008-08-08
Meddelad i
Malmö

Bilaga A

Sida 1 (6)

Mål nr
6881-08 E

SÖKANDE

Backup Engineering AB, 556629-0374
Grustagsgatan 13
254 64 Helsingborg

Ombud: Christer Mårtensson
c/o Backup Engineering AB
Grustagsgatan 13
254 64 Helsingborg

MOTPART

Svalövs kommun
268 80 Svalöv

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten förordnar att Svalövs kommuns upphandling av containermonterat reservkraftaggregat får avslutas först sedan rättelse skett i form av förkastande av Olssons Elektromekaniska AB:s anbud.

YRKANDEN M.M.

Svalövs kommun genomför förenklad upphandling avseende containermonterat reservkraftaggregat i enlighet med 15 kap. LOU. Efter utvärdering av inkomna anbud har kommunen beslutat att anta anbud från Olssons Elektromekaniska AB.

Backup Engineering AB, nedan bolaget, ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att vinnande anbudsgivare ska uteslutas från utvärderingen samt att länsrätten ålägger Svalövs kommun, nedan Kommunen, att tilldela bolaget entreprenaden. Bolaget anför som grund för sin ansökan bl.a. följande. Den vinnande anbudsgivaren, Olssons Elektromekaniska AB, nedan Olssons, har i sin offert dels inte angivit att den uppfyller beställarens huvudljudkrav, dels inte lämnat något sidoanbud på alternativt ljudkrav. Anbudsgivaren har efter anbudstidens utgång fått komplettera sin offert. Det är bolagets uppfattning att den antagne leverantören inte har uppfyllt de grundläggande uppgifterna som skall lämnas och därför inte bör tas upp till behandling vid utvärderingen. Svalövs kommun har även låtit den vinnande anbudsgivaren komplettera sin offert vilket har inneburit att det offererade budet har höjts. I utvärderingen konstateras att det antagna priset är 887 000kr men i kommunens första utvärdering så var priset 909 000kr. I den nya utvärderingen ingår alltså något som tidigare ingick i deras förhöjning av priset men som sedan har strukits i denna utvärdering. Bolaget ställer sig frågan vad som ska gälla i denna fråga. En objektiv och neutral utvärdering av anbuden är en förutsättning för att LOU ska fylla sin funktion och en demokratisk grundsten. Enligt förfrågningsunderlaget skall man klara utlösningvillkoret 3 gånger märkströmmen (SQC. 12). Detta klarar man inte med den offererade generatorm. I den prisförhöjande delen så ingår det ett generatorbyte på 11 000kr till Stamford. Detta är en direkt följd av att man inte klarade utlösningvillkoret. I förfrågningsunderlaget finns det ett ljudkrav som inte uppfylls enligt Olssons offert då man per e-post och telefon den 20-21 maj ställer en följdfråga. Svaret från kommunen kan inte avläsas i deras redovisning. Bolaget var i kontakt med konsulten som skrivit

förfrågningsunderlaget i denna fråga och fick till svar att offerten skall baseras på detta krav men att man kunde ha ett sidoanbud som redovisar alternativa lösningar. Detta bör också ligga till grund för att utesluta antagen offert. Bolaget hänvisar även till dom 5166-08 där det har konstaterats att Kommunen har brutit mot 1 kap. 9 § LOU och 15 kap. 12 § andra stycket LOU. Enligt bolagets uppfattning har Kommunen enbart upprättat en ny utvärdering men inte tagit hänsyn till de delar som för övrigt gällde i domen.

På bolagets begäran har länsrätten den 17 juli 2008 interimistiskt förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan annat beslutats.

Svalövs kommun yrkar att länsrättens beslut i detta mål upphäves så snart som möjligt för att inte riskera statsbidraget och anför följande. Bolaget hävdar att ljudkrav och kortslutningseffekter ska uppfyllas enligt underlaget. Vad gäller ljudkrav är detta ett bör-krav. Kortslutningseffekter klaras genom byte till Stamford-generator. Kommunen fick svar från Olssons om prisändring om 11 000kr, ett belopp som varit med i alla värderingar från början. Vidare hävdar bolaget att det hade ett skall-krav på sig när det gäller ljudkraven. Det är riktigt att bolaget före anbudsgivning var i kontakt med både kommunen och konsulten. Bolaget fick då muntlig rekommendation att utforma sitt anbud med alternativ för 55 db och ett annat alternativ som senare skulle visa sig mera ekonomiskt realistiskt. I de administrativa föreskrifterna under AFB.52 avseende anbudsvärdering finns inga kriterier för ljud vid prövningen. Bolaget hävdar att kommunen ej följt länsrättens dom, 5166-08 E. Kommunen hävdar att det ej var rätt att förkasta Olssons anbud, vilket länsrätten i denna dom konstaterat. Kommunen hävdar att kompletteringar skett utan särbehandling eller konkurrensbegränsning. Kommunen har gjort den rättelse som domen föranlett genom att göra en ny utvärdering. Där har bullerkravet som prissatts till 30 000kr tagits bort samtidigt som värderingen på Olssons kvalitet nedvärderats. Likväl visar värderingen

att Olssons anbud kan anses som förmånligast. Det fel insatta priset i anbud enligt värdering den 21 maj 2008 rättades till redan den 23 maj 2008.

DOMSKÄL

Bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Enligt 15 kap. 12 § andra stycket LOU får en upphandlande myndighet begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Länsrätten har i dom 5166-08 förordnat att aktuell upphandling fick avslutas först sedan rättelse vidtagits genom ny utvärdering varvid Olssons anbud skulle beaktas utifrån de uppgifter om ljudkrav och prisuppgifter som förelåg vid tiden för anbudsöppningen. Vidare skulle bolagets anbud utvärderas med pris för valt alternativ.

Länsrättens bedömning i nu förevarande mål

Bolaget har i målet anfört att den vinnande anbudsgivaren inte har uppfyllt de grundläggande uppgifterna som efterfrågas i förfrågningsunderlaget,

men tillåtits att efter anbudstidens utgång komplettera sitt anbud så att dessa krav uppfylls. Även Kommun är av uppfattningen att det är fråga om komplettering men menar att den skett helt i enlighet med LOU.

En upphandlande myndighet får enligt LOU begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Med komplettering avses inte att ersätta tidigare lämnade uppgifter, utan att konkretisera redan lämnade uppgifter på ett eller annat sätt. Det är således inte möjligt att genom kompletteringar eller förtydligande tillföra helt nya uppgifter som inte funnits med i det ursprungliga anbudet eller ansökan.

Länsrätten kan härvid konstatera att det i målet är ostridigt att Olssons ursprungliga anbud saknar uppgifter om offererad utrustning klarar de i förfrågningsunderlaget under punkten miljöbetingelser angivna ljudnivåerna. Vidare framgår av utredningen i målet att Olssons skriftligen och muntligen efter anbudstidens utgång fått komplettera sitt anbud med de aktuella uppgifterna och att detta även fått till följd att det ursprungliga priset i anbudet justerats. Enligt Kommunens anbudsutvärdering den 10 juli 2008 har Olssons ursprungliga anbud, 793 000kr, kompletterats med ”provdrift 72 h 68 000kr, dubbla kablar 15 000kr och byte av generator 11 000kr”. Enligt länsrättens mening har således Olssons, i strid med LOU, tillåtits att genom de aktuella kompletteringarna tillföra helt nya uppgifter som inte funnits med i det ursprungliga anbudet. Länsrätten konstaterar att det i målet är ostridigt att Olssons ursprungliga anbud inte uppfyller skall-kravet i förfrågningsunderlaget avseende generatorns stationära kortslutningsström. Enligt länsrättens mening skulle Kommunen rätteligen ha förkastat Olssons anbud. Kommunen får genom detta förfarande anses ha brutit mot bestämmelserna i LOU och bolaget har därigenom riskerat att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför. Rättelse ska ske genom att Olssons anbud förkastas.

Särskilda upplysningar

Länsrättens interimistiska beslut av den 17 juli 2008 upphör därmed att gälla och en ny tio-dagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan angivna besvärstiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)


Marianne Alwall

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.*

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

