

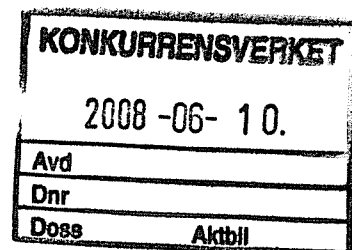


**SÖKANDE**

Fellwings Karosseri AB, 556114-9070  
Box 87  
260 50 Billesholm

**MOTPART**

Kommunledningskontoret  
Varuanskaffningsenheten  
Uppsala kommun  
753 75 Uppsala



**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Kommunledningskontorets i Uppsala kommun upphandling av lastväxlar-  
modul för kem och rökskydd Dnr 2008-015

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU; nu  
fråga om interimistiskt beslut

---

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten förordnar att kommunledningskontorets i Uppsala kommun upp-  
handling av lastväxlarmodul inte får avslutas innan länsrätten har beslutat  
något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

Kommunledningskontoret i Uppsala kommun föreläggs att inkomma med  
yttrande över innehållet i bifogad handling (länsrättens aktbilaga 1) samt  
med kopia av förfrågningsunderlaget senast den 12 juni 2008. Om yttrande  
inte inkommer kan målet ändå komma att avgöras.

## BAKGRUND OCH YRKANDE

Fellwings Karosseri (bolaget) begär den 5 juni 2008 överprövning av kommunledningskontorets i Uppsala kommun (kommunen) upphandling av lastväxlar modul. Bolaget yrkar, såvitt nu är i fråga, att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän länsrätten meddelar någonting annat. Till stöd för yrkandet har bolaget anfört i huvudsak följande. Om bolaget hade erhållit 4.2 poäng för kriteriet utrustning i utvärderingen, istället för 3.0, hade bolagets anbud varit likvärdigt det vinnande anbudet. Att det vinnande anbudet erhöll 5.0 poäng i denna kategori blev helt utslagsgivande i valet av avtalspart. Bolaget menar dock att de båda anbudsgivarna har likvärdiga moduler vad gäller utrustning m.m. Påståendet i tilldelningsbeslutet att bolagets modul saknar isolering i golv stämmer inte. Bolaget har samma isolering i väggar som modulen från det vinnande anbudet. Bolaget erbjuder den värmelösning som är ett skallkrav. Helhetslösningen för de olika modulerna torde vara likvärdiga, då "containerspecifikationen" är väl detaljerad och inte lämnar mycket utrymme för alternativa lösningar. Även om det skulle finnas marginella skillnader mellan de två modulerna, kan skillnaden i poäng inte ha uppgått till mer än några tiondelar. I annat fall har kommunen tillämpat fri prövningsrätt, vilket inte är tillåtet utifrån gängse lagstiftning. Det framgår inte heller av "containerspecifikationen" vad eller vilken utrustning som ger eventuella mervärden i utvärderingen. I den delen är upphandlingen i konflikt med principen om transparens.

## SKÄL

### Aktuella bestämmelser

En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. (16 kap. 1 § första stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten be-

sluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören. (16 kap. 2 § andra stycket LOU)

#### **Länsrättens bedömning**

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit att skäl föreligger att förordna att Kommunledningskontoret vid Uppsala kommun inte får avsluta den pågående upphandlingen av lastväxlar innan rätten har beslutat något annat.

Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, bifaller därför Fellwings Karosseris yrkande om interimistiskt beslut.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



Eva Margareta Nyhlén

rådman

SM

