



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Maria Persson

DOM
2012 -08- 3 1
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 6069-12 E

SÖKANDE

Martin & Servera AB, 556233-2451
 112 89 Stockholm

Ombud: Stig Hermanson
 Martin & Servera AB
 112 89 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012 -08- 0 3	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Region Skåne
 291 89 Kristianstad

Ombud: Advokat Mikael Karlsson och jur. kand. Lina Andersson
 Moll Wendén Advokatbyrå AB
 Stortorget 8
 211 34 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Martin & Servera AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

YRKANDEN M.M.

Region Skåne genomför en upphandling av livsmedel – djupfryst, dnr 1102465. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut har Menigo Foodservice AB (Menigo) tilldelats kontraktet.

I förfrågningsunderlaget anges i punkt 1.2.11. att Region Skåne kommer att anta det anbud som uppfyller ställda krav och som bedöms ha lägst pris.

I punkt 2.4.1. anges att anbud ska lämnas genom prissättning i bilagan artikelspecifikation. I de fall varan inte motsvarar beskrivning av efterfrågad produkt kommer ett belastningspris att tilldelas positionen. I de fall då anbudsgivaren lämnar ett anbud med icke ifyllda positioner kommer också dessa positioner att tilldelas belastningspris. De belastningspriser som ev. kommer att användas finns att läsa i artikelspecifikationen för respektive position.

Martin & Servera AB (Servera) har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkat att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan har anförts följande.

Utvärdering av anbuden

Det är endast Menigos anbud som har utvärderats och justerats med strukna positioner samt belagts med belastningspris. Eftersom både Gunnar Dafgård AB (Dafgård) och Serveras anbud klarat kvalificeringskraven borde även dessa anbud ha utvärderats. I tilldelningsbeslutet presenteras enbart utvärderingen av Menigos anbud. Regionen har förenklat sin utvärderingshantering genom att enbart utvärdera varukraven på det pris- mässigt lägsta anbudet. Detta bevisas av att regionen i upphandlingsproto-

kollet enbart redovisat att Menigos krav överensstämmer med förfrågningsunderlaget utan att nämna de övriga anbudsgivarna. I en parallellupphandling har regionen redovisat att både Menigo och Servera klarat kraven. Servera har före överprovningen efterfrågat utvärderingarna av Menigos och Dafgårds anbud men har fått muntlig information om att sådant material inte finns då man inte utvärderat mer än det lägsta inlämnade anbudet. Eftersom anbuden ska utvärderas efter bästa pris måste samtliga anbud vara riktigt utvärderade, borttagna positioner måste vara justerade och kontroll ha gjorts att anbuden är likställda. Regionen har inte ställt några frågor om tillrättalägganden till Servera i likhet med de frågor som ställts till Menigo vilket talar för att någon utvärdering inte har skett av Serveras anbud före tilldelningsbeslutet. Att inte utvärdera samtliga kvalificerade anbud strider mot likabehandlingsprincipen. Utvärderingarna som regionen hänvisar till måste uppfattas som efterutvärderingar vilka gjorts efter att upphandlingen blivit överprövad. Detta då upphandlaren tidigare vid flera tillfällen och till flera personer förnekat utvärderingens existens.

Jämförelsepriset

Artikelspecifikationen är rörig och risken för fel är uppenbar. Det finns två kolumner som heter "pris per enhet". I den ena ska anbudslämnaren fylla i pris per försäljningsenhet och i den andra ligger en formel som dividerar försäljningsenhetspriset med "innehåll per enhet". Detta är jämförelsepriset. Normalt lägger anbudsgivaren in jämförelsepriset direkt i artikelspecifikationen och då direkt från anbudsgivarens dataregister som innehåller fullständiga uppgifter. Vid en utvärdering finns det normalt en kontrollmöjlighet att rätta de felaktigheter som kan finnas eftersom artikelspecifikationerna kan vara svåra att tyda för anbudslämnarna. Detta görs enkelt genom att upphandlande myndighet jämför prisnivåerna och kontrollerar stora avvikelser. På så vis kan direkta fel rättas och leverantörerna blir behandlade lika. Det är tydligt att både Menigo och Servera har gjort fel vid

ifyllande av artikelspecifikationen. Eftersom regionen inte granskat mer än Menigos artikelspecifikation uppstår en felaktighet i utvärderingen som regionen borde ha upptäckt och kunde ha gjort nollställning av. Vad gäller position 4.226 belastas Serveras anbud med 957 060 kr mot lagt anbud på 19 141 kr då Servera missat att priset skulle lämnas per kåldolme och inte som normalt med jämförelsepris i kilo. Regionen har ansett sig inte behöva kontrollera detta och det framkom inte vid utvärderingen eftersom Serveras anbud inte utvärderats. Det är fullt möjligt för upphandlande myndighet att genomföra rättelse av ett uppenbart fel. Detta är ett uppenbart fel som regionen vill lämna utan åtgärd. Det går inte att missa ett fel på nästan en miljon kronor om man genomfört en utvärdering av anbudet. Vad gäller position 4.116 är utvärderingen gjord på 2 i stället för 4 i förpackning. Priset blev 82 274 kr men skulle ha varit 41 137 kr. Positionerna 4.16, 4.26, 4.189, 4.259, 4.278, 4.295 och 4.4 har tagits bort från upphandlingen men av anbudsnivån att döma har belastningspriset tagits bort för Menigo men inte för Servera som har fått ett belastningspris på 1 023 900 kr.

Belastningspriser

Regionen använder sig av belastningspriser för artiklar som inte anbuds-läggs eller som inte motsvarar kraven som ställs i förfrågningsunderlaget. Detta är en vanlig metod för att kunna jämföra och bedöma olika leverantörer på livsmedel. Problemet i denna upphandling är att belastningspriserna inte är relevanta till sin storlek. Med de väl tilltagna belastningspriserna är det dessa som avgör upphandlingen och inte den prisnivå som leverantörerna använt sig av. Det finns således ingen relevans med låga priser då prisbilden helt avgörs med belastningspriser. Över 16 procent av belastningspriserna ligger på minst 80 procent över den anbuds-nivå som Menigo lagt sitt anbud på. De tre största positionerna har belastningspriser på 7 613 761 kr på ett avtal som totalt kommer att omsätta ca 10 Mkr dvs. ca 75 procent av hela upphandlingen. Detta på tre av ca 300 positioner. Nivån

på belastningspriser strider mot proportionalitetsprincipen. Kraven ska stå i rimlig proportion till det som upphandlas. En belastningsprisnivå som i sin funktion hindrar utvärderingen mot lägsta pris kan knappast vara nödvändig eller lämplig för att uppnå syftet med upphandlingen.

Uppfyllelse av produktkrav

Nedanstående positioner uppfyller inte kraven och borde därför ha utvärderats enligt förfrågningsunderlagets belastningspriser.

Position 4.59 ärtor: Ärtorna är inte storlekssorterade vilket framgår av den varuinformation som producenten lämnat till marknaden. Producentens intyg måste vara av större betydelse än det som grossisten säger. Eftersom Menigos produkt inte klarar storlekskravet ska ett belastningspris på 535 500 kr påräknas positionen i stället för anbudspriset 165 447 kr.

Position 4.166 kycklingklubba: Regionen efterfrågar en förpackning på max 6 kg. Menigo har lämnat anbud på en förpackning á 10 kg. Den säljbara förpackningen innehåller vikten för ytterförpackningen. Om regionen anser att innerförpackningen är beställningsbar har de troligen förstått helt fel. Belastningspriset är 708 000 kr gentemot anbudspriset 133 990 kr.

Position 4.174 salladskyckling: Regionen önskar en förpackning på max 6 kg. Menigo har i frågor och svar frågat om regionen kan godkänna 4 x 2,5 kg men fått nej som svar. Ändå har Menigo offererat den storleken men undgår belastningspris. Om regionen anser att innerförpackningen är beställningsbar har de troligen förstått helt fel. Belastningspriset är 117 000 kr gentemot anbudspriset 42 414 kr.

Position 4.223 kebab: Regionen begär en förpackning på 5 kg. Menigo svarar med en förpackning á 6 kg. Om regionen anser att innerförpack-

ningen är beställningsbar har de troligen förstått helt fel. Belastningspris bör utgå med 84 000 kr gentemot anbudspriset 21 313 kr.

Position 4.192 ljus bröd bake-off alt 2: Regionen har krävt två alternativ av ljus bake-off bröd. Menigo har svarat med samma bröd på båda positionerna. Belastningspriset är 174 000 kr gentemot anbudspriset 20 243 kr.

Position 4.194 mörkt bröd bake-off alt 2: Regionen har krävt två alternativ av mörkt bake-off bröd. Menigo har svarat med samma bröd på båda positionerna. Belastningspriset är 174 000 kr gentemot anbuspriset 36 379 kr.

Position 4.203 fullkornsbulle ex skördebulle: Menigos vara är inte framställd på fullkorn vilket regionen hade som krav. Menigo ska därför påräknas ett belastningspris. Belastningspriset är 171 000 kr gentemot anbudspriset 31 738 kr.

Position 4.234 revben: Regionen efterfrågar djupfrysta produkter men Menigo har offererat färska revben. Eftersom Menigos anbud inte motsvarar kravet ska belastningspris påläggas. Belastningspriset är 38 625 kr gentemot anbudspriset 13 835 kr.

Position 4.17 alaska pollock filé: Alaska Pollock loins innebär samma som ryggsfilé. Produkten måste därför godkännas i Serveras anbud. Belastningspriset är 712 500 kr gentemot anbudspriset 251 200 kr.

Position 4.46 morötter eko: Servera har erhållit ett belastningspris då man missat beställningsnummer och leverantörsnummer i artikelspecifikationen. I frågor och svar den 2 februari 2012 anges följande: "Anbudsgivaren skall fylla i samtliga gulmarkerade celler i Artikelspecifikationen för de positioner som anbudet avser. Om det av något skäl inte är möjligt för leverantören att fylla i enstaka celler kan anbudet accepteras om det gäller

enstaka eller ett fåtal celler". Med hänsyn till svaret måste positionen godkännas. Belastningspriset är 180 000 kr gentemot anbudspriset 80 100 kr.

Region Skåne har bestritt bifall till ansökan och anfört i huvudsak följande.

Utvärdering av anbud

Tre anbud har inkommit och samtliga anbud har utvärderats i enlighet med förfrågningsunderlaget och de grundläggande principerna. Anbuderna har behandlats lika. Under anbudstiden har det visat sig att vissa positioner måste utgå och justering av utgående positioner har då företagits i samtliga anbud. Menigo offererade ett totalpris om 10 658 115 kr vilket justerades till **10 310 878** kr efter utvärdering, Servera offererade ett totalpris om 11 890 276 kr vilket justerades till **12 725 014** kr efter utvärdering och Dafgård offererade ett totalpris om 11 656 143 kr vilket justerades till **11 711 312** kr. Menigo innehar lägst jämförelsepris och tilldelas därför kontraktet. Det är enbart Menigos anbud som har bilagts upphandlingsrapporten men detta innebär inte att inte samtliga anbud har utvärderats på samma sätt. Att regionen per telefon skulle ha informerat Servera om att inte mer än det prismässigt lägsta anbudet utvärderas bestrids. En upphandlande myndighet ska underrätta anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. Syftet är att en leverantör bättre ska kunna ta tillvara sin rätt att ansöka om överprövning. Av prop. 2001/02:142 s. 97 framgår att om anbudet antagits på den grunden att det haft lägst anbudspris är det tillräckligt att den upphandlande enheten i underrättelsen om tilldelningsbeslutet redovisar detta, det är inte nödvändigt att dessutom ange anbudspriset. Regionen har underrättat anbudsgivarna om beslutet och skälen till detta och följaktligen uppfyllt de krav på underrättelsen som ställs i LOU. Regionen har inte varit skyldig att bilägga utvärderingen av det vinnande anbudet än mindre bilägga utvärderingarna

av de övriga anbuden. Trots det har regionen valt att bilägga utvärderingen av Menigos anbud till tilldelningsbeslutet. Likabehandlingsprincipen har beaktats och någon särbehandling av Menigo har inte skett.

Jämförelsepriset

Det framgår klart och tydligt hur siffror och värden ska läggas in i artikelspecifikationen. Samtliga anbudslämnare har utifrån samma förutsättningar kunnat lämna anbud i upphandlingen och ifall frågor har uppstått har samtliga anbudslämnare kunnat ställa frågor under anbudstiden. Ifyllnad av den förprogrammerade artikelspecifikationen sker elektroniskt av anbudslämnaren. Vid varje position i matrisen är belastningspriset angivet på förhand. Detta pris ändras till anbudsgivarens offererade totalkostnad för positionen när anbudsgivaren fyller i priset. Naturligtvis kräver ifyllnaden av artikelspecifikationen ett visst mått av noggrannhet från anbudsgivarens sida men anbudsgivaren har vid varje position dock själv kunnat kontrollera offererad totalkostnad eftersom denna framgår vid varje ifylld position. Detta gör att större avvikelser kan och bör upptäckas av anbudsgivaren. Den offererade totalkostnaden vid varje position har också kunnat jämföras mot belastningspriset för varje position vilket utgör ytterligare en självkontrollfunktion för anbudsgivaren. Artikelspecifikationens utformning leder inte till felaktiga totalkostnader för positionerna och inte till felaktigt jämförelsepris vid summering av totalkostnaderna. Det åligger inte en upphandlande myndighet att göra efterforskningar eller undersökningar kring en av anbudsgivaren felaktigt ifylld post. Regionen har således inte haft skyldighet att rätta Serveras offererade pris för position 4.226 då Servera fyllt i positionen fel och därmed belastats med 957 060 kr mot offererat pris om 19 141 kr. Region har varken uppmärksammat att Servera eller någon annan anbudsgivare har fyllt i en position fel och regionen har inte heller bett någon anbudsgivare att förtydliga sina anbud i detta hänseende. Vad gäller position 4.116 ska anbudsgivaren offerera pris på förpackning på 1-3 kg. I

efterhand har det vid en granskning visat sig att denna position borde ha utgått från samtliga anbud då det inte finns 1-3 kg förpackning på marknaden utan enbart 4 kg förpackning. Totalkostnaderna för denna position borde ha nollställts i samtliga anbud vilket innebär att samtliga totalpriser skulle ha minskats med den totalkostnad som påräknats vart och ett av anbuderna för denna position. Menigos anbud skulle minskats med 41 043 kr och Serveras anbud skulle minskats med 82 275 kr. I den här typen av upphandling är det inte ovanligt att vissa positioner måste utgå. Det handlar om positionerna 4.16, 4.26, 4.189, 4.259, 4.278, 4.295 och 4.4. Samtliga anbudsgivare har informerats om vilka positioner som skulle utgå innan anbuderna lämnades in. I frågor och svar, som publicerats för alla anbudsgivare före anbudstidens utgång, har regionen redogjort för att vissa positioner kommer att utgå. Justering av utgående positioner har företagits i samtliga anbud och samma positioner har tagits bort i alla anbud. Samtliga anbudsgivare har således behandlats lika. I utvärderingarna framgår det klart och tydligt att positionerna har utgått i samtliga anbud.

Belastningspriser

Efter omsorgsfull analys av priser och upphandlingsmodell har regionen kommit fram till de i målet aktuella belastningspriserna. Den valda modellen särbehandlar ingen av anbudsgivarna utan alla har haft möjlighet att lägga anbud utifrån samma premisser. Kraven på varorna är rimliga, lämpliga och proportionerliga. För det fall att en anbudsgivare inte uppfyller kraven för en eller flera efterfrågade varor faller ett belastningspris ut eftersom anbudsgivaren då inte kan leverera vad som efterfrågas. Detta är en rimlig och vedertagen modell och det anbud som har lägsta pris efter utvärdering enligt modellen har också antagits.

Uppfyllelse av produktkrav

Position 4.59 ärtor: Enligt artikelspecifikationen ska gröna ärtor 8-11 mm offereras och enligt kravspecifikationen ska ärtorna vara lösfrysta AIS=14-15. Av fråga 25 i frågor och svar framgår att AIS 14-15 har utgått varför regionen accepterat att justera kraven i positionen till AIS 13-15. AIS är en kemisk analys som mäter ärtans spädhet. AIS är ett kvalitetsmått och en ärtor med högt AIS har en sämre kvalitet. Eftersom det inte gick att utläsa storleken och kvaliteten på ärtorna fick Menigo den 13 april 2012 följande fråga: Vänligen bekräfta att ärtorna är AIS 13-15 samt 8-11 mm. Menigo svarade storlek: 8,75-10,2 samt AIS 13-15. Menigo har klarat kraven för positionen och något belastningspris ska inte påräknas.

Position 4.166 kycklingklubba: Kravspecifikationen anger att innerförpackning/minsta beställningsbara enhet ska vara 2,5-3 kg samt att kundförpackningen får väga max 6 kg. Menigo har offererat 10 kg per kundförpackning samt minsta beställningsvolym om 2,5 kg per kundförpackning. Således framgår det att Menigos minsta beställningsvolym är 2,5 kg vilket är i enlighet med kravspecifikationen. Eftersom förpackningar om 2,5 kg kan beställas framgår det att Menigo kan leverera i enlighet med de ställda kraven varför belastningspris inte ska påräknas.

Position 4.174 salladskyckling: Kravspecifikationen anger att innerförpackning/minsta beställningsbara enhet ska vara 2,5-3 kg samt att kundförpackningen får väga max 6 kg. Menigo har offererat 10 kg per kundförpackning samt minsta beställningsvolym per kundförpackning om 2,5 kg. Det framgår således att Menigos minsta beställningsvolym är 2,5 kg vilket är i enlighet med kravspecifikationen. Eftersom Menigo kan leverera i enlighet med de ställda kraven ska belastningspris inte påräknas.

Position 4.223 kebab: Kravspecifikationen anger att innerförpackning/minsta beställningsbara enhet ska vara 2-5 kg samt att kundförpackningen får väga max 5 kg. Menigo har offererat 6 kg per kundförpackning och minsta beställningsvolym om 2 kg per förpackning. Det framgår således att Menigos minsta beställningsvolym per förpackning är 2 kg vilket är i enlighet med kravspecifikationen. Menigo kan således leverera i enlighet med de ställda kraven varför belastningspris inte ska påräknas.

Positionerna 4.192 ljust bröd bake-off alt 2, 4.194 mörkt bröd bake-off alt 2, 4.203 fullkornsbulle ex skördebulle och 4.234 revben: Vid en närmare granskning av positionerna har det visat sig att Menigo borde ha påförts belastningspris för nämnda positioner.

Position 4.17 alaska pollock filé: Servera skulle inte ha påförts ett belastningspris på positionen.

Position 4.46 morötter eko: Servera har inte fyllt i cellerna för minsta beställningsvolym, fabrikat, artikelnummer fabrikat, artikelnummer leverantör samt kommentar. Den information som ges i frågor och svar innebär att alla gulmarkerade celler i artikelspecifikationen som huvudregel är obligatoriska att fylla i. Undantag gäller för enstaka fält på vilken regionen i första hand syftade på fältet ”kommentar” som generellt inte är nödvändigt för utvärdering. För att en position ska kunna godtas, om en anbudsgivare inte har fyllt i en av de obligatoriska gulmarkerade cellerna, måste givetvis positionen vara möjlig att utvärdera på ett korrekt sätt. Servera har underlåtit att fylla i fyra av de obligatoriska cellerna. Positionen saknade därför sådan information som behövdes för att kunna utvärdera positionen. Servera har därför rätteligen påräknats belastningspris för denna position.

En reducering av Serveras anbud avseende position 4.17 och påförande av belastningspris för Menigo på positionerna 4.192, 4.194, 4.203 och 4.234

innebär inte annan utgång än att Menigo innehar ett lägre jämförelsepris än Servera. Detta även om belastningspris också skulle påföras Menigo avseende positionerna 4.166, 4.174 och 4.223.

DOMSKÄL

Bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

I 9 kap. 8 § LOU anges att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

I 9 kap. 9 § LOU anges att en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen ska underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om det beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten.

Förvaltningsrättens bedömning

Utvärdering av anbuden

Varje upphandling är unik och förutsättningarna är olika. Vad som företags i andra upphandlingar är ovidkommande och kan således inte ligga till grund för antaganden i aktuell upphandling.

I förevarande upphandling ska det anbud antas som har det totalt lägsta priset. Regionen har till förvaltningsrätten presenterat utvärderingar för respektive anbud av vilka framgår att anbuden har justerats med strukna positioner samt påförts belastningspris. Vidare framgår det att Serveras justerade anbudspris uppgår till 12 725 015 kr, Dafgårds justerade anbudspris till 11 711 313 kr och Menigos justerade anbudspris till 10 310 878 kr. Enligt förvaltningsrättens förmenande framgår det inte annat än att samtliga tre anbud har utvärderats och att Menigo innehar det lägsta jämförelsepriset. I tilldelningsbeslutet har regionen underrättat anbudsgivarna om att Menigo innehar det lägsta jämförelsepriset. Regionen har därmed underrättat anbudsgivarna om det beslut som fattats i enlighet med LOU.

Jämförelsepriset

I artikelspecifikationen framgår vilka siffror och värden som ska fyllas i av anbudsgivaren. Med hänsyn till att ifyllandet av den förprogrammerade artikelspecifikationen sker elektroniskt av anbudsgivaren får det rimligtvis vara upp till respektive anbudsgivare att kontrollera vilka uppgifter man fyller i. Respektive anbudsgivare kan dessutom tämligen enkelt kontrollera vilken totalkostnad man offererat eftersom det framgår vid varje ifylld position. Det kan således inte åligga en upphandlande myndighet att göra efterforskningar kring en eventuellt felaktigt ifylld post. I förevarande fall kan det följaktligen inte åligga regionen att kontrollera att Servera fyllt i

position 4.226 på ett korrekt sätt. För det fall att en upphandlande myndighet uppmärksammar en felaktigt ifylld position har den upphandlande myndigheten en möjlighet men dock ingen skyldighet att tillåta en anbudsgivare att rätta en uppenbar felskrivning. Vad gäller position 4.116 har regionen vidgått att totalkostnaderna för denna position borde ha nollställts i samtliga anbud. Härvid ska således Menigos anbud minskas med 41 043 kr och Serveras anbud med 82 275 kr. Positionerna 4.16, 4.26, 4.189, 4.259, 4.278, 4.295 och 4.4 har utgått och tagits bort i samtliga anbud vilket framgår av utvärderingarna av respektive anbud. Servera har således inte erhållit belastningspris på positionerna. Anbudsgivarna har behandlats lika.

Belastningspriser

Det anbud som har det totalt lägsta priset ska antas. Anbud ska lämnas genom prissättning i bilagan artikelspecifikation. I de fall en vara inte motsvarar beskrivningen av den efterfrågade produkten och i de fall en anbudsgivare inte fyller i en position påförs ett belastningspris på positionen. Det kan konstateras att om de offererade produkterna uppfyller de krav som ställs på produkten påförs inte något belastningspris. Det är således ytterst relevant att kunna leverera det som faktiskt efterfrågas och om en anbudsgivare inte klarar det får det anses rimligt att en position påförs ett belastningspris. Enligt förvaltningsrätten strider det inte mot proportionalitetsprincipen att belägga en position med ett belastningspris under angivna omständigheter. Inte heller strider nivåerna på belastningspriserna som sådana mot proportionalitetsprincipen.

Uppfyllelse av produktkrav

Position 4.59 ärtor: Förvaltningsrätten anser att Menigos anbud uppfyller kraven på AIS 13-15 samt 8-11 mm. Belastningspris ska därmed inte påföras.

Positionerna 4.192 ljus bröd bake-off alt 2, 4.194 mörkt bröd bake-off alt 2, 4.203 fullkornsbulle ex skördebulle och 4.234 revben: Regionen har vidgått att Menigos anbud borde påförts belastningspris på positionerna.

Position 4.17 alaska pollock filé: Regionen har vidgått att Servera inte skulle ha påförts ett belastningspris på positionen.

Position 4.46 Morötter eko: Av Serveras anbud framgår att bolaget inte fyllt i cellerna för minsta beställningsvolym, fabrikat, artikelnummer fabrikat och artikelnummer leverantör. Med hänsyn till att Servera inte fyllt i obligatoriska uppgifter i artikelspecifikationen anser förvaltningsrätten att Servera rätteligen har påförts ett belastningspris.

Positionerna 4.166 kycklingklubba, 4.174 salladskyckling och 4.223 kebab: Även om förvaltningsrätten skulle komma fram till att positionerna ska påföras belastningspriser kommer Menigo alltjämt att inneha ett lägre jämförelsepris än Servera. Förvaltningsrätten saknar därmed anledning att pröva huruvida positionerna ska påföras belastningspriser.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Servera inte förmått visa att regionen har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. Serveras ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Jan Bratt



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU