

**LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN**

BESLUT
2009-10-07
Meddelat i Linköping

Mål nr
3178-09
Rotel 5

SÖKANDE

Smoke Free Systems AB, 556303-9162
Box 4217
102 65 Norrköping

MOTPART

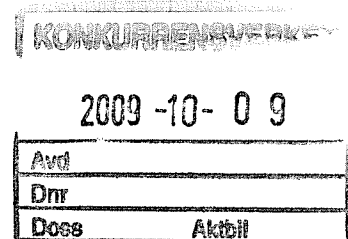
Luftfartsverket
601 79 Norrköping

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1092) om offentlig upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF); nu fråga om interimistiskt beslut

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet i sak, förordnar att Luftfartsverkets upphandling avseende ”Anbud rökstationer LFV 2009-003313” inte får avslutas innan något annat har beslutats. Beslutet gäller omedelbart och tills länsrätten beslutar annat i målet



Dok.Id 84671

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00

E-post: lansratteniostergotland@dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00 - 12:00
13:00 - 15:00

YRKANDEN M. M.

Luftfartsverket (nedan LFV) informerade genom e-postmeddelande daterat den 29 september 2009 om att verket har antagit den offert som är total-ekonomiskt mest fördelaktig och köper rökburar inklusive montage från Inomhusmiljö HEVB AB.

Smoke Free Systems AB (nedan bolaget) ansöker om överprövning av LFV:s beslut av den 29 september 2009 gällande offentlig upphandling ”Anbud rökstationer LFV 2009-003313”. Bolaget yrkar att ärendet ska prövas på nytt. Vidare yrkar bolaget att länsrätten beslutar interimistiskt att upphandlingen inte får avslutas mellan parterna. Bolaget har till stöd för sin talan bifogat offertförfrågan, kravspecifikation samt e-postmeddelanden daterade den 15 juli 2009, den 29 september 2009, den 30 september 2009 samt den 2 oktober 2009 gällande meddelande om förlängd anbudstid, tilldelningsbeslut, begäran om att få ut kopia på det vinnande anbudet samt svar på förfrågan om att få ut kopia på det vinnande anbudet. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. De anser sig ha goda grunder att misstänka att vinnande anbud i ovan nämnda upphandling inte motsvarar samtliga utlysta skallkrav i upphandlingen. De kan inte närmare precisera avvikelserna, då upphandlande myndighet sekretessbelagt upphandlingen, vilket bolaget också starkt ifrågasätter. Då bolaget lagt ned stora resurser på att utveckla ett erbjudande som till fullo lever upp till myndighetens skallkrav, anser de sig lida skada då detta inte beaktats.

SKÅLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

I 1 kap. 24 § LUF stadgas följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

16 kap. 1 § LUF framgår bl.a. följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen.

Vid tillämpning av ett annat förfarande än som avses i andra stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande enheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller
 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.
- Det som sägs i tredje stycket andra meningen gäller inte vid tilldelning av kontrakt som

1. avses i 1 kap. 2 § andra stycket 3, om det har gjorts ett undantag från bestämmelsen med stöd av 15 kap. 22 §, eller
2. det är absolut nödvändigt att genomföra upphandlingen med sådan synnerlig brådska som är orsakad av omständigheter som inte kunnat förutses av den upphandlande enheten och inte heller kan hänföras till denna.


Av 16 kap. 2 § LUF framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får vid vite förbjuda den upphandlande enheten att fortsätta upphandlingen utan att avhjälpa bristerna. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrätten gör följande bedömning.

Ett interimistiskt förordnade enligt LUF är ofta nödvändigt för att kunna genomföra en överprövning. Det interimistiska förordnandet med stöd av LUF skiljer sig således i detta hänseende från inhibition eller motsvarande beslut med stöd av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), där det normalt förutsätts att en viss sannolikhetsbedömning av den slutliga utgången i målet har föregått beslutet. Det ligger vidare i det interimistiska beslutets natur att det utgör en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet (jfr RÅ 2005 ref. 17).

Eftersom avtal kan komma att tecknas inom kort, är det otvivelaktigt fråga om brådska. Smoke Free Systems AB har visserligen inte kunnat närmare precisera grunden för sin begäran om överprövning. Med beaktande av vad Smoke Free Systems AB har anfört om skälet härför och då ett beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats, såvitt länsrätten erfarit, inte kan anses medföra sådana negativa konsekvenser för Luftfartsverket att de överväger fördelarna för Smoke Free Systems AB, finner dock länsrätten att skäl föreligger för att besluta om att upphandlingen avseende ”Anbud rökstationer LFV 2009-003313” inte får avslutas innan länsrätten förordnar annat i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)



Marika Ericson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.