



SÖKANDE

1. Semantix Tolkjouren AB, 556526-2630 (mål nr 12129-18)

Ombud: Maria Krantz
TED Law AB
Norrtullsgatan 6
113 29 Stockholm

2. Välkommen hem Sverige AB, 559033-3034 (mål nr 12147-18)

Ombud: Daniel Wendelsson och Oscar Wennerström
Advokatfirman Vinge KB
Box 1703
111 87 Stockholm

MOTPART

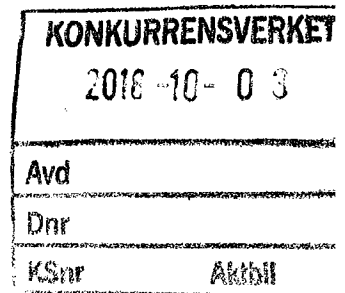
Kammarkollegiet
Statens inköpscentral
Box 2218
103 15 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Semantix Tolkjouren AB:s och Välkommen hem Sverige AB:s ansökningar om överprövning av upphandlingen.



BAKGRUND

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Kollegiet) genomför en upphandling av ramavtal avseende tolkförmedlingstjänster, dnr 23.3.9066-2016. Upphandlingen sker genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU), med 21 anbudsområden där varje anbudsområde motsvarar ett län. Anbudsgivarna kunde lämna anbud på ett eller flera anbudsområden och fyra ramavtalsleverantörer antogs per område. Semantix Tolkjouren AB (Semantix) antogs som nummer två i nio områden, som nummer tre i fem områden och som nummer fyra i fem områden. Välkommen hem Sverige AB (Välkommen hem) blev inte kvalificerat i upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Semantix (mål nr 12129-18) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att antagna anbudsgivares anbud med onormalt lågt anbudspris ska förkastas. I andra hand yrkar Semantix att upphandlingen ska göras om.

Välkommen hem (mål nr 12147-18) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud inte förkastas och att anbudet tas upp till utvärdering.

Kollegiet motsätter sig bifall till ansökningarna.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för bedömningen

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudregel att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har därmed att pröva om det på grundval av vad bolagen anfört framstår som sannolikt att Kollegiet har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och om detta har medfört att bolagen lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU).

De grundläggande principerna innebär att den upphandlande myndigheten ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (4 kap. 1 § LOU).

Semantix

Eftersom Semantix har anfört dels att upphandlingsdokumentens krav varit otydliga, dels att antagna anbudsgivare lämnat onormalt låga anbud har förvaltningsrätten inledningsvis att ta ställning till påstådda brister i det konkurrensuppsökande skedet för att därefter pröva påstådda brister i utvärderingen av anbuden.

Transparenta och tydliga krav?

Semantix har anfört bl.a. följande. Kollegiet har genom att ställa otydliga krav som har påverkat prissättningen agerat i strid med LOU och de

upphandlingsrättsliga principerna. Bolaget måste ha tolkat flera krav felaktigt med hänsyn till de låga anbudspriser som godkänts, t.ex. att kostnaden för implementering av tolkportalen ska bekostas av leverantören, att leverantören måste ha en jour som har öppet dygnet runt samt att förmedlingen måste leta tolk till varje uppdrag och inte enbart tacka nej till svåra uppdrag som tar tid samt uteslutande hantera de automatiserade uppdragen. Även reglerna avseende tolkarvudet måste ha tolkats fel, ifall det är möjligt för leverantören att ta en avgift från tolken för utförandet av uppdraget. Om förklaringarna till de låga anbudspriserna anger någon av nyssnämnda förklaringar och dessa godkänts så har upphandlingen brustit i tydlighet. Om ställda krav inte kommer att tillämpas fullt ut utan endast är riktlinjer så strider upphandlingen mot principen om öppenhet och transparens.

Kollegiet har i denna del anfört bl.a. följande. Att andra anbudsgivare erbjuder anbudspriser som understiger Semantix innebär inte att upphandlingsunderlaget skulle brista i transparens eller att anbudsgivare skulle ha missförstått förutsättningarna för anbudsgivningen. Kollegiet kan inte av de förklaringar som begärts in angående de låga anbuderna, utläsa att någon av anbudsgivarna skulle ha missförstått vad som ska ingå i förmedlingsavgiften eller övriga ställda krav. Självklart kommer Kollegiet inte att efterge ställda krav under ramavtalsperioden utan kommer, i enlighet med ramavtalsutkastet, regelbundet göra uppföljningar.

Förvaltningsrätten noterar att det av upphandlingsdokumentet avsnitt 4.10.2.3 Tolkarvoden till frilansande tolkar framgår att "hela tolkarvudet och all annan ersättning till tolk (...) ska tillfalla den Frilansande tolken". Någon sådan skrivning finns dock inte gällande anställda tolkar. Förvaltningsrätten har i utredningssyfte begärt in de förklaringar som anbudsgivarna har lämnat till Kollegiet angående sina låga priser. Det kan konstateras att det av inlämnade förklaringar framstår som att dessa anbuds-

givare tolkat ställda krav på liknande sätt som Semantix har gjort, med undantag från nyssnämnda krav gällande ersättning till tolk. Vad gäller ersättning till anställda tolkar har alla andra inlämnade förklaringar, där det alls anges, tolkats som att tolkförmedlingen får ta en del av arvudet. Däremot har många anbudsgivare ändå valt att inte göra detta i sina beräkningar. Det kan således inte anses framgå av dessa förklaringar att de ställda kraven varit otydliga. Förvaltningsrätten anser vidare att de obligatoriska kraven i upphandlingsdokumentet i vart fall är tillräckligt tydliga för att en normalt omsorgsfull anbudsgivare ska förstå exempelvis vad som förväntas ingå i förmedlingsavgiften och hur tolkarvoden ska hanteras (jfr C-27/15 Pippo Pizzo). Det framkommer därmed inte att kraven varit otydliga eller brustit i transparens.

Onormalt låga anbud

Om ett anbud förefaller vara onormalt lågt, ska den upphandlande myndigheten begära att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden. En sådan begäran om förklaring kan bl.a. gälla om leverantören kan utnyttja särskilt kostnadseffektiva metoder för att fullgöra kontraktet, om leverantören kan utnyttja tekniska lösningar eller ovanligt gynnsamma förhållanden för att fullgöra kontraktet eller egenarten hos de varor, tjänster eller byggentreprenader som föreslås av leverantören. Myndigheten ska förkasta anbudet om leverantören inte på ett tillfredsställande sätt har förklarat det låga priset eller kostnaden. En upphandlande myndighet ska också förkasta en leverantörs anbud om den finner att det onormalt låga priset beror på att anbudet inte stämmer överens med tillämpliga miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter (16 kap. 7 § LOU).

I förarbetena till LOU (prop. 2015/16:195 s. 1114 f.) framgår att det är den upphandlande myndigheten som utifrån omständigheterna i det enskilda fallet ska avgöra vad som förefaller vara ett onormalt lågt anbud. Det

ankommer på myndigheten att tydligt formulera den begäran som riktas till anbudsgivarna för att dessa ska få möjlighet att på ett fullständigt och ändamålsenligt sätt förklara varför deras anbud är allvarligt menade. Det är leverantören som ska inge bevisning som förklarar det låga priset.

Högsta förvaltningsdomstolen har fastslagit att den upphandlande myndigheten i varje enskilt fall måste bedöma ifall förklaringarna till ett lågt anbud är godtagbara, och om anbudet trots det låga priset är seriöst menat (HFD 2018 ref. 50 och HFD 2016 ref. 3 I och II).

Semantix har bl.a. anfört följande. Kollegiet har genom att anta anbudsgivare som lämnat onormalt lågt anbudspris agerat i strid med LOU och de upphandlingsrättsliga principerna. Kollegiet har enligt bolaget antagit anbud som är så lågt prissatta att de antagna leverantörerna inte kommer att kunna leverera tjänsten enligt avtalet och samtidigt uppfylla sina miljö-, social- och arbetsrättsliga skyldigheter. Eftersom Kollegiet har bedömt att bolaget lämnat ett onormalt lågt anbudspris, men godkänt förklaringen, är det också obegripligt att anbud med betydligt lägre pris än bolaget inte har förkastats. Semantix har levererat större delen av det tidigare avtalet och har omfattande erfarenhet av tjänsten, branschen, marknaden, konkurrensen, kunderna och offentlig upphandling. Bolaget har också gått i bräsch för den tekniska utvecklingen framförallt när det gäller automatisering och kan tack vare sin storlek utnyttja många synergieffekter.

Kollegiet har i denna del anfört bl.a. följande. Vid granskning av erbjudna anbudspriser begärdes förklaringar från de anbudsgivare som erbjudit ett anbudspris lägre än en viss nivå. Vid bedömningen av inkomna förklaringar har Kollegiet beaktat samtliga relevanta faktorer som anbudsgivaren gör gällande för att förklara prissättningen. Med ett undantag har samtliga anbudsgivare vars anbud Semantix anser borde ha förkastats, varit leverantörer i Kollegiets tidigare ramavtal avseende tolkförmedlingstjänster, varför

dessa anbudgivare i sina förklaringar också har anfört att priser beräknats mot bakgrund av kunskap och erfarenhet när det gäller avropande myndigheters beställningsmönster. Vissa anbudsgivare har lämnat som förklaring att de genom pressade vinstmarginaler vill ta marknadsandelar. Enligt såväl LOU som den äldre lagstiftningen är anbudsgivarens förklaring till sitt pris avgörande för om anbudet kan godtas eller förkastas. Det kan tilläggas att det givetvis inte ligger i Kollegiets intresse att anta anbud där leverans inte kommer att ske till avtalade priser eller i strid med avtalade villkor.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i målet inte har invänts mot att Kollegiet har uppfattat vissa anbud som onormalt låga och därför har begärt in förklaringar från dessa anbudsgivare. Frågan är därför om anbudsgivaren på ett tillfredsställande sätt lyckats förklara det låga priset och visat att anbudet är allvarligt menat eller om det funnits skäl för att förkasta anbudet enligt bestämmelserna om onormalt låga anbud i LOU. Det är tillåtet för anbudsgivare att pressa sina vinstmarginaler som ett led i en medveten strategi för att vinna marknadsandelar (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 6 juli 2015 i mål nr 704-15).

Förvaltningsrätten har, som nämnts, i utredningssyfte begärt in de förklaringar som anbudsgivarna har lämnat till sina låga priser. Som framgår av redovisade förarbeten och praxis är det den upphandlande myndighetens skyldighet att begära in förklaringar från anbudsgivare vars priser förefaller onormalt låga. Det är därefter anbudsgivarnas skyldighet att genom inkomna förklaringar göra tydligt hur det låga priset inte innebär något hinder vare sig mot LOU eller för att uppfylla de ställda kraven i upphandlingen och att anbudet är allvarligt menade. Förvaltningsrätten bedömer utifrån de inkomna förklaringarna att bolagen har visat att anbudet är allvarligt menade. Det har enligt domstolen inte funnits anledning att misstänka att bolagen har missförstått förutsättningarna för anbudsgivningen eller att de på annat sätt inte kommer att fullfölja avtalets obligatoriska krav.

Domstolen anser sammanfattningsvis att de angivna förklaringarna är tillräckligt tillfredsställande för att Kollegiet inte ska ha haft en skyldighet att förkasta anbudet.

Skada

Semantix har anfört att de förklaringar som lämnats av anbudsgivarna inte kan anses trovärdiga och att Kollegiet därför borde ha förkastat anbudet. Genom att underlåta detta har Semantix lidit skada då bolaget antingen skulle ha antagits som förstahandsleverantör eller rangordnats som leverantör två på samtliga områden. Semantix har lämnat pris utifrån ställda krav och lider eller riskerar att lida skada genom att så otydliga krav ställs.

Kollegiet har bestridit att bolaget skulle lidit eller riskerar att lida skada.

Förvaltningsrätten har funnit att Kollegiet inte agerat i strid med de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU, varken genom otydliga krav eller genom att anta anbud som borde ha förkastats. Bolaget har därför inte heller visat att det lidit eller riskerar att lida skada på grund av Kollegiets agerande.

Välkommen hem

Uppfyllande av obligatoriska krav

Enligt 14 kap. 1 § LOU får en upphandlande myndighet i upphandlingen ställa krav på att leverantörerna ska vara kvalificerade i vissa avseenden. Kraven får endast avse behörighet att utöva yrkesverksamhet, ekonomisk och finansiell ställning eller teknisk och yrkesmässig kapacitet. De krav som myndigheten ställer ska vara lämpliga för att säkerställa att leverantören har den rättsliga och finansiella förmåga och den tekniska och yrkesmässiga

kapacitet som krävs för att utföra det kontrakt som ska tilldelas. Alla krav ska ha anknytning till det som ska anskaffas och stå i proportion till detta.

Välkommen hem har anfört bl.a. följande. Dess anbud brister inte i kravuppfyllnad när det gäller att ange information om kompetensutveckling, förmedlingsprocess av tolkuppdrag, metoder för hantering av avvikelser samt teknisk kapacitet i form av referensförteckning. Välkommen hem har en registrerad bifirma, Språkpoolen tolkförmedling i Sörmland, vilken sorterar under samma organisationsnummer som Välkommen hem. I anbudet har Välkommen hem hänvisat till sin bifirma, vilket felaktigt uppfattats som hänvisning till en annan juridisk person. Det är tydligt att Välkommen hem inte har åberopat annans kapacitet. Kollegiets agerande strider mot proportionalitetsprincipen. Det kan även konstateras att det inte existerar någon juridisk person med firmanamn Språkpoolen AB. Kollegiet har hämnat in en företagsupplysning gällande Språkpoolen i Sverige AB, vilket inte omnämns i anbudet.

Kollegiet har gjort gällande att Välkommen hem inte nämns i bifogade beskrivningar av de relevanta kraven, istället har hänvisningar gjorts till en annan juridisk person, Språkpoolen AB, alternativt att referensuppdrag har utförts av bolaget med arbetsnamn Språkpoolen. Eftersom det i anbudet för uppfyllandet av flera krav hänvisas till Språkpoolen AB har Kollegiet antagit att även referensuppdragen utförts av detta företag, vars kapacitet inte har åberopats av Välkommen hem. Språkpoolen i Sverige AB är det enda aktiebolaget i Sverige som innehåller ordet Språkpoolen. Det är dessutom dotterbolag till Välkommen hem och verksamt inom samma område. I anbudet nämns inte Språkpoolen tolkförmedling i Sörmland och det finns inte heller uppgifter om att vissa krav skulle vara uppfyllda genom Välkommen hems bifirma. En upphandlande myndighet ska kunna förlita sig på att det som står i anbudet är korrekt.

Förvaltningsrätten konstaterar att det vid flera tillfällen i Välkommen hems anbud förekommer hänvisningar till Språkpoolen AB eller Språkpoolen. I upphandlingsdokumentens bilaga 3 ska anbudsgivare beskriva hur krav på kompetensutveckling och förmedlingsprocess av tolkuppdrag uppfylls. I upphandlingsdokumentens bilaga 4 ska anbudsgivare beskriva hur krav på metoder för hantering av avvikelser och reklamationer uppfylls. Bolaget har i de båda bilagorna genomgående beskrivit hur Språkpoolen AB (eller i något fall Språkpoolen ABB) ska uppfylla kraven. Välkommen hem nämns inte och inte heller ordet bifirma eller Språkpoolen tolkförmedling i Sörmland förekommer. I upphandlingsdokumentens bilaga 5 ska anbudsgivare bevisa krav på teknisk kapacitet i form av referensförteckning. Bolaget har för samtliga referensuppdrag angett som namn Välkommen hem Sverige AB (i anbudet med arbetsnamn Språkpoolen). Inte heller här har Välkommen hem angett att det skulle vara bifirman Språkpoolen tolkförmedling i Sörmland som avses. Sammantaget anser förvaltningsrätten att det inte strider mot proportionalitetsprincipen eller någon annan bestämmelse i LOU att anbudet på de angivna grunderna inte ansågs uppfylla kvalificeringskraven.

Kontradiktoriskt förfarande

I förarbetena till LOU (prop. 2015/16:195 s. 446 f.) anges bl.a. följande. Regleringen i LOU-direktivet avviker något från den i 2004 års LOU-direktiv, där det endast föreskrivs att den upphandlande myndigheten får anmoda de ekonomiska aktörerna att komplettera eller förtydliga vissa typer av inlämnade certifikat och handlingar. Av likabehandlingsprincipen följer att anbud som huvudregel inte får ändras sedan tidsfristen för anbud har löpt ut. Det torde därför stå klart att avsikten med direktivbestämmelsen inte är att tillåta materiella ändringar av lämnade anbud. De åtgärder som kan vidtas enligt artikel 56.3 i LOU-direktivet kan enligt regeringens mening sammanfattas med begreppen rättelse av fel, förtydligande och komplette-

ring. Gemensamt för dessa åtgärder är att de inte innebär att anbudet ändras i sak.

Välkommen hem har anfört att det inte hade stridit mot LOU att bereda bolaget tillfälle att förtydliga vilken juridisk person som avsågs med ordet Språkpoolen och menar att Kollegiet har underlåtit att vidta kontroll trots att det finns en sådan skyldighet när uppgifter ifrågasätts. Bolaget anser att beslut om uteslutning inte får tas innan bolaget fått tillfälle att yttra sig över skälen för uteslutning. Vidare har bolaget anfört att det strider mot likabehandlingsprincipen att tillämpa automatisk uteslutning utan ett kontradiktoriskt förfarande.

Kollegiet har anfört bl.a. följande. Det följer av likabehandlingsprincipen att ett anbud inte får ändras efter det att tidsfristen har löpt ut. Kollegiet har inte haft skäl att ifrågasätta uppgifterna i anbudet och har inte heller haft skyldighet att begära in någon rättelse, men hade det gjorts skulle förtydligandet sannolikt ha ansetts strida mot likabehandlingsprincipen. Eftersom det inte är fråga om en uteslutning utan om en kvalificeringsprövning är bestämmelserna om det kontradiktoriska förfarandet som bolaget hänvisat till inte tillämpliga. Det åligger Välkommen hem att visa att samtliga krav uppfyllts, vilket bolaget inte har gjort. Kollegiet har därför inte haft möjlighet att anta anbudet. Det kan inte anses strida mot proportionalitetsprincipen att förkasta ett anbud som inte uppfyller samtliga krav.

Förvaltningsrätten konstaterar att vad Välkommen hem anfört kring det kontradiktoriska förfarandet hänför sig till 13 kap. LOU där grunder för uteslutning av leverantör regleras. Det är dock i 14 kap. LOU bestämmelser om kvalificeringskrav återfinns. De krav som nu är aktuella hänför sig till kvalificeringsfasen och återfinns därmed i 14 kap. LOU. Det finns inte någon skyldighet enligt LOU om att en upphandlande myndighet ska ge

leverantören tillfälle att yttra sig över de omständigheter som enligt myndigheten utgör skäl för att leverantören inte kvalificeras. Det finns visserligen, enligt förvaltningsrättens mening, ett visst utrymme för att godta rättelser och förtydliganden. Ett sådant förtydligande som Välkommen hem anser att Kollegiet skulle ha begärt in får dock, med beaktande av redovisade förarbetsuttalande, anses gå utöver denna möjlighet. Det skulle strida mot likabehandlingsprincipen att ge Välkommen hem möjlighet att förtydliga sitt anbud på så sätt som hade krävts för att det skulle ha kunnat antas, eftersom det skulle innebära att nya uppgifter tillfördes anbudet.

Skada

Välkommen hem har anfört att, utifrån de utvärderingspriser som angetts i tilldelningsbeslutet, bolagets anbud skulle ha antagits i samtliga 21 områden. Bolagets anbud skulle ha rangordnats som nummer ett i 18 delområden och som nummer två i resterande delområden om anbudet inte hade förkastats. På grund av detta har eller riskerar bolaget att lida skada till följd av Kollegiets felaktiga agerande, menar bolaget.


Förvaltningsrätten har funnit att Kollegiet inte har brutit mot de unionsrättsliga principerna eller några andra bestämmelser i LOU genom att inte anta bolagets anbud. Bolaget har därför inte heller visat att det lidit eller riskerar att lida skada på grund av Kollegiets agerande.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten har funnit att det inte funnits skäl för ingripande mot upphandlingen på de grunder som Semantix respektive Välkommen hem har anfört. Ansökningarna om överprövning av upphandlingen ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).



Anna Karin Andersson
Rådman

Johanna Broo har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.

