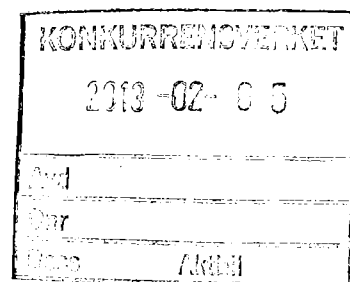




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 S. Hemström

**DOM**  
 2013-02-01  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 5016-12



**SÖKANDE**

VA Teknik Sverige AB, 556240-4540  
 Gjutarevägen 7  
 443 61 Stenkullen

**MOTPART**

Trafikverket  
 781 89 Borlänge

Ombud: Anna Haraldsson  
 Trafikverket  
 781 89 Borlänge

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår VA Teknik Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 77506

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00

**E-post:** [forvaltningsrattenifalun@dom.se](mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se)

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-12:00  
 13:00-16:00

### **BAKGRUND**

Trafikverket genomför en upphandling avseende gjutjärnsvikter med ärendenummer TRV 2012/55804. Upphandlingen sker genom förhandlat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF. Beslut om tilldelning fattades den 6 november 2012, varvid Tierps Järnbruk AB antogs som leverantör.

### **YRKANDEN M.M.**

**VA Teknik Sverige AB (VA)** ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska ogiltigförklaras och göras om. VA uppger bl.a. följande till stöd för ansökan. Förfarandet vid anbudsöppningen har inte gått rätt till då det inte är bevisat att två personer var närvarande vid öppningen. Anbudssumman enligt Trafikverkets tilldelningsbeslut är inte vad Tierps Järnbruk AB har offererat. Anbudssumman enligt Tierps Järnbruk AB:s anbud är 6 971 200 kr och inte 6 587 200 kr som angivits av Trafikverket. Priset på avspänningsvikt 22 kg målad 415282 som är 228 kr/st enligt Tierps Järnbruk AB:s anbud är justerat till 212 kr/st. Det har förekommit något fel i utvärderingen av inkomna anbud.

**Trafikverket** bestrider bifall till VA:s yrkanden och hemställer att förvaltningsrätten ska avslå VA:s begäran om överprövning. Trafikverket uppger att det inte förekommit något fel vid anbudsöppningen eller vid anbudsutvärderingen. Avsaknaden av underskrift har inte påverkat utvärderingen av de inkomna anbuden. Inte heller vid utvärderingen av anbuden har något fel förekommit. VA gör inte gällande att bolaget lidit eller riskerat att lida skada på grund av Trafikverkets hantering av upphandlingen.

### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad VA anför är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag och om detta

medfört att VA lidit eller kan komma att lida skada (jfr 16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

*Fråga om bristande formalia vid anbudsöppning*

Försändelser med anbud ska, samtidigt och så snart som möjligt efter anbudstidens utgång, öppnas vid en förrättning där minst två personer som utsetts av den upphandlande myndigheten ska delta. Anbudena ska föras upp i en förteckning som ska bestyrkas av dem som deltar i förrättningen. (9 kap. 7 § LUF).

VA gör gällande bl.a. följande. Förfarandet vid anbudsöppningen har inte gått rätt till då det inte är bevisat att två personer varit närvarande vid öppningen. Öppningsprotokollet är endast undertecknat av en person. Enligt samma öppningsprotokoll ska två personer vara närvarande.

**Trafikverket** å sin sida uppger bl.a. följande. Det stämmer att inte båda de personer som deltog vid anbudsöppningen har skrivit under öppningsprotokollet. Båda personerna som angetts i öppningsprotokollet, Bertil Westerström som har skrivit under och Sofia Elfving vars underskrift saknas, deltog dock vid anbudsöppningen. Anbuderna gavs in genom det elektroniska systemet CTM. Öppnande av anbud kan endast ske i detta system och det krävs två behöriga personer för att kunna öppna inkomna anbud. Av utdrag från systemet framgår att både Bertil Westerström och Sofia Elfving var inloggade i systemet och deltog i öppningen av anbuderna. Öppningsprotokollets avsaknad av två underskrifter innebär inte att Trafikverket har brutit mot de grundläggande principerna i LUF eller någon annan bestämmelse som har medfört skada för VA eller som inneburit risk för att VA ska lida skada.

Förvaltningsrätten konstaterar att i Trafikverkets öppningsprotokoll från den 5 oktober 2012 anges Bertil Westerström och Sofia Elfving som närvarande vid anbudsöppningen men det är endast Bertil Westerström som har undertecknat protokollet. Trafikverket har gett in ett utdrag från CTM till förvaltningsrätten till styrkande av att både Bertil Westerström och Sofia Elfving deltog i öppningen av anbudet. Av utdraget framgår att Bertil Westerström öppnat anbudssvarslådan den 5 oktober 2012 kl. 12.15 och att Sofia Elfving öppnat anbudssvarslådan samma dag kl. 12.26. Vidare framgår att det behövs två nycklar för att öppna anbudslådan. Det är i målet således visat att två personer har deltagit i förrättningen vid anbudens öppnande och det är ostridigt att endast en av dessa personer undertecknat förteckningen. Förvaltningsrätten konstaterar att förteckningen över anbudet visserligen ska bestyrkas av dem som deltar i förrättningen men det är inte visat att VA lidit eller riskerat att lida skada på grund av Trafikverkets agerande (jfr 9 kap. 7 § LUF). Det finns därför inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LUF på den grunden.


*Fråga om brist i utvärderingen*

VA gör gällande att anbudssumman enligt Trafikverkets tilldelningsbeslut inte är vad Tierps Järnbruk AB har offererat. Anbudssumman enligt Tierps Järnbruk AB:s anbud är 6 971 200 kr och inte 6 587 200 kr som angivits av Trafikverket. Priset på avspänningsvikt 22 kg målad 415282 är 228 kr/st enligt Tierps Järnbruk AB:s anbud, vilket är justerat till 212 kr/st.

**Trafikverket** uppger bl.a. följande. Trafikverket har förhandlat med Tierps Järnbruk AB om deras anbud. Det pris som har angetts i anbudssammansättningen är resultatet av vad som har förhandlats fram. Anledningen till att förhandling har skett med endast Tierps Järnbruk AB är att bolaget hade det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Trafikverket har sålunda inte brutit mot LUF.

Vid förhandlat förfarande får den upphandlande enheten bjuda in utvalda leverantörer och förhandla om kontraktsvillkoren med en eller flera av dem (2 kap. 9 § LUF). Sådana förhandlingar kan avse alla avtalsvillkor inklusive pris och mindre ändringar och anpassningar av förfrågningsunderlaget. Förhandlingarna får dock inte innebära ändringar av de grundläggande kraven i förfrågningsunderlaget. Några bestämmelser som närmare reglerar när sådana förhandlingar får användas eller hur myndigheten då ska förfara finns inte. Det krävs dock att den upphandlande myndigheten inte genom sitt agerande bryter mot de grundläggande upphandlingsprinciperna. I upphandlingen är det visserligen fyra bolag som lämnat anbud. Trafikverket uppger emellertid som motiv till förhandlingen med Tierps Järnbruk AB att bolaget hade det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Förvaltningsrätten anser därmed att VA inte har förmått visa att Trafikverkets agerande vid förhandlingarna med Tierps Järnbruk AB har varit otillåtet och att Bolaget till följd av detta lidit eller riskerat att lida skada. Vid dessa förhållanden föreligger inte skäl för ingripande enligt LUF på de av VA anförda omständigheterna. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

  
Anna Önell  
rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU