



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Maria Nyström

DOM
2010 -12- 15
 Meddelad i
 Malmö

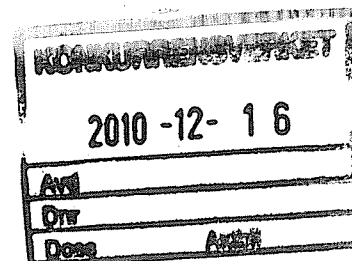
Mål nr
 14602-10 E

SÖKANDE

Föreningen Personligt Ombud i Skåne, 845003-3876
 Box 1142
 221 05 Lund

MOTPART

Sociala Resursnämnden i Malmö kommun
 205 80 Malmö



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Föreningen Personligt ombud i Skånes ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 42228

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Sociala Resursnämnden i Malmö kommun genomför en upphandling av verksamhet med personligt ombud för personer med psykiska funktionsnedsättningar i Malmö stad. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Efter utvärderingen av inkomna anbud har Sociala Resursnämnden i Malmö kommun (kommunen) beslutat att anta anbud från Stiftelsen Comesta (Comesta).

Föreningen Personligt Ombud i Skåne (PO Skåne) har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkat i första hand att upphandlingen ska rättas och i andra hand att upphandlingen ska avbrytas och göras om. PO Skåne har anfört följande. Utvärderingen och poängsättningen av arbetssätt och tillgänglighet respektive kompetens och erfarenhet ifrågasätts då denna baseras på svar på frågor ställda till Comestas uppgivna referenspersoner, som tar för givet att Comesta kommer att arbeta på samma sätt som den hittillsvarande entreprenören Comintegra. Comintegra är den enda referens som uppgiftslämnarna har erfarenhet av. PO Skåne ifrågasätter varför ingen information inhämtats från brukar- och anhängarföreningar som är de organisationer som bäst kan ge svar på hur den hittillsvarande verksamheten fungerat under ledning av Carsten Ekström, tidigare verksamhetsledare i Comintegra. Ledningen i Comintegra redogjorde i e-post den 8 juni 2009 för skälen till sitt beslut att skilja Carsten Ekström från sitt uppdrag. I verksamhetsberättelse PO-Comintegra 2009 underlåter man att redovisa förändring av ledningsansvaret. Detta innebär att de tjänstemän i Malmö kommun som har ansvar för avtalet med Comintegra och kommunen felaktigt kan förledas förutsätta att Carsten Ekström leder verksamheten. Detta bidrar till att de i årets upphandling, angivna referenspersoner, avgett omdömen om Comestas kompetens, erfarenhet, arbetssätt och tillgänglighet baserat på tidigare utsagor av Comintegras ledning. Därmed sammankopplar referenterna en förmodat seriös ombudsverksamhet med Carsten Ek-

ström utan att veta att hans egen organisation bedömt honom som så olämplig att han fråntagits sitt uppdrag. Detta leder till felaktigt underlag för poängsättning av såväl kompetens och erfarenhet som arbetssätt och tillgänglighet. När Carsten Ekström i årets upphandling som anbudslämnare för stiftelsen Comesta som referenser anger sina tidigare kontakter från den tid han var verksamhetsansvarig i Comintegra, dvs. från tiden innan han skiljdes från sitt uppdrag, är det ett sätt att mörka att han tvingats lämna ledningen för Comintegra.

Kommunen har anfört följande. I första hand yrkas att förvaltningsrätten avslår PO Skånes yrkande. För det fall förvaltningsrätten finner att felaktigheter avseende handläggningen av upphandlingen har skett, ska upphandlingen göras om. I enlighet med förfrågningsunderlaget är utvärdering och poängsättning av utvärderingskriterium arbetssätt och tillgänglighet baserat på dels den redogörelse som lämnats genom anbudsgivaren Comestas anbud och dels samtal med av anbudsgivaren angivna referenser. Comestas angivna referenser har vid samtal lämnat uppgifter utifrån dels kontakt med Comesta i deras nuvarande liknande verksamheter, vilka omfattar arbete och stöd för enskilda som har missbruk och/eller psykosociala svårigheter, samt dels kontakt med Comestas styrelseledamot Carsten Ekström och den ledning som det medför. Carsten Ekström, som började på Comesta 2009, startade verksamhet med personligt ombud i den ekonomiska föreningen Comintegra och uppger i anbudet att samma verksamhet kommer att startas i Comesta. Information har inte inhämtats från brukar- och anhörigföreningar. Att inhämta uppgifter från andra referenser än de som respektive anbudsgivare har redovisat genom anbud, är inte förenligt med LOU. I enlighet med förfrågningsunderlaget är utvärdering och poängsättning av utvärderingskriterium kompetens och erfarenhet endast baserad på den redogörelse som lämnats i anbudsgivaren Comestas anbud. Annan information än den som genom anbudet skriftligen redovisats av anbudsgivaren Comesta kan således inte ligga till grund för utvärderingen av utvär-

deringskriterium kompetens och erfarenhet. Comesta har angivit i sitt anbud att förstärkning av resurser kommer att ske för att uppfylla krav på efterfrågad kompetens och erfarenhet under avtalstiden. Genom sitt anbud förbinder sig Comesta därigenom att uppfylla den nivå avseende kompetens och erfarenhet som efterfrågats av kommunen. Utvärdering och poängsättning har avseende utvärderingskriterierna skett i enlighet med förfrågningsunderlaget och LOU. Kommunen anser att den poängsättning som genomförts i samband med anbudsutvärderingen redovisar Comestas uppfyllelsegrad avseende de mervärden som efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Kommunen anser att förfrågningsunderlaget och handläggningen av upphandlingen uppfyllt samtliga krav i enlighet med 1 kap. 9 § LOU och övrig gällande upphandlingslagstiftning samt att sökanden inte har lidit skada i den mening som avses i 16 kap. 2 § första stycket LOU.

Förvaltningsrätten har genom interimistiskt beslut den 15 november 2010 förordnat att kommen inte får avsluta den påbörjade upphandlingen till dess annat beslutas.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid

gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

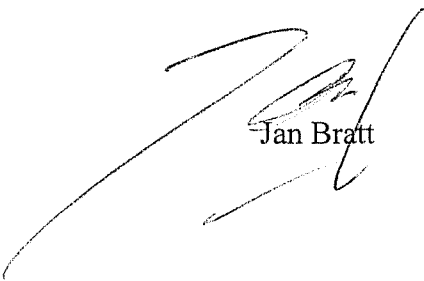
Det har i målet anförts att utvärdering och poängsättning har grundats på felaktiga uppgifter. Comestas referenser har uppgett information som baseras på felaktiga och gamla förutsättningar gällande Carsten Ekströms position och kompetens. Därmed har poängsättningen blivit fel.

Av utredningen i målet framgår att kommunen vid utvärderingen bedömt att alla anbudsgivare har uppfyllt kraven i förfrågningsunderlaget. Comesta har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och har av kommunen bedömts uppfylla förfrågningsunderlaget bäst. Bedömningen har bl.a. gjorts utifrån uppgifter från Comestas angivna referenser rörande Comestas nuvarande liknande verksamheter samt uppgifter från styrelseledamoten Carsten Ekström. Visserligen visar den utredning som PO Skåne presenterat att Carsten Ekström skiljts från sitt uppdrag som ordförande i Comintegra på grund av att han ej följt Comintegras värdegrunder och ej levt upp till de krav som ställts på honom. Det framgår dock inte exakt vad hans brister i Comintegra består av eller att han inte skulle ha kompetensen att utföra de av kommunen efterfrågade uppgifterna. Inte heller framgår det att han skulle brustit i sitt åtagande för Comesta eller att Comesta inte skulle ha kompetensen att uppfylla de av kommunen efterfrågade uppgifterna. Det är heller inte visat att kommunen enbart baserat sin bedömning på referensernas utlåtande om Carsten Ekströms arbete i Comintegra. Det har således i utredningen inte framkommit annat än att kommunen har fått tillgång till sådan verksamhet som har den kvalitet som efterfrågas. Förvaltningsrätten finner därmed att PO Skåne inte har visat att kommunen tagit någon ovidkommande hänsyn eller att den brustit i sin utvärdering i upphandlingen på så sätt att det finns tillräcklig grund för ingripande enligt bestämmelserna i LOU.

Särskilda upplysningar

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 15 november 2010 upphör med denna dom att gälla och en ny tidsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya tidsfristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagandet kommer in inom den i bilagan anvisade besvärstiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)



Jan Bratt



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.